

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par attīstības plānošanas dokumentiem – Ādažu novada Attīstības programmas (2021-2027.) 1.redakciju, Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (2013.-2037.) 2021.gada aktualizācijas 1.redakciju un Vides pārskata projektu

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
1	AP	ĀND Būvvalde (14.04.)	Rīcības plānā nepieciešams ietvert jaunu pasākumu – “Ā13.1.2.18. Gaujas – Baltezers kanāla attīstības telpiskās koncepcijas izstrāde” (2023., atbildīgais – Ādažu novada Būvvalde)	Ņemts vērā	Uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jaunu pasākumu – “Ā13.1.2.18. Gaujas – Baltezers kanāla attīstības telpiskās koncepcijas izstrāde” (2023., atbildīgais – Būvvalde; Pašvaldības finansējums; Izstrādāta Gaujas – Baltezers kanāla attīstības telpiskā koncepcija.).
2	AP	ĀND AID (09.04.)	Domājot par projektu idejām, kas varētu tikt īstenotas SAM 5.1.1. “Viedas pašvaldības” aktivitātes ietvaros, papildināt attīstības programmu ar jauniem pasākumiem vai atsevišķiem pasākumiem papildināt rezultatīvo rādītāju aprakstu: <ul style="list-style-type: none"> • Papildināt pasākumu: “Ā3.1.1.2. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām”, “Ā3.1.2.1. Pašvaldības ceļu / ielu ar melno segumu atjaunošana”, “Ā3.1.3.1. Izbūvēt energoefektīvu apgaismojumu vietās, kur tas vēl nav nodrošināts”, “Ā3.1.3.3. Aktivitātes saules enerģijas izmantošanai ielu un ceļu infrastruktūras apgaismošanai”, “Ā13.1.2.4. Ādažu novada ielu apgaismojuma attīstības plāna izstrāde un tā izpildes pārskatu sagatavošana”, “Ā14.1.1.1. Sadarbība ceļu infrastruktūras jomā”, “C3.1.1.3. Satiksmes drošības pasākumu īstenošana uz P1 ceļa”, “C3.1.2.2. Ielu seguma atjaunošana un izveide” iznākuma rezultatīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Izvērtēt iespējas ierīkot viedo apgaismojumu (apgaismojums, kas reaģē uz sensoriem).”. • Uzdevumu “U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību” papildināt ar diviem jauniem pasākumiem: “Ā5.1.1.4. Bezvadu uzlādes iespēju sekmēšana telefoniem 	Ņemts vērā	Attīstības programma papildināta ar jauniem pasākumiem vai atsevišķiem pasākumiem papildināts rezultatīvo rādītāju apraksts: <ul style="list-style-type: none"> • Papildināts pasākumu: “Ā3.1.1.2. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām”, “Ā3.1.2.1. Pašvaldības ceļu / ielu ar melno segumu atjaunošana”, “Ā3.1.3.1. Izbūvēt energoefektīvu apgaismojumu vietās, kur tas vēl nav nodrošināts”, “Ā3.1.3.3. Aktivitātes saules enerģijas izmantošanai ielu un ceļu infrastruktūras apgaismošanai”, “Ā13.1.2.4. Ādažu novada ielu apgaismojuma attīstības plāna izstrāde un tā izpildes pārskatu sagatavošana”, “Ā14.1.1.1. Sadarbība ceļu infrastruktūras jomā”, “C3.1.1.3. Satiksmes drošības pasākumu īstenošana uz P1 ceļa”, “C3.1.2.2. Ielu seguma atjaunošana un izveide” iznākuma rezultatīvā rādītāja apraksts ar teikumu “Izvērtēt iespējas ierīkot viedo apgaismojumu (apgaismojums, kas reaģē uz sensoriem).”.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>novada parkos un skvēros (ar saules baterijām)” un “C5.1.1.2. Bezvadu uzlādes iespēju sekmēšana telefoniem novada parkos un skvēros (ar saules baterijām)”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Papildināt pasākumu: “Ā5.1.3.5. ĀMMS esošo telpu uzlabošana”, “Ā5.1.3.7. Ādažu pirmsskolas izglītības iestādes “Strautiņš” atjaunošana”, “Ā5.1.3.11. Ādažu vidusskolas korpusa (Gaujas iela 30) renovācija”, “C5.1.3.4. CPII “Riekstiņš” vienkārtu daļas renovācija”, “C5.1.3.9. CMMS laikmetīgu un energoefektīvu telpu nodrošināšana” iznākuma rezultātīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Gaisa kvalitātes monitoringa sistēmas ieviešana iekštelpās.”. • Papildināt pasākuma “Ā14.1.2.7. Sadarbība ar sabiedrisko pārvaldījumu pakalpojumu sniedzējiem” iznākuma rezultātīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Skmēt elektrisku sabiedriskā transporta grafiku tablo ierīkošanu autobusu pieturās visā novada teritorijā”. • Papildināt pasākumu “Ā8.1.3.1. Vienotas izglītības sistēmas pārvaldības sistēmas izveide” un “C8.1.3.1. Vienotas izglītības sistēmas pārvaldības sistēmas izveide” iznākuma rezultātīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Ieviesta skolēna apliecība – viedkarte kā daudzfunkcionāls rīks ēdināšanas, transporta noslodzes, pulciņa apmeklējumu uzskaitē u.c.”. 		<ul style="list-style-type: none"> • Uzdevums “U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību” papildināts ar diviem jauniem pasākumiem: “Ā5.1.1.4. Bezvadu uzlādes iespēju sekmēšana telefoniem novada parkos un skvēros (ar saules baterijām)” un “C5.1.1.2. Bezvadu uzlādes iespēju sekmēšana telefoniem novada parkos un skvēros (ar saules baterijām)” • Papildināts pasākumu: “Ā5.1.3.5. ĀMMS esošo telpu uzlabošana”, “Ā5.1.3.7. Ādažu pirmsskolas izglītības iestādes “Strautiņš” atjaunošana”, “Ā5.1.3.11. Ādažu vidusskolas korpusa (Gaujas iela 30) renovācija”, “C5.1.3.4. CPII “Riekstiņš” vienkārtu daļas renovācija”, “C5.1.3.9. CMMS laikmetīgu un energoefektīvu telpu nodrošināšana” iznākuma rezultātīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Gaisa kvalitātes monitoringa sistēmas ieviešana iekštelpās.”. • Papildināts pasākuma “Ā14.1.2.7. Sadarbība ar sabiedrisko pārvaldījumu pakalpojumu sniedzējiem” iznākuma rezultātīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Skmēt elektrisku sabiedriskā transporta grafiku tablo ierīkošanu autobusu pieturās visā novada teritorijā”. • Papildināts pasākumu “Ā8.1.3.1. Vienotas izglītības sistēmas pārvaldības sistēmas izveide” un “C8.1.3.1. Vienotas izglītības sistēmas pārvaldības sistēmas izveide” iznākuma rezultātīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Skolēna apliecības – viedkartes kā daudzfunkcionāla rīka ēdināšanas, transporta noslodzes, pulciņa apmeklējumu uzskaitē u.c. ieviešana.”.
3	AP	CND Attīstības un	Domājot par projektu idejām, kas varētu tikt īstenotas SAM 5.1.1. “Viedas pašvaldības” aktivitātes ietvaros, atsevišķiem	Ņemts vērā	Atsevišķiem attīstības programmas pasākumiem papildināts rezultātīvo rādītāju apraksts:

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
		plānošanas nodaļa (09.04.)	attīstības programmas pasākumiem papildināt rezultatīvo rādītāju aprakstu: <ul style="list-style-type: none"> • Papildināt pasākumu: “Ā14.1.1.10. Sadarbība dabas aizsardzības jautājumos” un “C16.1.1.4. Dabas parka “Piejūra” administrācijas izveides veicināšana” iznākuma rezultatīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Dabas parka “Piejūra”, mežu vieda pārvaldība un apsaimniekošana.”. • Papildināt pasākuma “C2.1.3.1. Laveru un Mangaļu sūkņu stacijas rekonstrukcija” iznākuma rezultatīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Mūsdienīgas Mangaļu sūkņu stacijas izbūve un vieda vadība (attālināta kontrole).”. • Papildināt pasākumu “Ā1.1.2.4. Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu attīstības projektu īstenošana, t.sk., centralizēti piegādātā dzeramā ūdens kvalitātes paaugstināšanai” un “C1.1.2.1. Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstība” iznākuma rezultatīvo rādītāju aprakstu ar teikumu “Inženiertehnisko sistēmu, t.sk., ūdenssaimniecības attālināta vadība (attīrīšanas iekārtu attālināta kontrole, slūžu attālināta kontrole u.tml.)”. 		<ul style="list-style-type: none"> • Papildināts pasākumu: “Ā14.1.1.10. Sadarbība dabas aizsardzības jautājumos” un “C16.1.1.4. Dabas parka “Piejūra” administrācijas izveides veicināšana” iznākuma rezultatīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Dabas parka “Piejūra”, mežu vieda pārvaldība un apsaimniekošana.”. • Papildināts pasākuma “C2.1.3.1. Laveru un Mangaļu sūkņu stacijas rekonstrukcija” iznākuma rezultatīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Mūsdienīgas Mangaļu sūkņu stacijas izbūve un vieda vadība (attālināta kontrole).”. • Papildināts pasākumu “Ā1.1.2.4. Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu attīstības projektu īstenošana, t.sk., centralizēti piegādātā dzeramā ūdens kvalitātes paaugstināšanai” un “C1.1.2.1. Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstība” iznākuma rezultatīvo rādītāju apraksts ar teikumu “Inženiertehnisko sistēmu, t.sk., ūdenssaimniecības attālināta vadība (attīrīšanas iekārtu attālināta kontrole, slūžu attālināta kontrole u.tml.)”.
4	AP	SIA “Ekodoma” (15.04.)	Pārņemot pieredzi no citām pašvaldībām, ir priekšlikums izveidot kartes arī jaunajam Ādažu novadam par aktuālajiem jautājumiem, t.sk. par mežiem, ūdeņiem un plūdiem, ielu apgaismojumu, pat arī siltumapgādi, ūdensapgādi u.c., kas ir saistīta ar iedzīvotājiem un pašvaldību. Tā būtu viena vieta, kur iedzīvotāji var arī noteikt, piemēram, pieslēgties centralizētajai siltumapgādei vai nē utt. Varētu meklēt iespējas, kā pieteikties uz kādu projekta līdzfinansējumu šādas izstrādei.	Ņemts vērā	Papildināts uzdevums “U16.1.5: Izveidot publiski pieejamus, pārskatāmus un informatīvus datu kopumus” ar jauniem pasākumiem “Ā16.1.5.2. Interaktīvas kartes izveide Ādažu novadam par aktuālajiem jautājumiem” un “C16.1.5.2. Interaktīvas kartes izveide Ādažu novadam par aktuālajiem jautājumiem” (2022.-2027.; atbildīgais – Saimniecības un infrastruktūras daļa, PA “Carnikavas Komunālserviss”; Pašvaldības finansējums; Izveidota interaktīva karte visam Ādažu novadam par aktuālajiem jautājumiem t.sk. par mežiem, ūdeņiem un plūdiem, ielu apgaismojumu, siltumapgādi, ūdensapgādi u.c.).

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
5	AP	SIA “Ekodoma” (15.04.)	Lai nodrošinātu sekošanu ikmēneša enerģijas patēriņa izmaiņām gan bērnodārzā, gan arī jaunajā skolas ēkā un citās ēkās un analīzei, vai Ādažu dome varētu abonēt no Enerģijas monitoringa platformu. Tas ļautu sekot līdzi ikmēneša enerģijas patēriņa datiem un nenonākt, piemēram, līdz tādai situācijai, kad patēriņš ēkā (PII), kurā tam nemaz nevajadzētu būt, tiek konstatēts tikai pēc 9 mēnešiem. Elektroenerģijas patēriņa datus (gan ēkām, gan ielu apgaismojumam) var redzēt gan ēkas lietotāji, gan Enerģopārvaldnieks, gan arī vadība un citi interesenti (kam būs dotas tādas tiesības). Tā ir daļa no enerģopārvaldības sistēmas. Atmaksāšanas laiks šim pakalpojumam būs ļoti īss (pat 1 mēnesis). Šādas platformas ieviešanu Ādažu novadā saredzu kā lielu nepieciešamību.	Ņemts vērā	Ādažu novada Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā pie pasākuma “3.2.2. Vienotas enerģopārvaldības sistēmas izveide, nepārtraukta uzlabošana un sertificēšana” ir paredzēta rīcība “Enerģijas patēriņa uzskaites nodrošināšana visās pašvaldības ēkās (it īpaši tajās, kas nav pieslēgtas CSS) un nepārtraukts datu monitoringa, piemēram, Enerģijas monitoringa platformā (www.enerģoplanosana.lv)”.
6	AP, Stratēģija	I.S. (15.04.)	Lai Publiskā apspriešana būtu kvalitatīvāka, būtu ieteicams: - Paredzēt mājas lapā sadaļā Jaunumi (ja tas ir iespējams) 1.lpp turēt pastāvīgi (līdz apspriešanas beigām informāciju par viedokļa paušanas iespējām.	Ņemts vērā	Ādažu novada domes mājas lapā jaunumu sadaļā tika izvietots baneris, kas informē par publisko apspriešanu un aicina tajā iesaistīties. Baneris bija pastāvīgi redzams visu publiskās apspriešanas laiku. Arī mājaslapas centrālā bilde bija ar aicinājumu piedalīties publiskajā apspriešanā.
7	AP, Stratēģija	I.S. (15.04.)	- To pašu sadaļā Attīstība. - Attīstības programma 2021-2027. (It īpaši par sapulci vietnē ZOOM).	Ņemts vērā	Ādažu novada domes mājas lapā sadaļā “Attīstības programma 2021.-2027.” bija publicēta informācija par publisko apspriešanu un publiskās apspriešanas sanāksmēm ZOOM vietnē.
8	AP, Stratēģija	I.S. (15.04.)	- ĻOTI SVARĪGI, papildus pielikt klāt informāciju un linku uz to, ka paralēli jāskatās grafiskā daļa un aprakstu sadaļā - Attīstības stratēģija, kas pat nebija pamanāms cilvēkiem, kas seko līdz informācijai. Ja ir vēl kādi materiāli, kas ir saistīti ar Attīstības programmu, tad būtu labi norādīt linkus arī uz viņiem.	Ņemts vērā	Ādažu novada domes mājas lapā sadaļā “Attīstības programma 2021.-2027.” ir publicēta informācija par: <ul style="list-style-type: none"> • Publisko apspriešanu, • Publiskās apspriešanas sanāksmi, • Saistītiem jaunumiem, • Lēmumiem, • Paziņojumiem, • Dokumentiem, • Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (2013.-2037.) aktualizācijas 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					(norādot saiti uz mājas lapas sadaļu "Attīstības stratēģija", kur publicēta informācija par minēto dokumentu).
9	AP, Stratēģija	I.S. (15.04.)	<p>Pēc manas pieredzes, par to, ka notiek sabiedriskā apspriešana, ir ievērojusi tikai niecīga iedzīvotāju daļa. Šodien jau ir 15 datums (nedēļa jau pagājusi). Pašlaik jūs mēģināt risināt jautājumu ar banera izvietojumu un informācijas pieejamību (ērtu atrašanu tīmeklī). Tas viss aizņems laiku un man ir priekšlikums izskatīt jautājumu par sabiedriskās apspriešanas termiņa pagarināšanu, jo ir vēl viens iemesls pagarināt termiņu - milzīgs informācijas apjoms, kas būtu iedzīvotājiem jāuztver.</p> <p>Pats pa sevi saprotams, ka lai iepazītos ar visiem materiāliem (5 sējumi + stratēģijas materiāli) vajag laiku. Man personīgi, cilvēkam, kas ir ieinteresēts un ir tēmā, tas aizņem vairākas dienas un vairākas stundas dienā. Cilvēkiem, kas tādus materiālus neskatās regulāri ir vajadzīgs lielāks laika posms, jo vēl ir arī vajadzīgs laiks priekšlikumu vai iebildumu noformulēšanai un iesūtīšanai darba grupai.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Informācija par plānošanas dokumenta publisko apspriešanu tika publicēta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ādažu novada domes mājas lapā, jaunumu sadaļā 25.03.2021., 06.04.2021., 20.04.2021., 20.05.2021. • Ādažu novada domes Facebook platformā 06.04.2021., 19.04.2021., 22.04.2021., 27.04.2021., 28.04.2021., 29.04.2021., 20.05.2021. • Carnikavas novada domes mājas lapā, jaunumu sadaļā 31.03.2021., 06.04.2021., 27.04.2021., 18.05.2021. • Carnikavas novada domes Facebook platformā 19.05.2021., 29.04.2021., 28.04.2021., 27.04.2021., 06.04.2021. • Publiskajā ārtelpā (vairāk kā 20 autobusu pieturās; pie Ādažu kultūras centra skatloga Gaujas ielā 33A, Ādažos; 2x3 m liels baneris blakus Gaujas ielai). • Ādažu novada mobio vietnē. <p>Piekrītam, ka informācija ir apjomīga, tomēr arī pirms tam publicētie raksti gan pašvaldību informatīvajos izdevumos, gan mājas lapās aicināja iedzīvotājus sekot līdzī informācijai attīstības programmas un aktualizētās stratēģijas izstrādes procesam. Publiskās apspriešanas laiks ir noteikts ilgāks nekā to nosaka normatīvie akti. Visus priekšlikumus un komentārus ikviens varēja iesūtīt līdz 21.05.2021. – vadības darba grupā tie tiek skatīti apkopotā veidā, pēc 21.05.2021.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					Ja plānošanas dokumentiem būs nepieciešama vēl viena publiskā apspriešana, par tās norisi un ilgumu lems jaunā dome.
10	AP, Stratēģija	I.S. (15.04.)	Nepieciešama vietne, kur cilvēki var diskutēt, piekrist vai iebilst citu iedzīvotāju viedoklim.	Ņemts vērā	<p>Atsevišķas diskusijas platformas izveide tieši publiskās apspriešanas vajadzībām nebūtu lietderīga, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ādažu novada domes mājas lapā jau šobrīd ir aktīva sadaļa “Pašvaldība” / “Jūsu jautājums”, kur iedzīvotāji var uzdot sev interesējošos jautājumus kādā no 6 piedāvātajā tēmām (novada labiekārtošana, izglītība, sporta, kultūra, atkritumu apsaimniekošana, citi). Ja būtu nepieciešamība, tiktu izveidota atsevišķa sadaļa tieši novada plānošanai. • Ikvienam iedzīvotājam, lai diskutētu par plānošanas dokumentiem un novadu attīstību, ir iespēja izteikt savu un uzklaut citu cilvēku viedokli pašvaldību Facebook kontos. • Ieviešot jaunu darbības rīku, iedzīvotājiem būtu nepieciešams laiks, lai par to uzzinātu – tas nesāktu aktīvi darboties tieši publiskās apspriešanas laikā. <p>Tomēr priekšlikums par diskusiju vietnes izveidi ir ņemts vērā – attīstības programma papildināta ar jauniem pasākumiem “Ā15.1.3.2. Elektroniskas diskusiju platformas izveide pašvaldības mājas lapā” un “C15.1.3.2. Elektroniskas diskusiju platformas izveide pašvaldības mājas lapā” (atbildīgais – Sabiedrisko attiecību daļa; 2022.-2024.; pašvaldības finansējums; Rezultāts – Izveidota elektroniska diskusiju platforma Ādažu novada domes mājas lapā.).</p>
11	AP	I.S. (15.04.)	Skat. 15.05.2021. vēstuli (1.pielikums).	Ņemts vērā	Attīstības programmā jau ir ietverts pasākums “Ā5.1.4.1. Pasākumi atkritumu apsaimniekošanas sistēmas kvalitātes paaugstināšanai”, kas paredz

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Saskaņā ar vides aizsardzības prasībām, ar jaunām Pierīgas teritoriju uzturēšanas un apsaimniekošanas prasībām un ar mērķi uzlabot iedzīvotāju labklājību piedāvāju:</p> <p>Izskatīts iespēju ieviest Ādažu novadā alternatīvu atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas veidu. Sadarbībā ar esošo atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju, vai izvēloties jaunu pakalpojumu sniedzēju, kas nodrošina atkritumu (īpaši bio atkritumu) savākšanu, izmantojot pazemes atkritumu savākšanas konteinerus. Tāds atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas veids nodrošina:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ekoloģiski tīru un estētiski sakārtotu vidi - novērš smaku un trokšņu piesārņojumu - samazina atkritumu izvešanas (apsaimniekošanas) izmaksas. (konteineri iztukšojami 1 reizi mēnesī) - ir ērtākais atkritumu savākšanas veids privāto māju rajonos, kur nav speciāli nolīgta darbinieka atkritumu laukumu uzturēšanai tīrībā. - daudzdzīvokļu namu tuvumā, nav jāizvieto liels skaits atkritumu konteineru (Priekš vairākām 5.st. mājām ir nepieciešami 4 pazemes (šķiroto) atkritumu savākšanas konteineri, kurus iztukšo 1 reizi mēnesī). - novērš visas neērtības un problēmas bio atkritumu savākšanas procesā. - hermētiskie pazemes konteineri pilnībā nevērs vides piesārņojumu un kaitīgo vielu nokļūšanu grunts ūdeņos - sanitārā apstrāde notiek uz vietas, nepārvietojot konteinerus citviet. <p>Pārsūtu jums savu priekšlikumu, par alternatīvu atkritumu apsaimniekošanu. Šo priekšlikumu esmu izteikusi 2021 gada janvārī Ādažu vides inženierei Laurai Breidakai, tad kad tika izstrādāti materiāli Ilgtermiņa attīstības programmai. Esmu piedāvājusi šo priekšlikumu piedāvāt izskatīšanai darba grupā. Nepieciešamības gadījumā, Valmieras SIA "ZAAO" speciālisti ir gatavi sniegt visu informāciju par pazemes</p>		<p>Īstenot pasākumus atkritumu apsaimniekošanas sistēmas kvalitātes paaugstināšanai. Tika papildināta informācija par minētā pasākuma rezultātīvo uzraudzības rādītāju ar teikumu "Izskatīta iespēja Ādažu novadā ieviest alternatīvu atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas veidu".</p> <p>Attīstības programma papildināta ar jauniem pasākumiem "Ā5.1.4.4. Pazemes atkritumu savākšanas konteineru izvietošana Ādažu novada teritorijā" un "C5.1.4.3. Pazemes atkritumu savākšanas konteineru izvietošana Ādažu novada teritorijā" (atbildīgais – SID, SIA "Ādažu Namsaimnieks, PA "Carnikavas Komunālserviss"; 2022.-2024.; pašvaldības finansējums, cits finansējums; Rezultāts – Ādažu novada teritorijā, sadarbībā ar atkritumu apsaimniekošanas sniedzēju, izvietoti pazemes atkritumu savākšanas konteineri, radot ekoloģiski tīru un estētiski sakārtotu vidi, novēršot smaku un trokšņu piesārņojumu, samazinot atkritumu izvešanas (apsaimniekošanas) izmaksas (konteineri iztukšojami 1 reizi mēnesī), samazinot atkritumu konteineru skaitu virs zemes, samazinot vides piesārņojumu un kaitīgo vielu nokļūšanu grunts ūdeņos un sniedzot citus ieguvumus.).</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>konteineru apsaimniekošanas jautājumiem, iepirkumiem un uzturēšanas izmaksām.</p> <p>Sarakste ar Ādažu novada domes vides inženieri: “Labdien Laura! Esam runājušas pa telefonu par atkritumu apsaimniekošanu Ādažos. Kā runājām, lielas problēmas iedzīvotājiem (un arī pašvaldībai) sagādā šķiroto atkritumu laukumi vai konteineri. It īpaši privāto māju rajonos, kur nav sētnieku vai atbildīgas personas, kas sakārto laukumu pie konteineriem. Īpaši lielas problēmas šķiroto konteineru izvietošana sagādā tuvāko māju iedzīvotājiem:</p> <p>Bio konteineri. Smaka, - pašlaik lietojamie bio atkritumu savākšanai konteineri neatbilst sanitārām normām. Nav hermētiski, smaka no pūstošiem atkritumiem ir jūtama tuvāko māju teritorijās; konteineru tilpums ir mazs un tiek piepildīts jau 2-3 dienu laikā pēc konteineru iztukšošanas. Visu pārējo laiku stāv ar pusatvērtu vāku, kā rezultātā putni izķīdā pārtikas atliekas tuvākajā teritorijā</p> <p>Stikla savākšanas konteineri. Troksnis - stikla taras izmešanas un konteineru iztukšošanas laikā. Kā pieredze rāda iedzīvotāji atbrīvojas no stikla taras ērtajā viņiem diennakts laikā. Pārsvarā vienā reizē iedzīvotāji izmet nevis vienu pudeli, bet lielāku vai mazāku sakrātās taras daudzumu. Troksnis, kas tiek radīts tajā brīdī ir dzirdams vairāku desmit metru attālumā. Troksnis ir dzirdams ne tikai tieši pieguļošo māju iedzīvotājiem, bet arī blakus ielu iedzīvotājiem. It īpaši tas ir traucējoši agrās rīta un vēlās vakara stundās. Vēl viena problēma ir pašu konteineru izvietošana. Iedzīvotāji nevēlas lai konteineru laukumi būtu izvietoti viņu īpašumu tuvumā vai viņu privāto zemju teritorijās.</p> <p>Ilgtermiņa attīstības plānos paredzēts šo jautājumu sakārtot. Paredzēta arī bio atkritumu šķirošanas un savākšanas apjomu paaugstināšana. It īpaši tas ir aktuāli tajos Latvijas rajonos, kuru teritorijām ir pieejama tuvākie bio atkritumu savākšanas un pārstrādes uzņēmumi. (piemēram Getliņi).</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Piedāvāju pievērst jūsu uzmanību alternatīvai šķiroto atkritumu savākšanas pieredzei Latvijā. Pareizi sakot, citu veidu konteineriem. Pašlaik šādi konteineri tiek plaši izmantoti Valmierā un Valmieras rajonā (apkalpo SIA ZAAO), Siguldā un uzsākts eksperiments Ventspilī. Par Siguldu man informācijas nav. Var apskatīties šeit un konsultēties ar speciālistiem https://www.sigulda.lv/public/lat/siguldas_novads1/videl/atkritumu_apsaimniekosana1/</p> <p>Ventspilī ir uzsākts projekts. Izvēlēti dažādu firmu pazemes konteineri, lai noskaidrotu kāda konteineru konstrukcija ir labākai un uz eksperimentāli izvietoti vairākos pilsētas rajonos. Informācija ir Ventspils mājas lapā. Vislielākā pieredze šāda veida konteineru izmantošanā ir Valmierai. Par cik pati esmu bijusī valmieriete un bieži apciemoju radus, kuru piemājas teritorijā ir izvietoti pazemes konteineri, varu paust viedokli pēc personīgās pieredzes šādu konteineru izmantošanā. Lai informācija būtu pilna, pagājušo piektdien esmu sazinājusies ar SIA ZAAO speciālistu un noskaidrojusi pazemes apsaimniekošanas plusus un mīnusos praksē, kā arī kopīgi apspriedām iespēju tādu konteineru izvietošanai privāto māju rajonos. Jāatzīst, ka visās augstāk minētās pašvaldībās līdz šim nav bijusi prakse izvietot pazemes konteinerus privātmāju rajonos. Pārsvarā tur tika izvietoti daudzīvokļu māju kvartālos. No savas prakses varu teikt, ka pazemes konteineri ir labākais veids atkritumu savākšanai, atkritumu konteineru laukumu apsaimniekošanai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ekoloģiski tīrs veids atkritumu savākšanai. Slēgta, hermētiska sistēma. Sanitārā apstrāde tiek veikta vienu reizi gadā. 2) Tāpat, ka parasti tiek izvietoti vairāki konteineri atsevišķai šķirošanai (stikls, papīrs un t.t.) 3) Tiek ievērotas sanitārās normas. Nav smaks, laukums vienmēr tīrs. mazāk trokšņu (praktiski nav) 		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>4) Konteinera atbrīvošanas grafiks ir vienu reizi mēnesī.</p> <p>5) Nebojā ainavas skatu.</p> <p>6) Nav nepieciešams tik liel konteineru skaits (3-4 pazemes konteineri ar apjomu 1,5-5 tonnas katrs).</p> <p>Teicama pieredze daudzdzīvokļu mājām. Domāju, ka privātmāju rajonos, tas nodrošinātu ekoloģiski tīru vidi, novērsīs gruntsūdeņu piesārņojumu, it īpaši publisko ūdeņu tuvumā.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minētās priekšrocības, būtu apsveicami, ka Ādažos arī būtu tāda atkritumu savākšanas sistēma. It īpaši tas aktuāli priekš privātmāju rajoniem. Tīrība, klusums un ērtums. Domāju, ka par šādu konteineru izvietojumu būtu mazāk protestu no privāt teritoriju īpašniekiem. Līdz ar to, pastāv iespēja palielināt tādu tvertņu laukumu skaitu. Ērtāka vai parocīgāka tvertņu izvietojuma veicinās iedzīvotājos šķīrot atkritumus.</p> <p>Runājot par pašām tvertnēm. Ir svarīgi izvēlēties ērtāko un izdevīgāki tvertņu konstrukciju. No tām tvertnēm, ko pašlaik eksperimentāli izvietoja Ventspilī. man neviena nelikās ērta. Arī dizaina dēļ tās varētu būt dārgas. Pārmērīgi mazas atveres un neparocīga konstrukcija. Par Siguldu nevaru spriest, neesmu redzējusi.</p> <p>Par Valmierā izvietotām. Pēc savas prakses - ērts, estētiski pieņemamas, pat glītas. Valmierā ir izvietotas Somu firmas MOLOK pazemes konteineri. Apmeklējot vietni www.molok.com, var redzēt ka ar gadiem ir piestrādāts gan dizaina jomā, gan ērtības jomā. Tur klāt ir izvēlē konteineru apjomiem.</p> <p>Valmierā nav organizēta bio atkritumu savākšana (kā atsevišķa produkta), jo tuvumā nav neviena laukuma vai uzņēmuma kas tos pieņem un pārstrādā. Pārsvarā tie ir 5 toniņgie konteineri stikla taras, papīra, polietilēnaun plastmasas konteineri, celtniecības materiālu un ķīmisko vielu konteineri un tad sadzīves atkritumu kopējais konteiners. Viņiem ir savs šķirošanas laukums.</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Ja runa iet par bio atkritumu vākšanu, tad šie konteineri ir labi, bet tad jāizvēlas mazāka apjoma konstrukcijas, kas būtu izvedami 2 reizes mēnesī. Ņemot vērā, ka no bio atkritumiem rodas šķidrums, tad var paredzēt, ka no konteinera šķidrums var tikt izvadīts pa tiešo kanalizācijas sistēmā. Pati pazemes konteinera konstrukcija. Tas ir tīklot (auduma) maiss plastmasas kapsulas čaulā (plastmasas tvertnē), kas garantē, ka nekādi lielākas vai mazākas frakcijas atliekas nenokļūst pašā tvertnes hermētiskajā kapsulā. Tāpēc arī sanitārā kapsulas apstrāde papildus nebūs vajadzīga. Privātā sarunā ar SIA "Ādažu ūdens" speciālistiem, noskaidrojās kā ir interese par bio atkritumu savākšanas iespējām, ievērojot maksimālu vides aizsardzību no piesārņojumiem un ir resursi, sanitārai konteineru apstrādei.</p> <p>Es ceru, ka ideja ar pazemes konteineru, nav peļama. Un tiks apspriesta. Protams, ja pašvaldība tiešām vēlas paaugstināt iedzīvotāju labklājību un nodrošināt sakārtotu vidi. Esmu gatava atbildēt uz jūsu jautājumiem, dalīties ar informāciju un pieredzi šajā jomā."</p>		
12	AP	I.L. (20.04.)	Aprobežot gājēju ceļu no autoceļa no Kadagas līdz tiltam, lai mēs un mūsu BĒRNI droši pārvietotos pa šo gājēju ceļu.	Ņemts vērā	Attīstības programmā jau bija pasākums "Ā3.1.1.2.3. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām (<i>Kadagas ceļš</i>)", kas paredz atjaunot Kadagas ceļu, gājēju celiņu, ierīkot apgaismojumu. Tas papildināts ar papildus sasniedzamo rezultatīvo rādītāju "Norobežozošas barjeras ierīkošana starp Kadagas ceļu un gājēju celiņu posmā no Gaujas tilta līdz Kadagai."
13	AP	I.L. (20.04.)	Iebraucot Kadagā, pirms vai zem gājēju pārejas novietot "guļošo policistu" (aiz pagrieziena pa labi uz Kadagas PII).	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā jau bija pasākums "Ā3.1.1.2.1. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām (<i>Uz dažādiem ceļiem un ielām</i>)", kas paredz sakārtotas dzīvojamās zonas atbilstoši LV LR standartiem (t.sk., ātrumu slāpējošiem elementiem).

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					Attīstības programmas uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus" tika papildināta ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde", kur tiks sniegta informācija par esošo situāciju konstatētajām problēmām un iespējamiem risinājumiem satiksmes drošības jomā Ādažu novadā. Tomēr norādām, ka konkrētajā vietā ierīkot ātrumu slāpējošo elementu nevar, jo 40 m attālumā jau atrodas viens šāds elements (tuvāk kā par 50 m viens no otra tie nevar atrasties).
14	AP	J.N. (22.04.)	Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā kā atsevišķu pasākumu ietvert biogāzes iegūšanas stacija izbūvi ar elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanu (NAI 3.kārtas izbūve).	Ņemts vērā	Ādažu novada Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā ietverts pasākums "5.2.6. Biometāna ražošanas pilotprojekts transporta vajadzībām".
15	AP, Stratēģija	M.R. (28.04.)	Ņemot vērā, ka visā Carnikavas novadā, tai skaitā arī Gaujā, ir liela problēma ar autostāvvietu iztrūkumu jūras, ezeru un Piejūras parka apmeklētājiem, tad man ir priekšlikums papildināt rīcību C3.2.2.2 arī ar autostāvvietas novietnes izbūvi ne tikai Carnikavā, Lilastē, Garcēmā, Kalngalē, bet arī Gaujā, kas kalpotu ne tikai kā mobilitātes punkts pie dzelzceļa stacijas, bet arī autostāvvietu Piejūras parka apmeklētājiem. Šobrīd blakus dzelzceļa sliedēm 400 m no Gaujas stacijas ir appurvota un nesakopta vide, kas, autostāvvietas izveides gadījumā, arī varētu tikt sakārtota (skat. 2.pielikumu). Šim pasākumam var būt arī ekonomiski ieguvumi, ja vēl tiek attīstīta vietējā uzņēmējdarbība, kā piemēram, pie Carnikavas promenādes ir atvērti divi nelieli ēdināšanas pakalpojumi. Šī vieta arī atrodas uz veloceļa, kas savienos Carnikavu un Lilasti un varētu tikai būt vēl papildus ieguvums.	Ņemts vērā	Attīstības programmas pasākuma "C3.2.2.2. Auto stāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide pie dzelzceļa stacijām" rezultatīvais rādītājs papildināts, izsakot to šādā redakcijā: "Labiekārtoti auto stāvlaukumi, izveidoti mobilitātes punkti pie dzelzceļa stacijām. Izprojektēts un izbūvēts Park/ride stāvlaukums pie Carnikavas pagasta dzelzceļa stacijām (Carnikavā, Lilastē, Garcēmā, Kalngalē, Gaujā)". Pašvaldībai ir noslēgts līgums ar Latvijas dzelzceļu par zemes nomu, bet projekta īstenošana varētu tikt īstenota nākotnē.
16	AP, Stratēģija	I.S. (29.04.)	Rakstu iespaidā pēc sapulces ZOOMā. Ir neliela vilšanās. Visa sapulce notika 1.stundu 11 minūtes (ja pareizi piefiksēju laiku). Lielu daļu laika aizņēma prezentācija par pašu izstrādes	Ņemts vērā	Aktualizētās Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (2013.-2037.) 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas sanāksme 28.04.2021. ilga 1 stundu un 40 minūtes. Sanāksmes laikā tika sniegtas atbildes uz visiem jautājumiem, kas izskanēja tās

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>procesu, kurš sīki aprakstīts pašos materiālos ar visu analīzi. Bija laiks visiem ar to iepazīties.</p> <p>Priekš tik apjomīga materiāla 1 stunda, tas ir katastrofāli maz, lai apspriestu ļoti nopietnu dokumentu, uz kura pamata tiks izstrādāti hierarhiski zemāki plānošanas dokumenti.</p> <p>Esam saņēmuši atbildes uz jautājumiem, bet ne vienmēr izsmēlošas. Palika ļoti daudz jautājumu, kuriem ir nepieciešama ilgāka diskusija, jo atbildes apmierināja tikai daļēji. Nebija iespējas precizēt to, kas interesē un pretargumentēt. Palika jautājumi, kurus pat neizskatījām, piemēram tūrisma attīstība, mobilitātes punkti. Atbildes sniedza piesaistīta dokumentu izstrādei persona, bet gribētos arī dzirdēt atbildes no pašvaldības speciālistiem vai vadības. Ļoti grūti izskatīt vadlīnijas haotisku (viens uzdod jautājumu no vienas tēmas un otrs no citas tēmas). Būtu labi, ja varētu sarīkot papildus sanāksmes, kurās Attīstības stratēģija tiek apspriesta pa tēmām. Piemēram vienā izskata Transporta attīstības stratēģiju, otrā sapulcē jautājumus no citām stratēģijas sadaļām (piem. teritorijas plānošana) vai izskata divas sadaļas vienā sapulcē, bet tad līdz brīdim, kad iedzīvotājiem vairs nav jautājumu. Bija pārsteidzoši, ka sapulce pēkšņi beidzās - Paldies par uzmanību un viss.</p> <p>Rīt būs sanāksme, jau par konkrētāku 6 gada attīstības programmu un rīcības plānu ar visu finansējumu. Un šeit ir vēl vairāk jautājumu, uz kuriem atbildes gribētos saņemt konkrētas un kuras var sniegt tikai pašvaldības atbildīgās personas (jo tas jau skar budžeta plānošanu).</p>		<p>laikā. Uz daudziem jautājumiem konkrētākas atbildes nevarēja sniegt, jo tie attiecās uz zemāka līmeņa plānošanas dokumentiem un atsevišķas detaļas sanāksmes laikā nevarēja izlemt.</p> <p>Daudzi jautājumi tika uzdoti arī Attīstības programmas (2021.-2027.) 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas sanāksmes 29.04.2021. laikā. Tā ilga 2 stundas un sanāksmes beigās pasākuma vadītāji pārliecinājās, vai klātesošajiem nav vēl kāds jautājums. Tāpēc neuzskatām, ka bija nepieciešamas papildus sanāksmes.</p> <p>Attīstības programmā ir noteikts rīcības virziens "RV15.1: Iedzīvotāju līdzdalība novada attīstībā", kas plānots vidējā termiņa prioritātes "VTP16: Efektīva pašvaldības iestāžu un uzņēmumu darba organizācija" sasniegšanai. Lai sniegtu iedzīvotājiem lielākas iespējas diskutēt par novada attīstības jautājumiem, Attīstības programmā ietverts jauns pasākums "Ā15.1.3.2. Elektroniskas diskusiju platformas izveide pašvaldības mājas lapā".</p>
17	AP	R.D. (30.04.)	<p>Sakiet lūdzu vai Ādažu novada attīstības programma (2021-2027) IV.sējumā 3.16. punktā būs iekļauts, ka ceļa posmā Gaujas tilts - Kadaga tiks uzstādīta arī norobežojošā barjera, tāda kārtīga barjera? tāda ir nepieciešama, jo ātruma ierobežojums tur nelīdz, jo tā pat automašīnas traucās kā negudras. šajā ceļa posmā jau ir notikušas nelaimes, viena no tām ir beigusies letāli ar mazu meiteņu nāvi.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā jau bija pasākums "Ā3.1.1.2.3. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām (<i>Kadagas ceļš</i>)", kas paredz atjaunot Kadagas ceļu, gājēju ceļiņu, ierīkot apgaismojumu. Tas papildināts ar papildus sasniedzamo rezultatīvo rādītāju "Norobežojošas</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Ceru, ka par norobežojošo barjeru padomāsiet un to iekļausiet plānā. Paldies		barjeras ierīkošana starp Kadagas ceļu un gājēju ceļiņu posmā no Gaujas tilta līdz Kadagai.”.
18	AP	M.T. (05.05.)	Nevēlējos aizņemt laiku ZOOMā, bet varu tikai piebilst pie M,Sprindžuka teiktā par Baltezerā esošo Ūdenssaimniecības muzeju. Būdam Sanktpēterburgā biju pilsētas Ūdenssaimniecības muzejā, kurā bija daudz eksponātu bet tieši tāda tvaika mašīna, kāda mums ir, bija skatāma tikai plakātā. Tas vēlreiz apstiprina to, ka muzejs ir unikāls un tā vērtības nodot metāllūžņiem, būtu neprāts. Piesaistot ES naudu šo muzeja ēku varētu sakārtot.	Ņemts vērā	Ādažu novada dome novērtē tās teritorijā esošos kultūrvēsturiskos objektus. Ūdensapgādes vēstures muzejs Baltezerā ir noteikts kā viens no nozīmīgākajiem apskates objektiem. Attīstības programmā ir pasākums “Ā14.1.2.10. Sadarbība ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem: Baltezera un Garkalnes baznīcu draudzēm, Baltezera Sūkņu stacijas muzeju, Ādažu militāro bāzi, Dūņezera pazemes bunkura īpašnieku u.c.)”, kas paredz īstenot aktivitātes sadarbībai ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem, t.sk., Baltezera Sūkņu stacijas muzeju. Tomēr pasākuma īstenošana nav atkarīga tikai no pašvaldības, jo ēka nepieder pašvaldībai.
19	AP	A.D. (05.05.)	Attīstības plāni paredz labiekārtot piekļūšanu publiskajiem ūdeņiem. Piemēram, rīcības plānā ir rakstīts, ka jārestaurē ceļš uz Laveru ezeru. Mans viedoklis ir, ka ūdeņiem piekļuve jau tā ir iespējama ar kājām vai velosipēdu un nav speciāli jārada infrastruktūra – asfaltēti ceļi vai cita veida segums dabā, jo tas ievērojami palielina iebraucēju (tūristu) skaitu, būtiski samazinot vietējo iedzīvotāju netraucētas atpūtas iespējas. Izbūvētā promenāde uz jūru Carnikavā ir ļoti labs piemērs. Ja veido piekļuves infrastruktūru publiskajiem ūdeņiem, tad tikai velosipēdu satiksmei.	Ņemts vērā	Divas no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP1: Labas infrastruktūras novads” un “IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads”, kas paredz, ka novadā jāsekmē attīstīta satiksmes infrastruktūra, jānodrošina novada dažādo teritoriju savienojamība un mobilitāte, kā arī jāveicina vides pieejamība un tās aizsardzība. Domājot par infrastruktūras attīstību pie publiskajiem ūdeņiem un novadā kopumā, Attīstības programmā ir noteikti vairāki uzdevumi: <ul style="list-style-type: none"> • U3.1.1: Uzlabot satiksmes drošību uz ceļiem un ielām, t.sk., nodrošinot mazāk aizsargātu satiksmes dalībnieku – gājēju, velobraucēju – drošību • U3.1.2: Uzturēt, labiekārtot un atjaunot pašvaldības ielas un ceļus • U3.2.2: Izbūvēt, labiekārtot un atjaunot stāvvietas

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<ul style="list-style-type: none"> • U3.2.3: Uzlabot pārvietošanās iespējas starp novada ciemiem un tuvākajām apdzīvotajām vietām • U3.2.4: Veicināt dabai draudzīga transporta izmantošanu • U4.1.1: Attīstīt rekreācijas infrastruktūru • U4.1.2: Ilgtspējīgi apsaimniekot piekrastes un publiskos ūdeņus • U4.2.1: Īstenot novada ilgtspējīgas attīstības intereses dabas parka "Piejūra" teritorijā • U4.2.2: Ilgtspējīgi iekļaut dabas parku "Piejūra" novada atpūtas un sporta aktivitātēs • U4.3.2: Attīstīt tūrismu Ādažu novadā <p>Attīstības programmas uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus" tika papildināta ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.19. Ādažu novada mobilitātes plāna izstrāde", kura ietvaros varētu detalizētāk diskutēt par infrastruktūras attīstību pie publiskiem ūdeņiem.</p>
20	Stratēģija	M.T. (08.05.)	Jūs Inga esat paveikusi lielu darbu. Tomēr man liekas, ka nevajadzētu programmu "izskaistināt" ar cipariem, kuriem ir grūti parādīt pamatojumus-aprēķinus, jo Jūs nekādi nevarat prognozēt kāds būs bezdarba līmenis pēc desmit gadiem. Varbūt ES būs regulējums, kas nosaka minimālo ienākuma līmeni katram iedzīvotājam, vai viņš strādā vai ne. Līdz ar to bezdarba līmenis varbūt 10% vai vairāk. Līdzīgi ar dažiem citiem cipariem, kuriem grūti parādīt to izcelsmi.	Ņemts vērā	<p>Nosakot aktualizētās Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (2013.-2037.) 1.redakcijas uzraudzības rādītāju sasniedzamos rezultātus, pašvaldība izvērtēja rādītāju bāzes indikatorus un plānotos rezultātus, kādus pašvaldība var noteikt 2021.gadā. Pieņemot, ka indikatori var būtiski mainīties, stratēģijas tabulai "Sasniedzamie rezultāti stratēģisko mērķu sasniegšanas raksturošanai" norādīta piebilde "Rādītāji tiks vērtēti un papildināti stratēģijas ieviešanas gaitā. Tie nav stratēģijas grozījumi.".</p> <p>Veikti grozījumi aktualizētās stratēģijas uzraudzības rādītājos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Izņemts arī rādītājs "Bezdarba līmenis, %"; • Rādītājs "Jauni uzņēmumi (gadā)" aizstāts ar rādītāju "Novadā reģistrēto uzņēmumu

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					apgrozījums (gadā)” (bāzes indikators 2020.gadā – 120 milj. EUR; sasniedzamais rādītājs – 200 milj. EUR).
21	AP	M.T. (08.05.)	Viena lieta, kas tieši skar mūsu īpašuma atrašanos Vītolu ielā. Šie apkārtnes iedzīvotāji “aizbēga” no Rīgas burzmas un gribēja dzīvot gandrīz kā laukos. Šeit ir izveidojusies vienstāvu apbūve un diez vai tuvākajā laikā tiek plānota daudzstāvu apbūve. Līdz ar to iedzīvotāju un transporta vienību skaits šajā apkaimē nepalielināsies. Tādēļ vajadzētu veidot plānojumu tā, lai nepārvērstu šo apkaimi ar intensīvu satiksmi, jo vairāk tranzīta satiksmi. Drīzāk vajadzētu maksimāli uzlabot centrālās ielas iespējas, piemēram veidojot apļveida kustību Kadagas tiltu galā, vai domājot par apbraucamo ceļu Ādažu centram savienojumā ar jauno pārvadu A1 ceļam. Nemēģiniet sabojāt šo apkaimes salīdzinoši mierīgo dzīvesveidu.	Ņemts vērā	Minētajā teritorijā nav paredzēts izbūvēt jaunas ielas. Attīstības programma nekonkretizē, kādas kategorijas ielas vai ceļi tiek veidoti pašvaldības teritorijā un neparedz tranzīta transporta plūsmas novirzīšanu cauri Jūsu privātmāju rajonam. Tiek izstrādāts lokālplānojums teritorijai starp Gaujas ielu, Lauku ielu, Druvas ielu un Vējupi, kur iekļautais risinājums neizslēdz iespēju saglabāt teritoriju “Dzīvojamā zona”. Lokālplānojumā tiek iekļauti iedzīvotāju priekšlikumi un komentāri. Lokālplānojuma publiskās apspriešanas laikā iedzīvotāji varēs sniegt arī citus priekšlikumus. Cilvēki un daba ir dīvas no četrām novada attīstības vērtībām, tāpēc ir svarīgi, ka iedzīvotāji savā novadā jūtas labi un attīstības jautājumi tiek skatīti, rūpējoties par dabu un vidi. Attīstības programmas 1.redakcijā norādīts, ka ceļu tīkls jāplāno racionāli, lai iespējami samazinātu transporta ietekmi uz vidi, optimizētu braucienu attālumus un samazinātu vides piesārņojumu. Attīstības programmas 1.redakcijā pie Vējupes ielas plānots izbūvēt stāvvietas, bet nav plānots veikt ielas pārbūvi. Norādīts, ka pilnveidotas transporta shēmas izveide ir svarīga sastāvdaļa novada telpiskās struktūras uzlabošanai, sasaistot to ar apdzīvojuma struktūras optimizāciju. Jaunā teritorijas plānojuma redakcijā plānots konkretizēt, kā organizēt Ādažu pilsētas transporta plūsmu, t.sk., izvērtējot maģistrālo plūsmu organizāciju. Kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanai iedzīvotājiem, pašvaldībai jāplāno arī dažādas rekreācijas vietas. Tā kā Vējupes pludmales apkārtnē

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					ir teritorija, kur atpūsties dodas daudzi iedzīvotāji, Attīstības programmā norādīts, ka Vējupei pieguļošā teritorijā plānots izbūvēt stāvvietu, labiekārtot pludmali un izveidot dabas taku.
22	AP	L.Z. (11.05.)	<p>Skat. 11.05.2021. vēstuli (3.pielikums).</p> <p>Dažas pārdomas par tēmu tūrisms – Garciena taka un drošība</p> <p>Domājam par taku kā par produktu. Kam tas ir domāts? Ja vietējiem iedzīvotājiem, lai ērtāk varētu nokļūt līdz Jūrai, tad nevajadzētu aizrauties ar pārlieku takas reklamēšanu un cilvēku pūļu piesaistīšanu.</p> <p>Ja ar to ir iecerēts piesaistīt masu tūrisma, tad paceļas vesela virkne jautājumu:</p> <p>Takas un tās uzturēšanas izmaksas? Pašvaldība vai tūristi? Ja pašvaldība – tad vai budžetos ir pietiekami daudz līdzekļu un resursu, lai vietējo iedzīvotāju primārās vajadzības netiktu ignorētas? Ja tūristi paši maksās par šo – tad vai tas produkts ir pietiekami atraktīvs, kvalitatīvs un interesants, lai par to gribētos samaksāt (diez vai kāds gribēs maksāt par apšaubāmās kvalitātes autostāvvietu un bio tualeti).</p> <p>Cits jautājums ir fiziskas kapacitātes. 20 kvm. lielajā istabā nevar saiet 100 cilvēku. Diezvai ir prātīgi saukt uz šauru taciņu (1,50 – 1m platums!), vairāk un vairāk cilvēku, tādējādi panākot, ka tiek laužtas visas personīgās robežas un tā vairs nav pastaiga, bet viena milzīga drūzmēšanās un mīcīšanās.</p> <p>Takas uzbūvēšana - tas vēl nav viss šinī procesā.</p> <p>Vai pati taka ir droša? Garciena taka atrodas uz klints malas. Bet horizontāli margu reliņi ir uzbūvēti pārāk augstu. Mazi bērni – 1,5-2,5 gadi, skrienot var izkrist. (Par to arī bija rakstīts uz Carnikavas Domi, tomēr “beidzās budžets, nākamgad.” Nākamais gads ir klāt – margas nav drošas.)</p> <p>Vai ir pārdomāta un izbūvēta infrastruktūra (ceļi, ietves, stāvvietas)? Ja nav – vai ir iespēja to izdarīt?</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads”, kas paredz, ka novadā jāveicina vides pieejamība un tās aizsardzība. Domājot par dabas vides aizsardzību un sakoptību, kā arī brīvā laika pavadīšanas iespējām, Attīstības programmā ir noteikti vairāki rīcības virzieni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RV4.1: Publisko ūdeņu piekrastes teritoriju labiekārtošana, kā arī pastaigu taku un atpūtas vietu izveide un rekreācijas objektu attīstība piekrastes un publisko ūdeņu tuvumā • RV4.2: Dabas parka “Piejūra” attīstība • RV4.3: Ādažu novada kā tūrisma vides tēla popularizēšana <p>Garciena taku plānots attīstīt kā tūrisma produktu arī nākotnē. Lai šo jomu plānotu pārdomāti un ņemot vērā iedzīvotāju intereses, Attīstības programmā veikti šādi labojumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jaunu pasākumu “Ā13.1.2.22. Ādažu novada tūrisma taku attīstības un apsaimniekošanas plāna izstrāde”, • Pasākuma “Ā4.1.1.5. Dabas taku izveide” rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: “Ādažu novadā izveidotas dabas takas (t.sk., pie Mazā Baltezera, Baltezerā, Kadagā, pie Vējupes, Garkalnē pie Gaujas u.c.), izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru (pievadceļi, stāvvietas, miskastes, labierīcības) nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā.”

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Vai ir mistkastes? Labierīcības? Kas un cik bieži tās tīrīs? Kas vāks aiz cilvēkiem? (jo pat zīmju un citu labierīcību esamība nenodrošina automātiski kārtību).</p> <p>Kas remontēs? Jo arī būs tīši bojājumi un nodilums.</p> <p>Vai ir iespēja piesaistīt papildus Pašvaldības Policijas resursus kārtības kontrolei un nodrošināšanai? Ir ļoti daudz lietu, kas liekas pašsaprotamas. Tomēr, kad cilvēki apzinās, ka nav kontroles, tās bieži vien tiek ignorētas. Piem. mašīnu likšana krustojumos. Zīmju ignorēšana. Vai suņiem, kad ir liels cilvēku pieplūdums pludmalē, ir jābūt pie siksnas. Tomēr tā nav (labi mazs suns, tikai sabiedē, bet liels...). Nav runas par tikai un vienīgi kontroli un sodīšanu, bet par to pašu palīdzību un izglītošanu. Ir publiski noteikumi, un ja cilvēks grib atpūsties, tad tie ir jāievēro.</p> <p>Es neesmu pret tūrismu kā tādu, neesmu pret infrastruktūru. Bet tūrisms jāorganizē tā, lai tas nepasliktina vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā tas notiek pašlaik Garciemā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Drošības riski – ir ņemtas visas “Dzīvojamā zona” zīmes, ietvju nav un ciema vidū ir iecerēts taisīt autostāvvietu. Kā lai cilvēks (iedzīvotājs vai Garcieciemiņš, kas atbrauca ar vilcienu) var droši tikt līdz jūrai/ Jūrtakai, līdz veikalam, doties pastaigā? 2) Dzīves kvalitātes pasliktināšana - bojāta daba, putekļi, dubļi, bojāta manta (Aizveju ielas iedzīvotāji visu laiku ir spiesti remontēt žogus, jo tie ir pārklāti ar dubļiem un putekļiem no nesakārtotiem ceļiem un koka žogi mēdz sapūst). <p>Ja mēs ņemam par piemēru Carnikavu – taka atrodas atsevišķi no iedzīvotāju zonas!!! Kas ir pareizi un ir labs piemērs tam, kā vajag attīstīt reģionu, lai visiem ir ērti un neviens necieš. Protams, pašlaik parādās arī citas problēmas – var redzēt, ka nepietiek stāvvietas, tualetes. Bet ir saplānotas vairākas aktivitātes, lai uzlabotu dzīves kvalitāti un organizētu tūristiem</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Pasākuma “C4.2.1.1. Dalība dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna īstenošanā” rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: “Dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plānā integrētas novada ilgtspējīgas attīstības intereses atbilstoši IAS. Izplānotas gājēju un velosipēdistu takas no visiem piejūras ciemiem. Gar/pie ielām (Laivu iela, Skautu iela, Lilastes iela, Ziemeļu iela) paredzētas auto stāvvietas, izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā”. • Pasākuma “C4.2.2.1. Gājēju celiņu izveide uz jūru” rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: “Virzot cilvēku plūsmas, mazināta antropogēnā slodze dabas parka teritorijā. Izveidotas gājēju takas no ciemiem uz jūru atbilstoši dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plānam (Garupē; Carnikavā (no Laivu ielas, Jūras ielas); Gaujā (no Skautu ielas)), izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā. Gājēju celiņš ar tiltiņu pāri Lilastes upei.”. • Pasākuma “C4.2.2.4. Aktīvās atpūtas taku tīkla izveide dabas parkā “Piejūra”” rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: “Virzot cilvēku plūsmas, mazināta antropogēnā slodze dabas parka teritorijā. Izveidotas aktīvās atpūtas takas atbilstoši dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plānam – Carnikavas – Garupes teritorijā; Kalngales – Garcieciemi teritorijā; Gaujas – Lilastes teritorijā, izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā. Gājēju celiņš ar tiltiņu pāri Lilastes upei.”.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>kvalitatīvu pakalpojumu – papildus stāvvietas pie dzelzceļa, ietves, speciāli celiņi u.tml.</p> <p>Toties par Garciešu ir minētas divas lietas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Izveidoti pievadceļi un piekļuve piekrastes joslai un kāpu amfiteātrim – Aizvēju ielā. 2) Izveidots stāvlaukums Dangu mežā (Karlsona parks). <p>Bet kur paliek drošas transporta/gājēju sistēmas izveidošana?</p> <p>Bez tās pilnīgi nav iespējams veidot stāvlaukumu Dangu mežā! Kā lai cilvēki no Aizvēju, Torņa, Vaboļu, Langas, Skudru, Kastāņu, Paegļu, Klajumu, Lapsiņu, Mākoņu ielām droši un netraucēti tiek līdz Jūrtakai, veikaliem (Pie Ilzes, Lats), uz vilcienu? Ietvju nav, ceļš ir šaurs, nav divas pilnvērtīgas joslas, “dzīvojamās zonas” nav, ātruma ierobežojums 30km/st., ko retais ievēro. Pie tā visa vēl nāks palielināta mašīnu plūsma!</p> <p>Vēl viens drošības risks – bērni uz ceļa ar riteņiem. Diemžēl, Garcieša bērniem vienīga iespēja, kā pavadīt laiku, ir braukt ar riteņiem. Šeit nav ne sporta laukumi, ne pulciņi, nav labs savienojums (vilciens 1x stundā un autobuss 4 reizes dienā) ar citām pilsētām vai lieliem ciemiem, kur varētu aizbraukt un pasportot vai apmeklēt kori vai dejas.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto vienīgais risinājums ir: <u>auto stāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide tikai un vienīgi pie dzelzceļa stacijās!</u></p> <p>Garciešs fiziski nevar būt pārbūvēts, lai apmierinātu masu tūrisma prasības. Līdz ar to pareizāk būtu:</p> <p>Ielu seguma atjaunošana un izveide Garciešā – jā. (Aizvēju ielā neatbilst nekādām normām – dubļi un putekļi).</p> <p>Autostāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide pie dzelzceļa stacijās – jā.</p> <p>Garcieša iekļaušana velo maršrutos/ savienojums ar Carnikavu un Ādažiem – jā.</p>		<p>Garcieša taka tika izveidota projekta “Jūrtakas” ietvaros. Tajā margas netiks mainītas, jo tā ir pārgājiena maršruta taka.</p> <p>Attīstības programmā ir pasākums “C4.2.2.4. Aktīvās atpūtas taku tīkla izveide dabas parkā “Piejūra””, kura ietvaros plānots izveidot aktīvās atpūtas taku Kalngales – Garcieša teritorijā. Garciešā arī plānots izveidot jaunas sporta aktivitāšu zonas (pasākums “C10.1.1.2. Sporta aktivitāšu zonu izveide ciemos”).</p> <p>Plānojot jaunas aktivitātes saistībā ar taku un tūrisma attīstību nākotnē, tiks rūpīgāk izvērtētas konkrētās teritorijas, lai jaunā infrastruktūra nepasliktinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.</p> <p>Pasākums “C3.1.4.1. Pievadceļu izbūve” paredz uzlabot Aizvēju ielas segumu – pievadceļu un piekļuvi piekrastes joslai un kāpu amfiteātrim.</p> <p>Attīstības programmas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” tika papildināta ar jaunu pasākumu “Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde”, kura ietvaros tiks runāts par drošas transporta / gājēju sistēmas izveidošanu.</p> <p>Pludmalei ir piekļuve arī pa Mežcieša ielu, kura ir plata.</p> <p>Karlsona parka izveide tiek īstenota saskaņā ar apstiprināto būvprojektu un tiks uzbūvēta 2021.gadā. Dangu mežā ir izbūvētas visas komunikācijas, šobrīd tiek būvēts stāvlaukums. Ir noteikti pasākumi, kas nosaka šī projekta īstenošanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • C3.2.2.1. Auto stāvlaukumu izveide un paplašināšana, • C5.1.3.10. Karlsona parka projektēšana un izbūve.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Autostāvlaukuma izveide Dangu mežā (Karlsona parks) – kategoriski nē.</p> <p>Kafejnīcu attīstība pie publiskajiem ūdeņiem – nē. (Šeit varu minēt faktu, ka Garcēmā jau bija mēģinājums – diemžēl labi tas nebeidzās. Netīra pludmale, apreibušie pusaudži, nemiers arī vēlu vakarā noveda cilvēkus no Garcēma pie tā, ka tika savākti paraksti par šo kafejnīcu slēgšanu – kas bija tieši uz pludmales).</p> <p>Garcēma iedzīvotāji jau uztraucās – vāc parakstus un sūta Carnikavas Domei. Lūdzu, pielikumā ir viena no tādām vēstulēm – ar cilvēku parakstiem – pret autostāvvietu Karlsona parkā un par Aizvēju/ Torņa ielas sakārtošanu. Bet ir arī citas līdzīgas vēstules. Diemžēl esmu spiesta secināt, ka pēdējā laikā Garcēms attīstās uz sliktāko pusi: nesakārtota vide, infrastruktūra, drošība uz ceļiem.</p> <p>Lūgums izpētīt šo jautājumu, atbraucot uz Garcēmu, tiekoties ar iedzīvotājiem, vērojot, kas šeit notiek. Esmu gatava arī tikties, parādīt, sagatavot fotoreportāžu.</p>		<p>Nākotnē stāvvietu pie minētās takas varētu veidot par maksas stāvvietu.</p> <p>Lai uzlabotu iedzīvotāju, t.sk., bērnu brīvā laika pavadīšanas aktivitātes, katrā ciemā plānots veidot sporta laukumu un bērnu rotaļu laukumu (pasākumi “Ā5.1.1.2. Pasākumi sabiedrisko aktivitāšu teritoriju uzlabošanai” un “C15.1.1.2. Atbalsta sniegšana ciema attīstības plāna izstrādei un īstenošanai”).</p>
23	Stratēģija	RPR (21.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums).</p> <p>Lūdzam pievērst pastiprinātu uzmanību atbilstībai Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteiktajam mērķim “<i>Inovātīva un ekoeftīva ekonomika: inovatīvi izmantoti ekosistēmu pakalpojumi un atjaunojamie energoresursi.</i>” Trūkst mērķis izpētīt, attīstīt un palielināt atjaunojamās enerģijas apjomus dažādās sfērās: kā piemēram, transports, ražošana; tādejādi samazinot siltumnīcefekta gāzu un cita veida piesārņojuma nokļūšanu atmosfērā.</p>	Ņemts vērā	<p>Ir izstrādāts Ādažu novada Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns līdz 2030.gadam, kurā tiek apskatīti visi minētie jautājumi.</p> <p>Stratēģijā zem SM2 pievienots teikums “Izpētīt, attīstīt un palielināt atjaunojamās enerģijas apjomus dažādās sfērās: kā piemēram, transports, ražošana; tādejādi samazinot siltumnīcefekta gāzu un cita veida piesārņojuma nokļūšanu atmosfērā.”</p>
24	Stratēģija	RPR (21.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums).</p> <p>Aicinājums dokumentu papildināt ar RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam prioritāti 1: <i>Vitāla dabiskā kustība un migrācija (“atslēgas” vārdi: dzimstība, kvalificēta darbaspēka pievilksana, atgriešanās).</i> Ieteikums iekļaut vīzijā, mērķos vai vadlīnijās rīcības, kas veicinātu dzimstības pieaugumu un atbalstu vecākiem. Papildināt jomu,</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģija papildināta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zem sadaļas 2.2. Mērķi pievienots teikums “Novada stratēģija pamatojas Eiropas zaļā kursa ietvaros noteiktajā rīcības plānā ar mērķi veicināt resursu efektīvu izmantošanu, pārejot uz tīru aprites ekonomiku un atjaunot bioloģisko daudzveidību un samazināt piesārņojumu.”

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			kas attiecas uz jauniešu izglītību, darba iespējām, tādejādi veicinot palikšanu un atgriešanos savā dzimtajā novadā.		<ul style="list-style-type: none"> • zem SM3 pievienots teikuma nobeigums: “sekmēt vitālu dabisko kustību un migrāciju”.
25	Stratēģija	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums). Izvērtēt, vai virsraksts “Novada ekonomiskā specializācija” atbilst saturam, jo sadaļā pamatoti iekļautas tēmas, kam nav tikai ekonomisks raksturs.	Ņemts vērā	Stratēģijā 2.3.nodaļas virsraksts mainīts uz “Novada specializācija”.
26	Stratēģija	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums). Apakšnodaļās “3.3. Galvenie transporta koridori un infrastruktūra” un “3.4. Veloceļu tīkla attīstība” ietverti galvenie transporta koridori un infrastruktūra. Ir ietverti valsts galvenie un reģionālie autoceļi, dzelzceļi, mazās aviācijas lidlauks un veloceļi. Ūdenstransporta ceļi un pietātnes ietvertas apakšnodaļā “3.5. Ūdens transporta attīstība un ūdens teritoriju izmantošana”. Lūdzam izvērtēt nepieciešamību ietvert maģistrālos inženierkomunikāciju tīklus un līdzīgus objektus.	Ņemts vērā	Stratēģijas aktualizācijas gaitā ir izveidota pārskata karte ar kanalizācijas tīklu nodrošinājumu (skat. Stratēģijas 5.3.pielikumu “Kanalizācija, iedzīvotāji”), kas ļauj skaidri novērtēt esošās infrastruktūras un plānotās apbūves neatbilstību.
27	Stratēģija	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums). Kultūrvēsturiskās teritorijas ir aprakstītas (bez kartogrāfiskā materiāla) apakšnodaļā “3.7. Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas”. Lūgums papildināt dokumenta sadaļu ar ainavu telpām ap pastaigu vietām un citām vietām (piemēram, apkārtni ap Baltezera (Ādažu) luterāņu baznīcu).	Ņemts vērā	Stratēģijas sadaļa “3.7. Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas” papildināta ar vadlīniju 8. punktu “Teritorijas plānojuma ietvaros izvērtēt novada ainaviski vērtīgās teritorijas un sagatavot noteikumus to saglabāšanai.”
28	Stratēģija	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (4.pielikums). Nodaļā „3. Telpiskās attīstības perspektīvas” attēloti elementi vairākās apakšnodaļās, kas būtu jāattīsta, tomēr skaidri neizriet no aprakstītā, kas būtu <i>prioritārās attīstāmās teritorijas</i> . \pilnveidot dokumenta sadaļu, pievienojot kartogrāfisko materiālu.	Ņemts vērā	Stratēģijas sadaļai “3.10.” nosaukums pārsaukts par “ Sadarbības partneri, sadarbības teritorijas un prioritārās attīstības teritorijas ” un teksts papildināts ar sekojošu rindkopu: “Prioritāri attīstāmās teritorijas Ādažu novadā ir: <ul style="list-style-type: none"> • Ādažu un Carnikavas pilsētu teritorijas; • Autoceļa A1 apkārtnē un šķērsojumi (jo īpaši savienojums autoceļu A1/P1 divlīmeņu šķērsojuma izbūve – būtisks novada pilsētu savienojums (sabiedriskais transports, Carnikavas dzelzceļa stacijas sasniedzamība, veloceļa savienojums, savienojums ar ražošanas teritorijām);

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<ul style="list-style-type: none"> • mobilitātes punktu attīstības teritorijas; • publiskās teritorijas gar Gauju un Gaujas-Baltezera kanālu; • Dabas parks "Piejūra".
29	AP	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (5.pielikums). Novada AP izstrādāta atbilstoši nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem, veicot saskaņotību ar - <i>Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam kā arī Latvijas Nacionālā attīstības plāna aktuālo redakciju</i> , aicinājums norādīt plāna konkrēto redakciju, kura ir ņemta vērā izstrādājot novada AP.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma "Stratēģiskā daļa" minētiem plānošanas dokumentiem norādītas aktuālās redakcijas.
30	AP	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (5.pielikums). Ādažu novada AP izstrādāta atbilstoši Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktie stratēģiskie mērķi, teritoriālie risinājumi un prioritātes: <ul style="list-style-type: none"> • RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2014.-2030.gadam • Attīstības programmai 2014.-2020.gadam. Ir veikta detalizēta saskaņotības analīze un pievienota novada AP II sējuma pielikumā, tomēr aicinām pilnveidot redakciju, pievienojot apzīmējumus.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma "Stratēģiskā daļa" pielikumos "1.Saskaņotība ar Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam", "2. Saskaņotība ar Latvijas Nacionālo attīstības plānu", "3. Saskaņotība ar RPR Ilgtspējīgu attīstības stratēģiju 2014-2030", "4. Saskaņotība ar rīcības plānu Rīgas metropoles areāla attīstībai" papildināti ar apzīmējumu "Iezīmētās rūtiņas norāda Ādažu novada VTP atbilstību konkrētai augstāka līmeņa plānošanas dokumenta prioritātei, ilgtermiņa rīcības virzienam.".
31	AP	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (5.pielikums). Novada AP Īstenošanas un uzraudzības kārtībā ir noteikts uzraudzības process, tomēr nav precīzi norādīts uzraudzības pārskata provizoriskais saturs atbilstoši normatīvo aktu prasībām.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma "Stratēģiskā daļa" sadaļa "1.10. Attīstības programmas uzdevumu īstenošana un pārraudzība (monitorings)" papildināta ar informāciju par uzraudzības pārskata provizorisko saturu. Sadaļa papildināta ar tekstu: "Ilggadējā uzraudzības ziņojuma provizoriskais saturs: Ievads, Secinājumi un priekšlikumi, Pielikumi (1.pielikums – Rīcības plāns, 2.pielikums – Investīciju plāns, 3.pielikums – Pašvaldības īstenotie projekti, 4.pielikums – Attīstības programmas uzraudzības rādītāji. 3 gadu pārskata ziņojuma provizoriskais saturs: Ievads, 1.Attīstības programmas trīs gadu uzraudzības ziņojums (<i>t.sk.</i> ,

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<i>par atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem), 2.Ilgtspejīgas attīstības stratēģijas trīs gadu uzraudzības ziņojums, 3.Vides pārskata uzraudzības ziņojums, 4.Secinājumi un priekšlikumi, Pielikumi (1.pielikums – Rīcības plāna izmaiņas, 2.pielikums – Investīciju plāna izmaiņas, 3.pielikums – Pašvaldības īstenotie projekti, 4.pielikums – Iedzīvotāju aptaujas atbilžu rezultāti, 5.pielikums – Attīstības programmas uzraudzības rādītāji.)”</i>
32	AP	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (5.pielikums). Uzraudzības pārskatā par AP īstenošanas rezultātiem ir ietverta informācija par veicamajām aktivitātēm, taču aicinām pilnveidot šo sadaļu, pievienojot informāciju par rezultatīvo rādītāju izmaiņām, secinājumiem un ieteikumiem turpmākajai rīcībai.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma “Stratēģiskā daļa” sadaļa “1.10. Attīstības programmas uzdevumu īstenošana un pārraudzība (monitorings)” papildināta ar informāciju par uzraudzības pārskata provizorisko saturu, t.sk., par rezultatīvo rādītāju izmaiņām, kā arī secinājumiem un priekšlikumiem.
33	AP	RPR (21.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (5.pielikums). Lūdzu norādīt uzraudzības pārskatā informāciju par atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem mērķiem.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma “Stratēģiskā daļa” sadaļa “1.10. Attīstības programmas uzdevumu īstenošana un pārraudzība (monitorings)” papildināta ar informāciju par trīs gadu pārskata ziņojuma provizorisko saturu: atbilstību stratēģijā izvirzītajiem mērķiem. “3 gadu pārskata ziņojuma provizoriskais saturs: Ievads, 1.Attīstības programmas trīs gadu uzraudzības ziņojums (<i>t.sk., par atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem</i>), 2.Ilgtspejīgas attīstības stratēģijas trīs gadu uzraudzības ziņojums, 3.Vides pārskata uzraudzības ziņojums, 4.Secinājumi un priekšlikumi, Pielikumi (1.pielikums – Rīcības plāna izmaiņas, 2.pielikums – Investīciju plāna izmaiņas, 3.pielikums – Pašvaldības īstenotie projekti, 4.pielikums – Iedzīvotāju aptaujas atbilžu rezultāti, 5.pielikums – Attīstības programmas uzraudzības rādītāji.)”

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
34	AP	A.V. (17.05.)	<p>Redzēju ziņojumu izteikt viedokli par esošām situācijām Garcēmā. Viennozīmīgi, ka risinājumi, kas apvienotu abas intereses, vietējo iedzīvotāju un tūristu intereses ir ļoti vajadzīgas. Prieks, ka šis jautājums tiek skatīts un risināts. Piekrītu, ka zīme 30, kas izvietota Garcēma un Garupes ielās norāda, ka priekšroka ir autobraucējiem nevis gājējiem kā iepriekš. Lai gan arī esmu autobraucēja, uzskatu, ka Mežciema ielā, Torņu ielā u.c., ir jābūt priekšroka gājējiem.</p> <p>Torņu ielas sākumā, pie pārbrauktuves ir neliels placis, kur liek mašīnas jau gadiem. Man liekas, ka jūrai ir jābūt pieejamai arī citiem cilvēkiem ne tikai šejienes iedzīvotājiem. Līdz ar to, šo placi varētu noasfaltēt, nobruģēt, mazliet paplašināt, lai pieejamība būtu vismaz 6-10 mašīnām (līdzīgi kā Carnikavā pie promenādes). Ir ģimenes ar bērniem, cilvēki ar kustību traucējumiem vai vecāka gājuma cilvēkiem, kam aiziet no stacijas, iziet cauri mežam un tad mērot šo ceļu atpakaļ ir milzīgs gabals. Līdz ar to pieejamībai jābūt.</p> <p>Arī tur tiek bieži piemētāts ar atkritumiem, tad vajadzētu uzlikt LIELAS zīmes nevis A4 formāta zīmes, atkritumus neizmētāt. +atkrituma tvertni un soliņu.</p> <p>Tas, ka liek mašīnas gar ceļa malu Torņu ielas sākumā pie pārbrauktuves man mazāk traucē, tomēr līdz Largas ielai. Pēc tam tas jau kļūst traucējoši. Tad pretējā ielas pusē arī būtu jābūt zīmei apstāties aizliegts, jo sāk likt arī tur, bet tajā vietā ir garš līkums un redzamība ir apgrūtināta.</p> <p>Runājot par Takas problemātiku. Pirmkārt ir vajadzīgas vairākas miskastes. Ziemā pie jūras miskastes neizliek, līdz ar to ir viena miskaste takas sākumā. Un cilvēki izmētā atkritumus atkal visas takas garumā, mazinot takas šarmu.</p> <p>Piekrītu, ka ejot uz taku var apstāties stacijā, bet tad ir jāizvieto vairāki soliņi +miskastes no stacijas līdz takai, kur cilvēki var atpūsties. Pretējā gadījumā, jūra un taka ir pieejama tikai veselajiem, jaunajiem un spēcīgajiem nevis lielākajai daļai cilvēku.</p>	Ņemts vērā	<p>Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads", kas paredz, ka novadā jāveicina vides pieejamība un tās aizsardzība. Domājot par dabas vides aizsardzību un sakoptību, kā arī brīvā laika pavadīšanas iespējām, Attīstības programmā ir noteikti vairāki rīcības virzieni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RV4.1: Publisko ūdeņu piekrastes teritoriju labiekārtošana, kā arī pastaigu taku un atpūtas vietu izveide un rekreācijas objektu attīstība piekrastes un publisko ūdeņu tuvumā, • RV4.2: Dabas parka "Piejūra" attīstība, • RV4.3: Ādažu novada kā tūrisma vides tēla popularizēšana. <p>Attīstības programmā veikti šādi labojumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus" papildināts ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.22. Ādažu novada tūrisma taku attīstības un apsaimniekošanas plāna izstrāde", • Pasākuma "Ā4.1.1.5. Dabas taku izveide" rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: "Ādažu novadā izveidotas dabas takas (t.sk., pie Mazā Baltezera, Baltezerā, Kadagā, pie Vējupes, Garkalnē pie Gaujas u.c.), izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru (pievadceļi, stāvvietas, miskastes, labierīcības) nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā." • Pasākuma "C4.2.1.1. Dalība dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna īstenošanā" rezultatīvie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: "Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānā integrētas novada ilgtspējīgas attīstības intereses atbilstoši IAS. Izplānotas gājēju un velosipēdistu takas no visiem piejūras

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Runājot par jūru, arī bieži saskaros, ka cilvēki laiž suņus bez pavada, kas man netraucētu, ja tie tiktu pieskatīti. Jau neskaitāmas reizes man ir pieskrējuši suņi klāt un viņu saimnieki reaģē maz, turklāt, ne vienmēr tie ir bijuši draudzīgi suņi. Šis man arī paliek traucējoši, ka ejot uz jūru es apdomāju vai šoreiz man kāds suns pieskries klāt un vai neiekodīs. Uz takas arī esmu redzējusi kā iet saimniece ar suni bez pavada, suns pieskrien maziem, pretimnākošiem bērniem, un saimniecei pilnīgi vienalga, ka bērni ir sastinguši un jūtas nedroši.</p> <p>Vēl ir viena problemātika sakarā ar cilvēku plūduma pieaugumu tiem, kas dzīvo gar šoseju, kā manas ģimenes gadījumā. Karstajās vasaras dienās mašīnas brauc līdz pat 2 naktī, un neturēt vaļā logus ir neiespējami, līdz ar to ir grūtības iemigt, jo ir nepārtraukts troksnis. Vēl jo vairāk, brīvdienās mašīnu skaits pieaug izteikti. Dzīvojot šeit patstāvīgi jau 4 gadus, ir jūtami palielinājusies mašīnu plūsma, līdz ar to troksnis. Arī šo aspektu ir vērts apsvērt, kā vietējiem iedzīvotājiem justies ērti, kad mašīnas braukā visu laiku. Patreiz ir sajūta, ka es dzīvoju nepārtrauktā troksnī. Aizsargsēta vai aizsragvalnis, kas slāpē troksni arī būtu vēlams.</p>		<p>ciemiem. Gar/pie ielām (Laivu iela, Skautu iela, Lilastes iela, Ziemeļu iela) paredzētas auto stāvvietas, izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasākuma "C4.2.2.1. Gājēju celiņu izveide uz jūru" rezultātie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: "Virzot cilvēku plūsmas, mazināta antropogēnā slodze dabas parka teritorijā. Izveidotas gājēju takas no ciemiem uz jūru atbilstoši dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānam (Garupē; Carnikavā (no Laivu ielas, Jūras ielas); Gaujā (no Skautu ielas)), izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā. Gājēju celiņš ar tiltiņu pāri Lilastes upei". • Pasākuma "C4.2.2.4. Aktīvās atpūtas taku tīkla izveide dabas parkā "Piejūra"" rezultātie rādītāji papildināti, izsakot tos šādā redakcijā: "Virzot cilvēku plūsmas, mazināta antropogēnā slodze dabas parka teritorijā. Izveidotas aktīvās atpūtas takas atbilstoši dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānam – Carnikavas – Garupes teritorijā; Kalngales – Garciera teritorijā; Gaujas – Lilastes teritorijā, izvērtējot, kāda veida atbilstošu infrastruktūru nepieciešams un iespējams izveidot konkrētā vietā. Gājēju celiņš ar tiltiņu pāri Lilastes upei". <p>Plānojot jaunas aktivitātes saistībā ar taku un tūrisma attīstību nākotnē tiks rūpīgāk izvērtētas konkrētās teritorijas, lai jaunā infrastruktūra nepasliktinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.</p> <p>Garcimā plānots ierīkot video novērošanu (Pasākums "C12.3.1.3. Videokameru uzstādīšana novada apdzīvotajās vietās, uz maģistrālajiem</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<p>ceļiem un publisko ūdeņu tuvumā, atsevišķas telpas izveide video monitoringa pārraudzībai 24/7 pašvaldības policijas telpās”).</p> <p>Attīstības programmas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” tika papildināta ar jaunu pasākumu: “Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde”, kura ietvaros tiks runāts par drošas transporta / gājēju sistēmas izveidošanu.</p> <p>Torņu ielas sākuma stāvlaukums - pašvaldības īpašumā tikai iela; lai paplašinātu un veidotu stāvlaukumu, jārisina īpašuma jautājums. Satiksmes organizēšana un atkritumu apsaimniekošana, labiekārtošana – pievienoti pie atbilstošām Attīstības programmas sadaļām.</p>
35	AP	M.G. (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. vēstuli (6.pielikums).</p> <p>Ar šo vēstuli vēlos izteikt arī savu atbalstu Garcieņa iedzīvotājas Larisas Zaicevas izteiktajam un zemāk nocitētajam viedoklim (skat. 3.pielikumu) par Garcieņa attīstības problēmām un lūdzu ņemt vērā arī manu viedokli, plānojot to.</p> <p>Šobrīd esmu Ādažu iedzīvotājs, tomēr 2021. gada laikā plānoju pabeigt savrupmājas būvniecību Garcieņā un pārcelties uz pastāvīgu dzīvesvietu tajā.</p>	Ņemts vērā	Skatīt atbildi pie 22.punkta.
36	AP, Stratēģija, Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums).</p> <p>Visos dokumentos lūdzam aizstāt vārdus “NBS poligona teritorija” ar vārdiem “Ādažu militārā poligona teritorija”.</p>	Ņemts vērā	<p>Vārdi “NBS poligona teritorija” aizstāti ar vārdiem “Ādažu militārā poligona teritorija” Attīstības programmas 1.sējuma un 5.sējuma.</p> <p>Vides pārskata un Stratēģijas redakcijas precizētas atbilstoši atzinumam.</p>
37	AP, Stratēģija, Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums).</p> <p>Visos dokumentos lūdzam precizēt attēlos atspoguļoto Ādažu militārā poligona teritoriju, jo Saulkrastu novada daļā ir notikusi poligona paplašināšana.</p>	Ņemts vērā	Ādažu militārā poligona teritorija Attīstības programmā, aktualizētajā Stratēģijā un Vides pārskata precizēta atbilstoši atzinumam.
38	Stratēģija	Aizsardzības ministrija	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums).	Ņemts vērā	Stratēģijas 2.3. nodaļas tekstā veikts papildinājums: “kurš tiek izmantots militārām vajadzībām, bet

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
		(17.05.)	11. lpp. 2. rindkopas palīgteikumu izteikt šādā redakcijā: “kurš tiek izmantots militārām vajadzībām, bet atsevišķos gadījumos, saņemot speciālu atļauju, pieļaujamas arī nemilitāras aktivitātes NBS noteiktajā kārtībā.”, lai akcentētu, ka poligona pamatizmantošana ir militāra rakstura, bet citas aktivitātes veicamas pakārtoti ierobežotā apmērā – speciālās atļaujas tiek izsniegtas gadījumos, kad piekļuve poligonam nepieciešama publisku personu funkciju izpildei (Valsts Vides dienestam, Dabas aizsardzības pārvaldei u.tml.) vai citos atsevišķos gadījumos saskaņā ar Nacionālo bruņoto spēku 2008. gada 12. maija noteikumiem Nr. 6 “Kārtība, kādā NBS vienību objektus izmanto nemilitārām vajadzībām”		atsevišķos gadījumos, saņemot speciālu atļauju, pieļaujamas arī nemilitāras aktivitātes NBS noteiktajā kārtībā.”.
39	Stratēģija	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 13. lpp. papildināt mežu teritorijas nozīmīgākās plānotās/vēlamās izmaiņas aprakstu ar teikumu šādā redakcijā: “Jāņem vērā, ka mežsaimniecības teritorijas var tikt izmantotas jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai”, kā arī 25. lpp. papildināt dabas teritoriju plānošanas un attīstības vadlīnijas ar 12. punktu šādā redakcijā: “12. Lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju izmantošana arī jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai, tai skaitā, nekustamajos īpašumos, kas nākotnē var tikt pārņemti valsts aizsardzības vajadzībām.”, jo kopš normatīvo aktu izmaiņām 2020. gada nogalē ¹ arī lauksaimniecības un mežu teritorijas atļauts izmantot valsts aizsardzības iestāžu apbūvei, kas ir būtiski kontekstā ar normatīvā regulējuma prasību ² pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādi veikt atbilstoši stratēģijai	Ņemts vērā	Stratēģija papildināta: <ul style="list-style-type: none"> • 3.1.nodaļā 13. lpp. – “Jāņem vērā, ka mežsaimniecības teritorijas var tikt izmantotas jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai”, • 3.6.nodaļā 25. lpp. – papildinātas dabas teritoriju plānošanas un attīstības vadlīnijas ar 12. punktu šādā redakcijā “12. Lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju izmantošana arī jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai, tai skaitā, nekustamajos īpašumos, kas nākotnē var tikt pārņemti valsts aizsardzības vajadzībām.”
40	Stratēģija	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 30. lpp. vadlīniju 1. punktā aizstāt vārdus “militārā poligona administrāciju” ar saīsinājumu “NBS”, kura struktūrvienība (Nodrošinājuma pavēlniecības 3. Reģionālā nodrošinājuma centra Poligona atbalsta centrs) nodarbojas ar poligona	Ņemts vērā	Stratēģija izlabota atbilstoši atzinumā sniegtajiem komentāriem.

¹ <https://likumi.lv/ta/id/317952-grozijumi-ministru-kabineta-2013-gada-30-aprila-noteikumos-nr-240-visparigie-teritorijas-planosanas-izmantosanas-un-apbuves-not>

² Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta pirmā daļa

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			administrēšanu, un svītrot vārdus “izveidojot kopēju militāro inovāciju teritoriju”, ņemot vērā, ka 1. punkta apakšpunktos uzskaitītās darbības nav saistītas ar kopējas militāro inovāciju teritorijas izveidi, kā arī šādas teritorijas izveide nav tikusi pārrunāta ar Ministriju		
41	Stratēģija	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 31. lpp. tekstā un kartē aizstāt vārdus “Nacionālie bruņotie spēki” ar vārdiem “Aizsardzības ministrija”	Ņemts vērā	Stratēģija izlabota atbilstoši atzinumā sniegtajiem komentāriem.
42	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 13. lpp. rindkopu par meža piederību papildināt ar Aizsardzības ministriju, kuras valdījumā ir aptuveni 3 600 ha liela meža platība	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma nodaļas “2.6. Meži un purvi” pirmā rindkopa papildināta ar informāciju par Aizsardzības ministrijas valdījumā esošām mežu platībām, izsakot to šādā redakcijā “Uz 2020.gada sākumu 64%, jeb 15 641,22 ha Ādažu novada teritorijas bija meža zemes, t.sk., 12 478,45 ha meži. Lielākā daļa (58%) visu mežu valdītāji ir A/S “Latvijas valsts meži” (Rietumvidzemes reģions), kas pastāvīgi palielina meža platības. LR Aizsardzības ministrijas valdījumā ir aptuveni 3 600 ha liela meža platība. Pārējie meži pieder privātpersonām, Rīgas pašvaldībai un Ādažu pašvaldībai”.
43	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 18. lpp. precizēt Ādažu militārā poligona zemes lietošanas veidu aprakstu, izsakot to šādā redakcijā: “Ādažu militārā poligona teritorija. Lielāko daļu poligona teritorijas aizņem meži, nedaudz mazāk - pārējās zemes (smiltāji u.c.). Pārējā teritorijā sastopami arī purvi u.c. veidi.”	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma nodaļa “2.10. Ainavas daudzveidība” precizēta, izsakot pēdējo rindkopu šādā redakcijā: “Ādažu militārā poligona teritorija. Lielāko daļu poligona teritorijas aizņem meži, mazākās platībās sastopamas “pārējās zemes” (virsāji, smiltāji u.c.) un purvs. nedaudz mazāk - pārējās zemes (smiltāji u.c.). Pārējā teritorijā sastopami arī purvi u.c. veidi.” .
44	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 88. lpp. autoceļa A1 problēmvieta sarakstā minēts komplekss “Glaskek”, kurā plānots veidot lielgabarīta LR militārās tehnikas servisa punktu un lielizmēra tehnikas tirdzniecības laukumu. Aicinām svītrot vārdus “LR militārās”. Informējam, ka militārā tehnika pieder Nacionālajiem	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma nodaļā “12.2. Attīstības programmas definētie izaicinājumi” precizēta sniegtā informācija par problēmvieta gar autoceļu A1, izsakot teikumu par “Glaskek” kompleksu šādā redakcijā: “Kompleksā “Glaskek” plānots veidot lielgabarīta LR militārās tehnikas

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			bruņotajiem spēkiem, tehnikas apkopei nepieciešamības gadījumā tiek organizēti centralizēti iepirkumi		servisa punktu un lielizmēra tehnikas tirdzniecības laukumu”.
45	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 146. lpp. papildināt kultūras un kultūrvēsturisko objektu saraksta 14. punktu (Pieminekļis kritušajiem karavīriem “Vienotībā spēks”) un 15. punktu (Ādažu poligons) ar šādu teikumu: “Saskaņā ar NBS īstenoto drošības politiku piekļuve objektam ir ierobežota.”. Papildus lūdzam precizēt 14. punktu – vārdus “atvērts muzejs” aizstājot ar vārdiem “atvērta militāra rakstura vēstures ekspozīciju telpa”	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 7.pielikums “Ādažu novadā esošie kultūras, kultūrvēsturiskie un apskates objekti” papildināta informācija par 14. un 15. objektu, izsakot tekstu šādā redakcijā: <ul style="list-style-type: none"> • “14. Pieminekļis kritušajiem karavīriem “Vienotībā spēks” (2014.g., tēlnieks K.Strauts), atrodas Ādažu militārās bāzes teritorijā, Kadagā. Pašvaldībai pie pieminekļa notikuši daži sadarbības projekti – Lāčplēša dienas svinības. Saskaņā ar NBS īstenoto drošības politiku piekļuve objektam ir ierobežota.”. • “Ādažu poligons, dibināts 1928.gadā (šobrīd Ādažu militārā bāze). Bāzes teritorijā 2020.gada nogalē tika atvērts muzejs atvērta militāra rakstura vēstures ekspozīciju telpa. Saskaņā ar NBS īstenoto drošības politiku piekļuve objektam ir ierobežota.”.
46	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 164. lpp. sadaļā “Vājās puses” svītrot nepatieso apgalvojumu, ka par lielu daļu Ādažu novada teritorijas netiek maksāts NĪN (poligona teritorija). Vēršam uzmanību, ka no nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas saskaņā ar likumu “Par nekustamā īpašuma nodokli” ir atbrīvotas tikai Nacionālo bruņoto spēku funkciju izpildes nodrošināšanai paredzētās būves, bet ne zeme.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums “Darba grupu SVID analīze” pie sadaļas “Investīciju piesaiste” svītrots teikums “Par lielu daļu Ādažu novada teritorijas netiek maksāts NĪN (poligona teritorija).”.
47	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 165., 166. lpp. SVID analīzē attiecībā uz satiksmes infrastruktūru un organizāciju sadaļā “Draudī” lūdzam svītrot punktu “NBS attīstības plāni” un izteikt šādā redakcijā punktu par armijas nespēju piedalīties kopējā infrastruktūras attīstībā: “Aizsardzības ministrijas ierobežotās iespējas nodrošināt līdzfinansējumu pašvaldības infrastruktūras attīstībā”	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums “Darba grupu SVID analīze” pie sadaļas “Satiksmes infrastruktūra un organizācija” svītrots teikums “NBS attīstības plāni” un aizstāt to ar teikumu “Aizsardzības ministrijas ierobežotās iespējas nodrošināt līdzfinansējumu pašvaldības infrastruktūras attīstībā.”.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
48	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 195. lpp. SVID analīzē sadaļā "Iespējas" svītrot punktu "Vienoties ar NBS par sporta bāzu izmantošanu novada iedzīvotājiem, kā tas bija sākotnēji plānots". Informējam, ka Ādažu militārās bāzes sporta komplekss atrodas teritorijā ar ierobežotu piekļuvi un šobrīd tam nav paredzēts mainīt piekļuves veidu.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums "Darba grupu SVID analīze" pie sadaļas "Sports" svītrots teikums "Vienoties ar NBS par sporta bāzu izmantošanu novada iedzīvotājiem, kā tas bija sākotnēji plānots."
49	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 204. lpp. SVID analīzē sadaļā "Iespējas" attiecībā uz dabas resursiem ir norādīta sadarbība ar armiju par NATURA 2000 teritorijas izmantošanu – lūdzam norādīt precīzāk, kāda veida sadarbība ir paredzēta vai svītrot šo punktu	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums "Darba grupu SVID analīze" pie sadaļas "Dabas resursi" papildināta informācija par sadarbību ar armiju NATURA 2000 teritorijas izmantošanā, izsakot teikumu šādā redakcijā "Sadarbība ar armiju par NATURA 2000 teritorijas izmantošanu (rīkojot informatīvās dienas vietējiem iedzīvotājiem un citiem interesentiem, piem., skolēniem, sniedzot iespēju apmeklēt atsevišķas teritorijas, kas ikdienā nav pieejamas, bet kur sastopamas dažādas dabas vērtības)".
50	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 1. sējuma 209. lpp. svītrot teikumu "Sadarbība ar VAMOIC", jo konkrētajā apakšpunktā minētās darbības nav Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra kompetencē	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums "Darba grupu SVID analīze" pie sadaļas "Gaisa kvalitāte un troksnis" svītrots teikums "Sadarbība ar VAMOIC".
51	AP, Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). Saistībā ar 1. sējuma 209. lpp. SVID analīzē (arī Vides pārskata 21. lpp.) minēto, ka armijas mācību laikā tiek radīti trokšņi un būtu jāaicina NBS mazināt mācību daudzumu un skaļumu (lai vismaz brīvdienās iedzīvotājiem nebūtu jāklausās mācību laikā radītie trokšņi), jāveic pārrunas ar armiju par trokšņiem brīviem laikiem – periodiem; armija, skaņojot mācības novada teritorijā, varētu informēt arī par plānoto trokšņu paaugstinājuma līmeni, vēlamies skaidrot, ka Ādažu militārais poligons ir ļoti noslogots un šobrīd nav iespējams samazināt tā izmantošanas intensitāti. Lai mazinātu Ādažu militārā poligona noslodzi, tiek attīstīti reģionālie poligoni.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.sējuma 15.pielikums "Darba grupu SVID analīze" pie sadaļas "Gaisa kvalitāte un troksnis" precizēta informāciju par armijas mācību laikā radītajiem trokšņiem, izsakot teikumu šādā redakcijā: "Armija, kā viens no lielākajiem trokšņu piesārņojuma radītājiem – skaņojot mācības ar paaugstinātu trokšņu līmeni novada teritorijā, varētu laicīgāk informēt arī par plānoto trokšņu paaugstinājuma līmeni". Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam un Attīstības programmas 15.pielikumam.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Savukārt, gadījumos, ja ir paredzētas mācības ar paaugstinātu trokšņu līmeni, NBS izplata attiecīgus publiskus paziņojumus		
52	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 2. sējuma 22. lpp. papildināt valsts interešu telpas attīstības un plānošanas sadaļas 2. apakšpunktu ar vārdiem “u.c. normatīvajiem aktiem.”, jo militārā poligona apsaimniekošana, attīstība un izmantošanu regulē ne tikai norādītie normatīvie akti, bet arī citi, piem., Meža likums u.c.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma apakšsadaļu “1.8.6. Valsts interešu telpas attīstība un plānošana” otrais apakšpunkts papildināts, izsakot to šādā redakcijā: “Ādažu militārā poligona apsaimniekošanu, attīstību un izmantošanu militārajām mācībām nodrošināt atbilstoši Aizsardzības ministrijas normatīvajiem aktiem, kā arī AAA “Ādaži” dabas aizsardzības plānam <u>u.c. normatīvajiem aktiem.</u> ”.
53	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 2. sējuma 23. lpp. aizstāt vārdus “militārā poligona administrāciju” ar vārdiem “NBS”, kura struktūrvienība (Nodrošinājuma pavēlniecības 3. Reģionālā nodrošinājuma centra Poligona atbalsta centrs) nodarbojas ar poligona administrēšanu	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma apakšsadaļas “1.8.6. Valsts interešu telpas attīstība un plānošana” ceturtais apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā: “Veicināt pozitīvu un rezultatīvu sadarbību starp LR Aizsardzības ministriju, militārā poligona administrāciju NBS un Ādažu novada pašvaldību”.
54	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 2. sējuma 23. lpp. īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sadaļas pirmajā apakšpunktā svītrot vārdus “un uzturēšanās režīma noteikumos”, jo minētais jēdziens nav atbilstošs - prasības teritoriju izmantošanai tiek noteiktas individuālajos izmantošanas un aizsardzības noteikumos (un tos ietver jēdziens “normatīvie akti”)	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma apakšsadaļas “1.8.7. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” precizēts pirmais apakšpunkts, izsakot to šādā redakcijā: “Īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, plānojot saimnieciskas darbības, ņemt vērā šo teritoriju normatīvajos aktos, dabas aizsardzības plānos un uzturēšanās režīma noteikumos iekļautās prasības teritoriju izmantošanai”.
55	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 2. sējuma 23. lpp. īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sadaļas trešo apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “Veicināt ĪADT publisko pieejamību (izņemot Ādažu militārā poligona teritorijā ietilpstošo AAA “Ādaži” daļu) un sadarbību ar Dabas aizsardzības pārvaldi.”, jo publiska pieejamība ir pretrunā ar NBS īstenoto drošības politiku	Ņemts vērā	Attīstības programmas 2.sējuma apakšsadaļas “1.8.7. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” trešais apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: “Veicināt ĪADT publisko pieejamību, (izņemot Ādažu militārā poligona teritorijā ietilpstošo AAA “Ādaži” daļu) un sadarbību ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Ādažu poligona administrāciju ”.
56	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 3. sējuma 55. lpp. uzdevumā “Īstenot sadarbību ar privātajiem investoriem, uzņēmējiem, privātpersonām” ietvertā aktivitāte	Ņemts vērā	Attīstības programmas 3.sējuma pasākums “Ā14.1.2.10. Sadarbība ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem: Baltezers un Garkalnes

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Ā14.1.2.10. “Sadarbība ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem: Baltezera un Garkalnes baznīcu draudzēm, Baltezera Sūkņu stacijas muzeju, Ādažu militāro bāzi, Dūņezera pazemes bunkura īpašnieku u.c.)” – tā kā Nacionālie bruņotie spēki neietilpst sadarbības partneru uzskaitījumā, kā arī neveic aktivitātes saistībā ar kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, lūdzam svītrot vārdus “Ādažu militāro bāzi”</p>		<p>baznīcu draudzēm, Baltezera Sūkņu stacijas muzeju, Ādažu militāro bāzi, Dūņezera pazemes bunkura īpašnieku u.c.)” izteikts šādā redakcijā: “Ā14.1.2.10. Sadarbība ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem: Baltezera un Garkalnes baznīcu draudzēm, Baltezera Sūkņu stacijas muzeju, Ādažu militāro bāzi, Dūņezera pazemes bunkura īpašnieku u.c.)”.</p>
57	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 3. sējuma 57. lpp. ir norādītas aktivitātes (Vecstāles, Mežaparka un Ilķenes ceļa atjaunošana un tilta pār Gauju Āņos būvniecība), kuru īstenošanā kā atbildīgais izpildītājs ir norādīta Ministrija. Vēršam uzmanību, ka Ministrija ir lēmusi tikai par finansējuma piešķiršanu Mežaparka ceļa posma atjaunošanai. Ministrija jau 2021. gada 8. marta vēstulē Nr. MV-N/585 norādīja, ka ierobežota finansējuma apstākļos šobrīd nesaskata iespēju plānot ilgtermiņa investīcijas pašvaldībās, t.sk. Ādažu novada pašvaldībā.</p> <p>Ņemot vērā minēto, lūdzam pārējās pozīcijās (Vecstāles un Ilķenes ceļa atjaunošana un tilta pār Gauju Āņos būvniecība), kurās kā atbildīgais izpildītājs ir norādīta Ministrija, pie “AM” pievienot zemsvītras atsauci – “Provizoriski. Par AM dalību aktivitātes īstenošanā nav pieņemts lēmums”. Līdzīgu zemsvītras atsauci lūdzam pievienot attiecīgajās 4. sējuma 41. un 42. lpp. aktivitātēs</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 3.sējuma un 4.sējuma sadaļā par atbildīgajiem izpildītājiem pievienota zemsvītras atsauci: “Provizoriski. Par AM dalību aktivitātes īstenošanā nav pieņemts lēmums”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pie pasākuma “Ā14.1.4.1. Vecstāles ceļa atjaunošana”, • pie pasākuma “Ā14.1.4.5. Ilķenes ceļa atjaunošana”, • pie pasākuma “Ā14.1.4.6. Tilta pār Gauju Āņos būvniecība”.
58	AP	Aizsardzības ministrija (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 3. sējuma 57. un 98. lpp. norādīts pasākums “Vietējo un NBS sporta treneru pieredzes apmaiņas nodrošināšana” – informējam, ka Ministrijas rīcībā nav informācijas par šāda veida pasākuma/aktivitātes īstenošanu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt sadarbības priekšmetu vai svītrot pasākumu.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 3.sējuma svītroti pasākumi “Ā14.1.4.4. Vietējo un NBS sporta treneru pieredzes apmaiņas nodrošināšana” un “C14.1.4.1. Vietējo un NBS sporta treneru pieredzes apmaiņas nodrošināšana”.</p>
59	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	<p>Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 4. lpp. 3. rindkopā no apakšas precizēt redakciju, jo minētas trīs <i>Natura 2000</i> teritorijas, bet uzskaitītas četras aizsargājamās teritorijas.</p>	Ņemts vērā	<p>Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
60	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 18.lpp. rindkopu par meža piederību papildināt ar Aizsardzības ministriju, kuras valdījumā ir aptuveni 3 600 ha liela meža platība.	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.
61	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 21.lpp. svītrot teikumu "Sadarbība ar VAMOIC", jo konkrētajā apakšpunktā minētās darbības nav Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra kompetencē.	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.
62	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 31.lpp. precizēt karti, kurā kā potenciāli piesārņotas ir norādītas 3 vietas Ādažu nacionālajā mācību centrā, taču saskaņā ar Potenciāli piesārņoto un piesārņoto vietu reģistra lietotnes karti tāda ir tikai viena (apakšējā).	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.
63	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 33.lpp. svītrot pēdējo rindkopu par sekām bioloģiskās daudzveidības aspektā, ja plānošanas dokumenti netiek īstenoti, jo Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs veic Aizsardzības ministrijas īpašumā esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanu neatkarīgi no sadarbības ar pašvaldību esamības. Saistīti svītrot vārdus "Aizsardzības ministrijas Ādažu poligona administrāciju" 6.1. nodaļas pēdējā rindkopā.	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.
64	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 36.lpp. svītrot norādīto informāciju ietekmes un apdraudošo faktoru, kā arī ierobežojumu aprakstā, jo dabas lieguma "Lieluikas un Mazuikas ezeri" teritorija nav izmantojama rekreācijai gan saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr.493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" un dabas aizsardzības plānu, gan NBS īstenoto drošības politiku. Papildināt normatīvo aktu uzskaitījumu ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr.493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
65	Vides pārskats	Aizsardzības ministrija (17.05.)	Skat. 24.05.2021. atzinumu (7.pielikums). 39. lpp. aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” apsaimniekošanas pasākumu raksturojumu izteikt šādā redakcijā: “Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs regulāri veic Ādažu militārajā poligonā ietilpstošās aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” daļas apsaimniekošanu, lai nodrošinātu dabas vērtību saglabāšanu.”. Papildināt normatīvo aktu uzskaitījumu ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr.493 “Aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija precizēta atbilstoši atzinumam.
66	AP	Upmalu attīstības biedrība (21.05.)	Skat. 20.05.2021. atzinumu (8.pielikums). Biedrība “Upmalu attīstības biedrība”, kura darbības mērķis ir pārstāvēt Ādažu novada Kadagas ciema teritorijā esošās apdzīvotās vietas Upmalas iedzīvotājus un nekustamo īpašumu īpašniekus (turpmāk – Biedrība) Upmalu labklājīgas pastāvēšanas un attīstības nolūkā, Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros sniedz savu viedokli un komentārus. Upmalas ir apdzīvota vieta Ādažu novadā, Kadagas ciema teritorijā, Gaujas krastā pie autoceļa A1. Sākotnēji izveidojusies kā dārzkopības kooperatīvs, bet laika gaitā izveidojusies par savrupmāju ciematu (skat. vēstules pielikumu Nr.1) Upmalu iedzīvotāji jau ilgstoši – kopš 2012. gada – ir aicinājuši gan pašvaldību, gan Vides un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM) ņemt vērā, ka, ievērojot plānotos un jau realizētos plūdu novēršanas pasākumus Ādažu un Carnikavas novadu teritorijās, Upmalām būtiski pieaudzis gan plūdu risks, gan strauja Gaujas krasta erozijas ietekme. Gan vēstulēs, gan tikšanās reizēs ar pašvaldību Upmalu iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki ir lūguši rast risinājumu Upmalu pasargāšanai no šiem riskiem.	Ņemts vērā	Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP1: Labas infrastruktūras novads”, kas paredz, ka novadā jāattīsta tehniskā infrastruktūra, jāveic pielāgošanās klimata pārmaiņām, jānodrošina pretplūdu un meliorācijas sistēmu darbības nepārtrauktība. Domājot par darbospējīgām polderu un citām meliorācijas sistēmām, Attīstības programmā ir noteikts rīcības virziens “RV2.1: Polderu un citu meliorācijas sistēmu attīstība un atjaunošana”. Attīstības programmas 4.sējums papildināts, pasākumu “Ā2.1.2.3. Upmalu aizsargdambja izbūve Pārgaujas pusē (labajā krastā)”, kas paredz izbūvēt Upmalu aizsargdambi Pārgaujas pusē (labajā krastā) esošo apdzīvoto teritoriju applūšanas mazināšanai, norādot Investīciju plānā pie VTP2: Darbspējīgas polderu un citas meliorācijas sistēmas, ar kopējām plānotajām izmaksām 500 000 EUR. Informējam, ka Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverti vairāki pasākumi, lai izvērtētu esošo situāciju applūstošanās teritorijās un noteiktu nepieciešamos pretplūdu pasākumus Ādažu novadā:

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>2011. gadā SIA "Procesu analīzes un izpētes centrs" izstrādāja pētījumu "Applūduma risku modelēšana Gaujas lejtecē"³, kā arī 2013. gadā veica Gaujas lejteces hidrolikas datormodelēšanu. Minētajā pētījumā tika sniegti arī ieteikumi pretplūdu pasākumu inženierisinājumiem Carnikavas un Ādažu novadu teritorijās. Piedāvāto pretplūdu risinājumu skaitā bija paredzēts aizsargdambis D4 ar sekojošu pamatojumu: <i>Dzirnupes, Siguļu un Upmalu (Ādažu novads) ciemu applūšanu, tai skaitā Dzirnupes ielas applūšanu var novērst ar aizsargdambi D4 no Dzirnupes līdz autoceļam A1 un tālāk gar ciematu Upmalas (Ādažu novada teritorijā).</i> Lielāka daļa D4 dambja, kas saskaņā ar pētījuma dokumentiem ir vienota hidrotehniska būve, atrodas Carnikavas novada teritorijā, taču neliels noslēdzošais dambja posms (gar Upmalām) atrodas Ādažu novada teritorijā. Dambja D4 posms Ādažu novada teritorijā pie Upmalām netika realizēts.</p> <p>2014. gadā radās cerība, ka situācija uzlabosies – Ādažu novada pašvaldība kopīgi ar VARAM sāka meklēt risinājumus aizsargdambja būvniecībai Ādažu novada Upmalās. Tas rezultējās ar Ādažu novada domes 22.12.2017 lēmumu Nr.289 "Par projekta "Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu Ādažu novadā" realizāciju", paredzot to īstenot 2 daļās:</p> <p>1.aktivitāte - Ādažu centra poldera aizsargdambja atjaunošana, poldera sūkņu stacijas pārbūve un Gaujas kreisā krasta nostiprināšana;</p> <p>2.aktivitāte - Upmalu aizsargdambja pārbūve un Gaujas labā krasta nostiprināšana.</p> <p>Ādažu novada teritorijas plānojumā, kurš apstiprināts ar Ādažu novada domes 27.03.2018. sēdes lēmumu Nr.49, Gaujas krasta posms gar Upmalām ir atzīts par erozijas risku</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Ā2.1.3.1. Hidroloģiskā modeļa izstrāde un nepieciešamo pasākumu veikšana plūdu risku mazināšanai, • Ā2.1.3.2. Plūdu riska novēršanas pasākumu un rīcības noteikšana, • Ā2.1.3.3. Gaujas krastu erozijas monitoringa veikšana un upes gultnes korekcija, izmantojot gultnes bagarēšanu, • "Ā13.1.2.8. Ādažu novada pretplūdu pasākumu programmas izstrāde".

³ http://www.carnikava.lv/images/Izvelnes/Attistiba/Dambis/Petijumi/Apppluduma_risku_modelesana_Gaujas_lejtece.pdf;
http://www.carnikava.lv/images/Izvelnes/Attistiba/Dambis/Petijumi/Papildinatie_pielikumi.pdf

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>teritoriju (TIN14), kā arī teritorijas plānojuma grafiskajā attēlā “Applūstošās un plūdu riska teritorijas” ir attēlots plānotais Upmalu aizsargdambis.</p> <p>Taču Ādažu novada Attīstības programmas 2016.-2022. gadam Rīcības plānā⁴, kurš aktualizēts ar Ādažu novada domes 22.10.2019. lēmumu Nr.206, redzama sekojoša informācija: Aktivitātes U4.1.3 “Novērst/mazināt plūdu riskus” ietvaros plānotas apakšaktivitātes</p> <p>4.1.3.9. Pārgaujas pusē (labajā krastā) esošo apdzīvoto teritoriju applūšana - Upmalu aizsargdambis (būvprojekts)</p> <p>Izpildīts. Izstrādāts būvprojekts minimālajā sastāvā. Ar Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmumu Nr.140 aktivitātes pie Upmalu aizsargdambja būvprojekta izstrādes pārtrauktas (projektu nesaskaņo skarto zemes gabalu īpašnieki).</p> <p>4.1.3.10. Upmalu aizsargdambja būvniecība – rezultatīvais rādītājs: Pasargātas Gaujas labā krasta teritorijas Upmalās – nekustamie īpašumi.</p> <p>Nav plānots īstenot. Ar Ādažu novada domes 23.07.2019 lēmumu Nr.140 aktivitāte pārtraukta (projektu nesaskaņo skarto zemes gabalu īpašnieki).</p> <p>Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmuma Nr.140⁵ pamatojumā teikts:</p> <p>Izvērtējot Projekta 2.daļas aktivitātes P.1.2.(Upmalu aizsargdambja) būvniecības izmaksas uz vienu deklarēto iedzīvotāju, kas gūs labumu no pretplūdu pasākumiem, kā arī to, ka Projektu nesaskaņo skartās zemes īpašnieks, ir saņemts negatīvs Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums, kā arī ir notikusi intensīva Gaujas krastu erozija, kas vairs neatļauj jaunā aizsargdambja izbūvi atbilstoši būvprojekta risinājumiem, Projekta realizācija nav ekonomiski pamatota un lietderīga un ir pretrunā ar Publiskas</p>		

⁴ https://www.adazi.lv/wp-content/uploads/2019/10/1.pielikums_Ricibas_plans_aktualizets_2019.10.22..pdf

⁵ https://www.adazi.lv/wp-content/uploads/2019/07/140_L%C4%93muma_projekts_11.07.20189_Pl%C5%ABdu-projekts_Grozijumi1.pdf

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.pantu. Līdz ar to, tā ir izņemama no Projekta 2 daļas. Gaujas lejtecē pēdējos gados ir veikta virkne pasākumu gan Carnikavas novada, gan Ādažu novada teritorijās – vērienīgi izbūvēti vai rekonstruēti dambji, veikta polderu aizsargdambju atjaunošana, poldera sūkņu staciju pārbūve, Gaujas krasta nostiprināšana u.c. pasākumi.</p> <p>Diemžēl savulaik Ādažu un Carnikavas novadu pašvaldības acīm redzot ir uzskatījušas par pieņemamu praksi risināt tik globālu pasākumu kā Gaujas upes plūdu risku novēršana tikai savas pašvaldības ietvaros, savstarpēji nesadarbojoties un neņemot vērā pētījumos pamatotus risinājumus un rekomendācijas. Atšķirībā no visiem citiem abu pašvaldību plānotajiem un realizētajiem pretplūdu risinājumiem, dambja D4 posms Ādažu novada teritorijā pie Upmalām netika realizēts.</p> <p>Pašvaldību attieksmi ļoti uzskatāmi demonstrē Carnikavas novada teritorijā pie gājēju tuneļa zem autoceļa A1 izbūvētais norobežojums (skat. vēstules pielikumu Nr.2).</p> <p>Gaujas upei gan ir vienalga, kur tieši ir pašvaldību robežas. Ja upei tiek atņemtas palieņu pļavas un ūdens spēks tiek iegrozots ar dambjiem, tas laužas ārā kaut kur citur. Atbilstoši pašlaik īstenotajam pretplūdu plānam tas, visticamāk, notiks Upmalās. Mājas izmirks, bet lokālo kanalizācijas ietaišu saturs plūdīs uz jūru. Carnikavas novada teritorija gan palu gadījumā būs pasargāta, jo ūdens no likteņa varā atstātajām un applūdušajām Upmalām piepildīs tuneli zem autoceļa, bet, pateicoties Carnikavas aizsargsienai, tālāk gan netiks.</p> <p>Upmalām pagaidām ir paveicies, ka pēdējos gados ziemas nav bijušas bagātas ar sniegu, līdz ar to nav nācies ar izmisumu sekot tam, kā ceļas ūdens līmenis (kā tas notika 2010. gadā), taču, kopš realizēti pretplūdu pasākumi Carnikavas un Ādažu novados, ikviens var uzskatāmi novērtēt, kā šie pasākumi ir ietekmējuši Gaujas krasta erozijas procesus (skat. pielikumu Nr.3).</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Atzinīgi novērtējot abu pašvaldību jau veikto ieguldījumu savu teritoriju un iedzīvotāju pasargāšanai no plūdu un krastu erozijas riskiem, Biedrība tomēr kategoriski iebilst pret šobrīd izveidojušos situāciju - izstrādātā pretplūdu risinājumu plāna nepilnīgas realizācijas dēļ - nav pilnībā izbūvēts dambis D4 - Upmalas ir pakļautas daudz augstākam plūdu un krasta erozijas riskam nekā iepriekš.</p> <p>Biedrība uzskata, ka nav pieļaujams, ja tiek uzlabota situācija un drošība vienai teritorijas daļai, bet tādēļ citai teritorijai tiek radīts kaitējums un vides un drošības pasliktināšanās. Tas neatbilst ne labai valsts pārvaldībai, ne Satversmei. Satversmes 115. pants nosaka: „Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu”.</p> <p>Biedrība uzskata par nepieņemamiem sekojošus kritērijus, uz kuriem balstīts Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmums Nr.140, ar kuru izbeigta Upmalu aizsargdambja būvniecības realizācija:</p> <p>1) Izvērtētas būvniecības <u>izmaksas uz vienu deklarēto iedzīvotāju</u>, kas gūs labumu no pretplūdu pasākumiem.</p> <p>Šāda pašvaldības argumentācija ir klaji demagoģiska – plūdu gadījumā tiks bojāti un, iespējams, lietošanai vairs nederīgi <u>klūs visi nekustamie īpašumi</u>, kas atrodas Upmalās neatkarīgi no tā, vai to īpašnieki ir deklarējuši savu dzīves vietu Upmalās vai nē. Applūšanas riskam pakļauto nekustamo īpašumu skaits Upmalās ir 145. Par <u>visiem</u> šiem nekustamajiem īpašumiem nekustamā īpašuma nodoklis 100% apmērā nonāk Ādažu novada pašvaldības budžetā. Biedrības skatījumā, pirms savā retorikā bieži piesaukt nelielo Upmalās dzīvesvietu deklarējušo iedzīvotāju skaitu, Ādažu novada pašvaldībai derētu apsvērt, vai šajā vietā ir nodrošināti droši un labvēlīgi dzīves apstākļi, lai cilvēki gribētu šeit pastāvīgi dzīvot.</p> <p>Biedrība vērs uzmanību, ka Dzīvesvietas deklarēšanās likuma pamatmērķis ir nodrošināt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību,</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>nevis nodrošināt pašvaldību budžetu ieņēmumus. Turklāt saskaņā ar Augstākā tiesas spriedumu (2015.g. ada 13. marta sprieduma lietā Nr. SKA-92/2015 6.punkts.) dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nevar būt pamats secinājumam, ka persona ir ieguvusi vai zaudējusi tiesisku pamatu lietot nekustamo īpašumu.</p> <p>Līdz ar to deklarēto iedzīvotāju skaits nevar būt par argumentu, lai radītu šķēršļus Satversmē noteiktajām tiesībām uz īpašumu un no tām izrietošajām tiesībām netraucēti baudīt īpašumtiesības⁶ un tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē⁷</p> <p>2) Projektu nesaskaņo skartās zemes īpašnieks Biedrības rīcībā nav precīzas informācijas par nekustamo īpašumu īpašnieku iebildumiem. Neformālās sarunās ar pašvaldību tika minēti vairāki īpašnieki, taču pašvaldība savā lēmumā skaidri ir ierakstījusi, ka <u>iebilst viens zemes īpašnieks</u>. Biedrība uzskata, ka šajā gadījumā pašvaldība ir klaji ignorējusi samērīguma principus - viena cilvēka iebildumi par neērtībām un traucējumiem viņa nekustamajam īpašumam ir stādīti augstāk par kaitējumu, ko plūdu un krasta erozijas risku nenovēršana radīs apmēram 150 nekustamajiem īpašumiem. Biedrība vērs uzmanību, ka līdzīgi sarežģījumi – nekustamo īpašumu īpašnieku iebildumi – bija arī aizsargdambju izbūves procesā Carnikavas novadā. Taču Carnikavas novada pašvaldība spēja to atrisināt atšķirībā no Ādažu novada pašvaldības, kuras pārstāvji neoficiāli ir pauduši viedokli, ka nevēlas iesaistīties tiesvedībā.</p> <p>3) Saņemts negatīvs Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums Biedrībai nav bijusi iespēja iepazīties ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinuma saturu, taču ņemot vērā to, ka vide un Gaujas krasts pie Upmalām maz atšķiras no vides un krasta Carnikavas novada teritorijā,</p>		

⁶ <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-uz-ipasumu>

⁷ <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-dzivot-labveliga-vide>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>piemēram, pie Sigulīem (kur ir izbūvēti aizsargdambji), Valsts vides dienesta negatīvs atzinums varētu vairāk liecināt par būvprojekta un izvēlētā risinājuma nepietiekamo kvalitāti, nevis par kādiem īpašiem, tikai pie Upmalām raksturīgiem un ļoti aizsargājamiem vides apstākļiem.</p> <p>Iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS publiski pieejamo informāciju, Biedrība konstatēja, ka krasta zonai pie Upmalām nav norādīts pilnīgi nekāds dabas aizsardzības statuss.</p> <p>Ņemot vērā gan Carnikavas, gan Ādažu novados jau realizētos pretplūdu pasākumus, Biedrība cer, ka Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumā ir ievēroti vienlīdzības principi – ja faktiskie apstākļi ir salīdzinoši līdzīgi vairākās lietās, tās tiktu izlemtas līdzīgi, jo procesa dalībniekiem ir tiesības sagaidīt un paļauties, ka tie saņems vienādu taisnību visos līdzīgos gadījumos.</p> <p>Mums - Upmalu iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu īpašniekiem patīk vieta, kur dzīvojam, kura audzinām savus bērnus. Mēs jau ilgstoši cenšamies savu dzīves vidi veidot pievilcīgu un sakārtotu.</p> <p>Vairākus gadus aktīvi iesaistoties projektā “Sabiedrība ar dvēseli” ir realizētas vides uzlabošanas ieceres - izveidots bērnu rotaļu laukums un ielu un māju norādes. Iedzīvotāji regulāri piedalās vides sakopšanas talkās un ikdienā rūpējas, lai Upmalas būtu laba un droša vieta, kur dzīvot. Un mēs esam sava novada un savas vietas patrioti.</p> <p>Tādēļ vēl jo sāpīgāk ir aptvert, ka Ādažu novada pašvaldība savus iedzīvotājus acīm redzot šķiro – nozīmīgākos un mazāk nozīmīgos. Mēs ģeogrāfiski atrodamies Ādažu novada nomalē, bet vai tiešām tāpēc mums arī jebkurā ikdienas situācijā un attiekmē būtu jāizjūt, ka esam nomale?</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1.redakcijas⁸ dokumentos, kas šobrīd nodoti publiskajai apspriešanai, 3.sējumā "Rīcības plāns" uzdevuma U2.1.2: "Uzturēt labā stāvoklī un attīstīt citas meliorācijas sistēmas, hidrotehniskās būves (aizsargdambi, būnas, sūkņu stacijas u.c.)" ir norādīts pasākums Ā2.1.2.3. "Upmalu aizsargdambja izbūve Pārgaujas pusē (labajā krastā) esošo apdzīvoto teritoriju applūšanas mazināšanai" ar izpildes termiņu 2027.gads, taču šī paša dokumenta 4.sējumā "Investīciju plāns" nevienā no norādītajām aktivitātēm nav atrodama Upmalas.</p> <p>Līdz ar to Biedrības ieskatā Upmalu aizsargdambja izbūves pieminēšana vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentā ir tikai formāla, bez reālas pašvaldības vēlmēs un mērķa to realizēt.</p> <p>No likuma "Par pašvaldībām" 3.panta izriet, ka pašvaldība ir noteiktas administratīvās teritorijas iedzīvotāju izveidota vietējā vara, kurai uztic darboties attiecīgās sabiedrības daļas labā.</p> <p>Biedrības ieskatā līdz šim Ādažu novada pašvaldība, atsakoties risināt plūdu un krastu erozijas risku apdraudējumu Upmalām, nav rīkojusies atbilstoši likuma garam – tā nav darbojusies Upmalu sabiedrības labā, tieši otrādi - ar savu bezdarbību ir veicinājusi apdraudējuma risku pieaugumu.</p> <p>Biedrība lūdz pašvaldību vēlreiz iedziļināties, izvērtēt aprakstīto situāciju un ietvert plānošanas dokumentos konkrētus, reālus plānus un pasākumus plūdu un krastu erozijas risku apdraudējumu Upmalām novēršanai.</p>		
67	AP, Stratēģija	E.V. (21.05.)	<p>Nosūtu jums dažas atziņas un priekšlikumus par Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2037.gadam projektu un citiem attīstības plānošanas dokumentiem.</p> <p>Pirmkārt, lūdzu ņemt vērā kā "LR" nav atbilstoša abreviatūrā valsts "Latvijas Republika" nosaukumam un "LR" vietā ir</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā, minot ministrijas, vairs netiek lietota abreviatūra "LR". Attīstības programmas tekstā lietotā terminoloģija labota, ņemot vērā Aizsardzības ministrijas sniegto 17.05.2021. atzinumu Nr. MV-N/1189</p>

⁸ <https://www.adazi.lv/attistiba/attistibas-programma-2021-2027/>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>jālieto saīsinājums "LV". Skatīt šeit https://www.vestnesis.lv/op/2018/218.9 Nav saprotams, kāpēc tieši kontekstā ar Aizsardzības ministriju (AM) vai Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem (NBS) jālieto abreviatūrā "LR"! Mums Latvijā nav citu valstu Aizsardzības ministriju! Otrkārt, Ādažu novada esošais Aizsardzības ministrijas (AM) objekts (Ādažu militārais poligons - ĀMP) nav tikai un vienīgi teritorija, kas aizņem 1/3 daļu no kopējās Ādažu novada platības. Ādažu novada teritorijā atrodas lielākais un nozīmīgākais Nacionālo bruņoto spēku (NBS) militārais objekts, proti, Ādažu militārā bāze (ĀMB) un tās attīstībā ir veikti ievērojami ieguldījumi, skatīt https://www.mod.gov.lv/lv/nozares-politika/nodrosinajums-un-infrastruktura/militaras-infrastrukturas-attistiba Rekomendētu termina "poligons" vietā lietot terminu "Nacionālo bruņoto spēku infrastruktūra" un "Ādažu militārā bāze".</p> <p>Ikdienā, ieskaitot NATO paplašinātā klātbūtnē Baltijas valstīs esošos ārvalstu karavīrus, ĀMB uzturas vai darba pienākumus vismaz 3000 cilvēki (faktiski tā ir 1/7 daļa no abu apvienoto novadu iedzīvotāju skaita, šobrīd gandrīz 1/4 no Ādažu novada iedzīvotājiem). Minētais ir arī daļēji atspoguļots stratēģijas 3.9.punktā, taču nepilnīgi. Vienlaikus būtu jāņem vērā, ka daudzi ĀMB dienējošie un nodarbinātie ir arī novada iedzīvotāji. Tādējādi ĀMB (AM vai NBS) ir arī darba devējs un daļu no IIN saņem arī pašvaldība par šiem novadā dzīvojošiem (deklarētajiem). Tāpat bāzes personāls, jo sevišķi ārvalstu karavīri, ikdienā izmanto Ādažu novadā esošu infrastruktūru, proti, iepērkas, izmanto dažādus pakalpojumus. Mazsvarīgs nav fakts par AM ieguldījumiem (vēsturiski un nākotnes perspektīvā) vai piešķirto līdzfinansējumu dažādiem projektiem Ādažu novadā.</p> <p>Treškārt, attīstības plānošanas dokumentos maz uzmanības ir pievērst jāautājumiem, kas saistīti ar pašvaldības sniegto pakalpojumu digitalizāciju. Tāpat ļoti maz tiek pieminēti</p>		<p>jaunveidojamā Ādažu novada plānošanas dokumentu redakcijām.</p> <p>Attīstības programmā ir norādīti vairāki pasākumi, kas saistīti ar pašvaldības informācijas / sniegto pakalpojumu digitalizāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ā1.1.3.1. Esošās situācijas apzināšana (lietus notekūdeņu kanalizācija un sakari) – digitalizēšana, • Ā4.3.2.4. Ūdens ceļu iekļaušana kartēs, digitalizācija, • Ā11.3.1.1. Kultūrvēsturisko objektu un vēsturisko materiālu izpēte arhīvos u.c. iestādēs, to digitalizēšana, • Ā16.1.2.1. Digitalizācijas rīku ieviešana darba organizācijai un pakalpojumu nodrošināšanai, • Ā16.1.5.1. Pašvaldības resursu datu digitalizācija, • Ā16.1.5.2. Interaktīvas kartes izveide Ādažu novadam par aktuālajiem jautājumiem, • C11.3.1.1. Kultūrvēsturisko objektu un vēsturisko materiālu izpēte arhīvos u.c. iestādēs, to digitalizēšana, • C16.1.2.1. Digitalizācijas rīku ieviešana darba organizācijai un pakalpojumu nodrošināšanai, • C16.1.5.1. Pašvaldības resursu datu digitalizācija <p>Attīstības programmas 1.redakcijai ir izstrādāts pielikums – "Ādažu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns līdz 2030.gadam", kas raksturo sīkāk, kā plānots īstenot politiku, kas saistīta ar Eiropas "Zaļo kursu" (Green Deal) un alternatīvo enerģijas resursu izmantošanu.</p> <p>Jaunā teritorijas plānojuma redakcijā plānots konkretizēt, kā organizēt Ādažu pilsētas transporta plūsmu, t.sk., izvērtējot maģistrālo plūsmu</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>jautājumi par to kā novadā tiks īstenota politika, kas saistīta ar Eiropas “Zaļo kursu” (Green Deal) un alternatīvo enerģijas resursu izmantošanu (ir minēti izaicinājumi šajā jomā un vispārēji tas ir apskatīts attīstības programmas VTP6, sasaistot ar attiecīgo rīcības plānu, kas ir jāizstrādā līdz 2021.g. jūnijam).</p> <p>Noslēguma attiecībā uz Ādažu centru būtu jāapsver iespēja veidot gājēju zonu Gaujas ielā starp Pirmo un Attekas ielu, kur izņemot sab.transportam, elektroauto (+cita AER izmantojuši transporta veidi) un velosatiksmi, citiem transporta līdzekļiem kursēt nevajadzētu.</p>		<p>organizāciju. Attīstības programmas pasākuma “Ā13.1.1.5. Jauna Ādažu novada teritorijas plānojuma izstrāde” rezultatīvais rādītājs papildināts ar teikumu “Izvērtēta transporta, t.sk., maģistrālās plūsmas, organizācija augošās pilsētas apstākļos. Izstrādāta inženierkominkāciju perspektīvo plānu, ainavu un pastaigu taku karti”.</p> <p>Stratēģijā Zaļais kurss pieminēts pie mērķiem.</p>
68	AP	A.I. (21.05)	<p>Esmu jau vairākkārt vērsies Carnikavas novada domē ar sekojošiem jautājumiem – gājēju ietves izbūve Kalngalē, Vanagu ielā un Kalngales jūras ceļš. Šajā sakarā vēlos saņemt no Carnikavas domes atbildes/skaidrojumu attiecībā uz sekojošiem jautājumiem:</p> <p><u>Gājēju ietve Vanagu ielā, Kalngalē</u></p> <p>Ņemot vērā, ka jautājums par gājēju ietves izbūvi Vanagu ielā, Kalngalē joprojām ir prioritāte Kalngales iedzīvotāju dzīves kvalitātei un Kalngales bērnu drošībai, un ņemot vērā novada ciemu infrastruktūras līdzsvarotu attīstību, kāds ir šīs iniciatīvas pašreizējais statuss un virzība?</p> <p>#katrsciemssvarīgs</p> <p><u>Kalngales promenāde</u></p> <p>Esmu vērsies pie SIA “Rīgas meži” ar aicinājumu sakārtot Kalngales ceļu uz jūru. Pamatojoties uz manu iesniegumu, SIA “Rīgas meži” 1 reizi 2020.gada vasarā ir atbrīvojuši ceļu no skujām ar traktortehniku, un apliecinājuši ka šādus darbus veiks vienreiz gadā. Taču SIA “Rīgas meži” veiks tikai uzturēšanas darbus, bet neveiks nekādus pārbūves/uzlabošanas darbus.</p> <p>Ņemot vērā pretrunīgo informāciju par šo ceļa posmu (Jūs savā vēstulē rakstiet, ka SIA “Rīgas meži” ir šī ceļa apsaimniekotājs) savukārt Carnikavas Komunālserviss ir sniedzis informāciju, ka SIA “Rīgas meži” ir šīs teritorijas</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP1: Labas infrastruktūras novads”, kas paredz, ka novadā jāsekmē attīstīta satiksmes infrastruktūra, jānodrošina novada dažādo teritoriju savienojamība. Domājot par ceļa infrastruktūras uzlabošanu, Attīstības programmā ir noteikti vairāki uzdevumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • U3.1.1: Uzlabot satiksmes drošību uz ceļiem un ielām, t.sk., nodrošinot mazāk aizsargātu satiksmes dalībnieku – gājēju, velobraucēju – drošību • U3.1.2: Uzturēt, labiekārtot un atjaunot pašvaldības ielas un ceļus <p>Netiek atbalstīta tādu dzīvojamo zonu attīstība, kur nav sakārtotas inženierkomunikācijas.</p> <p>Vanagu ielas (tās daļas, kas ved uz jūru) ietves izbūvei nepieciešams paplašinājums. Puse ielas malas ir pašvaldības īpašums, otram pusei nav. Šis jautājums jārisina visiem ielas īpašniekiem sadarbojoties. Pašvaldība īsteno ceļņa izveidi, kad teritorijas attīstītāji par saviem līdzekļiem attīstīs tīklus. Visu var uzlabot, ņemot vērā satiksmes organizācijas izmaiņas.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>īpašnieks, un ņemot vērā, ka aicināt mani attiecībā uz šo ceļu vērsties pie apsaimniekotāja, ievērojot Informācijas atklātības likumu, vēlos iepazīties ar Carnikavas novada domes un SIA "Rīgas meži" apsaimniekošanas līgumu (vai citu apsaimniekošanas darbību juridisko pamatu), lai saprastu kāds ir apsaimniekošanas darbu apmērs un kādas apsaimniekošanas darbības iedzīvotāji ir tiesīgi no SIA "Rīgas meži" prasīt.</p> <p>Lūdzu arī Carnikavas novada domes skaidrojumu, kurš ir atbildīgs par šī ceļa seguma maiņu, ja tāda ir nepieciešama. Ja šis ceļš nav Carnikavas novada pašvaldības īpašums un Carnikavas novada pašvaldībai nav tiesiska pamata ceļa atjaunošanai, vai Carnikavas novada dome ir plānojusi atpirkt teritoriju, lai ierīkotu Kalngalē pienācīga seguma, labi koptu un uzturētu ceļu uz jūru?</p> <p>#katrsciemsvarīgs</p>		<p>Attīstības programmas 1.redakcija papildināta ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "C3.1.1.4. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Carnikavas pagasta ceļiem un ielām", • "Ā13.1.2.24. Ādažu novada satiksmes organizācijas plāna izstrāde", • "C14.1.2.5. Sadarbība ceļa infrastruktūras, mobilitātes jautājumos".
69	AP	K.J. (21.05.)	<p>Rast iespēju uzcelt/izveidot lielāku mūzikas un mākslas skolu Carnikavā, nekā tā ir tagad.</p> <p>Iemesli:</p> <p>Carnikavā visi bērni, kas vēlas mācīties mūzikas un mākslas skolā, netiek uzņemti, jo ir ļoti mazs/ierobežots vietu skaits.</p> <p>Tā kā Carnikavas pamatskola tiek pārbūvēta, jo pieaudzis skolēnu skaits pēdējos gados, tad loģiski, ka esošās Carnikavas Mūzikas un Mākslas skolas telpas ir pa mazu.</p> <p>Ja ir Carnikavas Mūzikas un Mākslas skola, tad tai vajadzētu atrasties vienā lielākā ēkā, nevis sadalītai pa 2 ēkām, kā arī Carnikavas pamatskolas tuvumā, lai būtu bērniem ērti sasniedzama.</p> <p>Ādažu mūzikas un mākslas skola atrodas salīdzinoši tālu, lai to ērti varētu salāgot ar mācībām Carnikavas pamatskolā, kā arī sabiedriskais transports Carnikava - Ādaži - Carnikava maršrutā iet reti un aizņemtu diezgan daudz laika loģistikai. Diezin vai Ādažos dzīvojošie un mācošies bērni brauktu uz Carnikavas Mūzikas un Mākslas skolu, ja Ādažos nebūtu Ādažu Mūzikas un Mākslas skola.</p>	Ņemts vērā	<p>Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP3: Izglītots un labklājīgs novads", kas paredz pieejamu un daudzpusīgu izglītību.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcija paredz pasākumu "C5.1.2.3. Carnikavas mūzikas un mākslas skolas korpusa izbūve Nākotnes ielā 1, Carnikavā".</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
70	AP, Stratēģija	A.M. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (9.pielikums). Iedzīvotāji, kas ir parakstījuši iesniegumu: 1) Ir kategoriski pret jaunas maģistrālās vai kādas citas kategorijas ielas izbūvi pāri ūdenstilpnei Vējupe.	Ņemts vērā	Minētajā teritorijā nav paredzēts izbūvēt jaunas maģistrālās ielas pāri ūdenstilpnei Vējupe. Ādažu pagastā jaunas ielas plānots būvēt Stapriņos (Vidlauku iela, Zelmeņu iela), Ādažos (Attekas ielas turpinājums) un Kadagā (starp daudzdzīvokļu mājām). Iesniegumā minētā karte "14.pielikums – Ādažu novada transporta shēma" (tāpat kā citi tīmekļvietnes www.adazi.lv sadaļā "Pašvaldība"/"Plāni" pielikumi) bija novecojuši un attiecās uz iepriekšējo teritorijas plānojumu. Kļūda ir novērsta un vecie dokumenti ir dzēsti. Aktuālais teritorijas plānojums ievietots tīmekļvietnes sadaļā "Būvniecība"/"Teritorijas plānojums".
71	AP, Stratēģija	A.M. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (9.pielikums). Iedzīvotāji, kas ir parakstījuši iesniegumu: 2) Ir kategoriski pret Kājinieku tiltiņa likvidēšanu, pārbūvējot to jebkurā veidā par motorizēta transporta kustības tiltu vai pārbrauktuvi.	Ņemts vērā	Attīstības programma neparedz likvidēt tiltiņu vai to pārveidot par motorizēta transporta kustībai domātu tiltu. Rīcības plānā ietverts pasākums "Ā3.1.5.1. Gājēju tiltiņa Draudzības ielas galā pārbūve gājēju un velo braucēju vajadzībām" (plānotais īstenošanas laiks – 2027.gads).
72	AP, Stratēģija	A.M. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (9.pielikums). Iedzīvotāji, kas ir parakstījuši iesniegumu: 3) Ir kategoriski pret jebkāda veida plāniem, kas paredz tranzīta transporta plūsmas novirzīšanu caur viņu privātmāju rajonu.	Ņemts vērā	Attīstības programma neparedz tranzīta transporta plūsmas novirzīšanu cauri iesniegumā minēto privātmāju rajonam. Tas ir teritorijas plānojuma jautājums. Attīstības programmas pasākums "Ā13.1.1.5. Jauna Ādažu novada teritorijas plānojuma izstrāde" rezultatīvais rādītājs papildināts ar teikumu "Izvērtēta transporta, t.sk., maģistrālās plūsmas, organizācija augošās pilsētas apstākļos". Attīstības programmas 1.redakcijā norādīts, ka ceļu tīkls jāplāno racionāli, lai iespējami samazinātu transporta ietekmi uz vidi, optimizētu braucienu attālumus un samazinātu vides piesārņojumu.
73	AP, Stratēģija	A.M. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (9.pielikums). Iedzīvotāji, kas ir parakstījuši iesniegumu:	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.redakcija neparedz radikālu Vējupes ielas pārbūvi vai likvidēt statusu "Dzīvojamā zona". Pie Vējupes ielas plānots izbūvēt

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			4) Ir kategoriski pret radikālu Vējupes ielas pārbūvi, ievērojami paplašinot esošo brauktuves platumu vai ierīkojot papildus joslas gājējiem vai riteņbraucējiem, līdz ar ko likvidējot "Dzīvojamās zonas" statusu šajā teritorijā.		stāvvietas (pasākums "Ā3.2.2.5. Stāvvietas izbūve Vējupei pieguļošā teritorijā"). Tiek izstrādāts lokālpārplānojums teritorijai starp Gaujas ielu, Lauku ielu, Druvas ielu un Vējupi, kur iekļautais risinājums neizslēdz iespēju saglabāt teritoriju "Dzīvojamā zona" (pasākums "Ā13.1.3.1. Lokālpārplānojuma izstrāde teritorijai starp Gaujas ielu, Lauku ielu, Druvas ielu un Vējupi"). Lokālpārplānojumā tiek iekļauti iedzīvotāju priekšlikumi un komentāri. Lokālpārplānojuma publiskās apspriešanas laikā iedzīvotāji varēs sniegt arī citus priekšlikumus. Jaunā teritorijas plānojuma redakcijā plānots konkretizēt, kā organizēt Ādažu pilsētas transporta plūsmu, t.sk., izvērtējot maģistrālo plūsmu organizāciju. Attīstības programmas pasākums "Ā13.1.1.5. Jauna Ādažu novada teritorijas plānojuma izstrāde" rezultatīvais rādītājs papildināts ar teikumu "Izvērtēta transporta plūsmas organizācija augošās pilsētas apstākļos". Attīstības programma papildināta arī ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.24. Ādažu novada satiksmes organizācijas plāna izstrāde".
74	AP, Stratēģija	A.M. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (9.pielikums). Iedzīvotāji, kas ir parakstījuši iesniegumu: 5) Ir kategoriski pret to, ka viņu rajonā tiek ievērojami mainīti ainaviskie dabas skati, izcirsti koki, krūmi un pieļauta intensīva Vējupes krastu teritorijas atkailināšana un apbūve.	Ņemts vērā	Cilvēki un daba ir divas no četrām novada attīstības vērtībām, tāpēc ir svarīgi, ka iedzīvotāji savā novadā jūtas labi un attīstības jautājumi tiek skatīti, rūpējoties par dabu un vidi. Attīstības programmas 1.redakcijā norādīts, ka pilnveidotas transporta shēmas izveide ir svarīga sastāvdaļa novada telpiskās struktūras uzlabošanai, sasaistot to ar apdzīvojuma struktūras optimizāciju. Kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanai iedzīvotājiem, pašvaldībai jāplāno arī dažādas rekreācijas vietas. Tā kā Vējupes pludmales apkārtnē ir teritorija, kur atpūsties dodas daudzi iedzīvotāji, Attīstības programmā norādīts, ka Vējupei pieguļošā

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<p>teritorijā plānots izbūvēt stāvvietu, labiekārtot pludmali un izveidot dabas taku. Lokālplānojumā tiek iekļauti iedzīvotāju priekšlikumi un komentāri. Iedzīvotāji priekšlikumus Vējupes lokālplānojumam varēs sniegt lokālplānojuma publiskās apspriešanas laikā.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Attīstības programmas 1.redakcija papildināta ar jauniem pasākumiem: • “Ā13.1.2.20. Vējupes apsaimniekošanas plāna aktualizācija”, • “Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija”.
75	AP	A.V. (21.05.)	<p>Paldies, ka tiek apskatītas idejas par to kā uzlabot novada lietas. Ļoti operatīvi ir uzliktas zīmes uz Torņu ielas par stāvēšanas aizliegumu.</p> <p>Tomēr ir kāda nianse ar šīm zīmēm. Visas Torņu ielas garumā ir uzlikta zīme, Zona stāvēt aizliegts. Ar vīru noskaidrojām, ka šī zīme nenozīmē, ka ietverta ir tikai Torņu iela, Garciemā, bet gan visā teritorijā. Līdz ar to sanāk, ka ja atstāju mašīnu pie mājas, kas ir iekļauta teritorijā - Vaboļu iela, man var uzlikt sodu par neatļautu stāvēšanu. Ja arī man/kādam ir iebrauktuve sētā, tad arī ciemiņi nevar atstāt mašīnu ārpus sētas, kas apciemo kādu no novada iedzīvotājiem. Un cik zinu, šādu kaimiņu, kas liek mašīnu pie mājas ir vairāki.</p> <p>Patreiz šāda zīme rada to, ka ja iepriekš tika runāts par iedzīvotāju labklājību/drošību, tad tagad ir apdalīti gan tūristi, gan vietējie iedzīvotāji.</p> <p>Es priecātos, ja problēmjautājums tiktu risināts draudzīgi novada iedzīvotājiem arī un mēs varētu likt mašīnu pie sētas, kur tā netraucē citus (par to neviens nav sūdzējies un vācis parakstus).</p>	Ņemts vērā	<p>Garciema taku plānots attīstīt kā tūrisma produktu arī nākotnē. Attīstības programma papildināta ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā13.1.2.22. Ādažu novada tūrisma taku attīstības un apsaimniekošanas plāna izstrāde”, • “Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde”, kura ietvaros tiks runāts par drošas transporta / gājēju sistēmas izveidošanu.
76	AP	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>Mēs, Ādažu novada iedzīvotāji, lūdzam, Attīstības programmā iekļaut šādus iedzīvotāju priekšlikumus vai ierosinājumus:</p> <p>1) Par vides pārskatu un dabas aizsardzību Ādažu novadā:</p>	Ņemts vērā	<p>Cilvēki un daba ir divas no četrām novada attīstības vērtībām, tāpēc ir svarīgi, ka iedzīvotāji savā novadā jūtas labi un attīstības jautājumi tiek skatīti, rūpējoties par dabu un vidi.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Ādažu attīstības stratēģija paredz dabas aizsardzību tādās teritorijās, kā Piejūras parks, Natura2000 un citās, ar teritorijas plānojumu noteiktās dabas aizsargājamās teritorijās, bet neparedz dabas aizsardzības nosacījumus pašā Ādažu ciema teritorijā.</p> <p>Attīstoties Ādažiem pēdējo 15-20 gadu laikā ir ievērojami pieaudzis dzīvojamā fonda apjoms, ievērojami attīstījusies ceļu un ielu infrastruktūra un līdz ar to izmainījusies zaļo teritoriju struktūra.</p> <p>Jāatzīmē, ka pēdējo 3-5 gadu laikā pašvaldība, veicot teritorijas labiekārtošanu un uzkopšanu, ir pieļāvusi ievērojamu Ādažu ciema zaļā tīklojuma sarukumu. Teritorija tika ievērojami atkailināta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atkailināti Gaujas krasti. Izcirstas visas ievas un pūpoli un citi koki, kuri nav uzskatāmi par vērtīgiem, likvidēti visi krūmi, kas ir raksturīgi Gaujas krastu apaugumam un kalpoja, kā buferzona, aizsargs no mitruma un vēju brāzmām, vienlaicīgi kalpoja kā apēnojums ierīkotai pastaigu promenādei uz pretplūdu dambja. • Iznīcināts ūdenstilpnes Vējupe apaugums un dabīgā zaļā buferzona pie ūdens līnijas. Iznīcināti krūmu apaugumi piekrastes teritorijā, kas pieder pašvaldībai, tādā veidā atkailinot (padarot to redzamu) apbūves teritoriju. Tādējādi tiek iznīcināti kādreiz raksturīgi Ādažiem savvaļas ainaviskie skati. • Pilnībā atkailināta un iznīcināta zaļā zonā pie Gaujas-Daugavas kanāla, celtniecības procesā ievērojami iznīcinot visus kokus un krūmājus, kas aizsargāja pieguļošas apbūves teritorijas no ievērojām vēja brāzmām, un pilnībā ir iznīcināti kādreiz ainaviski skati ceļā uz Alderu ciemu un Garkalni. • Ādažu ciema teritorijā ir likvidēti visi krūmu apaugumi, kas kalpoja kā dabīga buferzona pret kaitīgiem izmešiem, vēja brāzmām un trokšņu piesārņojuma, kā gar A1 šoseju, tā arī pašā Ādažu centrā. 		<p>Viena no Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads", kas paredz aizsargāt un sakopt vidi brīvā laika pavadīšanas iespējām dabā, t.sk., saglabāt dabas vidi, saudzīgi uzturēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, dabas vērtības padarīt pieejamas un izbaudāmas, saglabāt ainavisko vidi.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzdevums "U4.1.2: Ilgtspējīgi apsaimniekot piekrastes un publisko ūdeņus" papildināts ar jaunu pasākumu "Ā4.1.2.1. Publisko ūdeņu piekrastes ilgtspējīga apsaimniekošana", kas paredz, ka Ādažu novadā esošo publisko ūdeņu piekrastes tiek ilgtspējīgi apsaimniekotas, nodrošinot dabas aizsardzību, kā arī iedzīvotāju iespēju izmantot zaļo teritoriju struktūru. • Informācija par pasākuma "Ā5.2.4.1. Pasākumi dabas resursu saglabāšanai, sakopšanai un aizsardzībai" rezultatīvo rādītāju papildināta, izsakot to šādā redakcijā: "Īstenoti pasākumi dabas resursu saglabāšanai, sakopšanai un aizsardzībai, t.sk., Ādažu centrā (teritorijas kopšana, informācijas plākšņu izvietošana u.c.)." • Pievienots jauns pasākums "Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija". • Pievienots jauns pasākums "Ā13.1.2.25. Ādažu novada ainavas un dabas aizsardzības plāna izstrāde", kurā tiks konkretizētas dabas vērtības, kas būtu jāsauglabā. <p>Vienlaicīgi norādām, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ādažu novada, t.sk., Ādažu centra sakopšanas darbi tiks veikti arī turpmāk, saglabājot kokus un

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<ul style="list-style-type: none"> • Veidojot “ainavisku” skatus Ādažos daudzviet ir izveidotas atkailinātas teritorijas, ierīkojot zālāju bez apauguma, šim nolūkam izcērtot kokus un krūmus. • Jaunu apstādījumu apjoms izcirsto koku vietā, nekādā mērā nekompensē iznīcināto Ādažu ciema zaļo tīklojumu. • Jaunattīstāmajās teritorijās, veidojot jaunas ielas un ceļus, šobrīd tiek pieprasīts projektēt ielu koridorus tikai 11 metru platumā, inženierkomunikāciju izvietošanai un divvirzienu kustības ielu seguma (5,5m platumā) izbūvei, neparedzot nākotnes vajadzību gājēju un velo joslu ierīkošanai un ielu apzaļumošanas un apstādījumu platību. Tā tiek veidota un attīstīta nākotnes Ādažu teritorija ar blīvu apbūvi un bez pilsētas zaļā tīklojuma. Pēc piemēra, kā ir izveidots piegulošs Podnieku ielai jaunais privātmāju rajons. <p>Plānotie parki vai skvēri tas ir lokāls apzaļumojums, nevis pilsētas apzaļumošana plašākā teritorijā, veidojot pilsētas zaļo tīklojumu.</p> <p>Nosakot tādu teritorijas labiekārtošanu un uzkopšanas metodi, kāda pēc Ādažu Domes speciālistu uzskata ir pareizākā, tiek nopietni kaitēts dabai, tai nozīmē, ka jau pašlaik ir ievērojami samazinātas vai pilnībā iznīcinātas putnu un savvaļas sīko dzīvnieku uzturēšanas, dzīves un barības areāli. Tāda teritorijas labiekārtošana un uzturēšana ir pretrunā ar LR dabas aizsardzības politiku (skatīt aktualizētās Attīstības stratēģijas Vides pārskatu 42-47lpp.).</p> <p>Priekš lielākā Ādažu iedzīvotāju skaita 15-20 gadus atpakaļ, tieši kuplā, zaļā Ādažu teritorija, bija svarīgākais arguments izvēlēties par savu jauno dzīves vietu Ādažus, neskatoties uz to, ka tajā laikā Ādaži bija uzskatāmi par degradējošu apdzīvotu vietu.</p> <p>Savas pretenzijas un bažas iedzīvotāji ir izteikuši aptaujas laikā Ilgtermiņa Attīstības stratēģijas izstrādes ietvaros (skatīt pielikumu – Citāti no Attīstības programmas 2021-2021.gadam VI pielikuma “Iedzīvotāju ierosinājumi”).</p>		<p>krūmus tādā apmērā, lai nodrošinātu pievilcīgu ainavisku vidi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tur, kur tiks veidoti krasta nostiprinājumi, koki un krūmi tiks vēl izcirsti, lai varētu veikt krasta stiprināšanas pasākumus. Tomēr nekad nav bijuši plāni par Gaujas krastu pilnīgu atsegšanu. To nepieļauj arī aizsargjoslu likums. • Gaujas – Daugavas kanāla ainava pēc kanāla rekonstrukcijas ir ieguvusi savu vēsturisko izskatu. • Autoceļa A1 uzturēšanu veic VSIA “Latvijas Valsts ceļi”. • Ādaži ir apdzīvota vieta – ciems, kas perspektīvā tiek plānots attīstīt kā pilsētu, līdz ar to publiskās ārtelpas labiekārtošana var atšķirties no lauku teritorijas labiekārtošanas.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Iedzīvotājiem ir liels pieprasījums veidot Ādažus kā zaļu, kuplu ar dabīgiem (nevis tikai mākslīgi pēc lielpilsētu apzaļumošanas kritērijiem veidotiem) ainaviskiem skatiem un teritorijām. Dabīgo buferzonu atjaunošana, veidošana un uzturēšana būtu pretsvars pārmērīgai Ādažu teritorijas urbanizācijai, paredzot ar attīstības stratēģiju Ādažu industrializācijas, mobilitātes un tūrisma industrijas attīstību un mazinātu negatīvo ietekmi uz vidi, dabu un iedzīvotāju dzīves kvalitātes pasliktināšanu.		
77	AP	I.S. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums). 2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā: <ul style="list-style-type: none"> • Dabīgo zaļo buferzonu atjaunošanu, veidošanu un uzturēšanu kā gar A1 šoseju, tā arī visā Ādažu teritorijā. 	Daļēji ņemts vērā	Viena no Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads", kas paredz aizsargāt un sakopt vidi brīvā laika pavadīšanas iespējām dabā, t.sk., saglabāt dabas vidi, saudzīgi uzturēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, dabas vērtības padarīt pieejamas un izbaudāmas, saglabāt ainavisko vidi. Ādažu novada dome arī nākotnē plāno organizēt novada teritorijas apsaimniekošanu, nodrošinot tās sakopšanu un drošu izmantošanu ikvienam novada iedzīvotājam. Pašvaldība veic tikai savu īpašumu uzturēšanu. Autoceļa A1 un tai pieguļošo teritoriju uzturēšanu veic VSIA "Latvijas Valsts ceļi", ceļu aizsargjoslā esošās teritorijas uztur attiecīgās teritorijas īpašnieki ("Latvijas valsts meži", juridiskas personas, privātpersonas u.c.). Attīstības programmas uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus" papildināts ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija".
78	AP	I.S. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums). 2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:	Ņemts vērā	Ādažu novada dome arī nākotnē plāno organizēt novada, t.sk., Vējupes teritorijas apsaimniekošanu, nodrošinot tās sakopšanu un drošu izmantošanu ikvienam novada iedzīvotājam. Attīstības programmas uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus,

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<ul style="list-style-type: none"> • Ūdenstilpnes Vējupe krastu apauguma atjaunošanu, aizsardzību, uzturēšanu. 		<p>aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā13.1.2.20. Vējupes apsaimniekošanas plāna aktualizācija”, kura ietvaros tiktu veikts esošās situācijas raksturojums (noteikta piesārņojuma esamība un daudzums), noteikti ūdensobjekta apsaimniekošanas pasākumi un plānoto izmantošana, • “Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija”.
79	AP	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visu Ādažu ūdenstilpņu un īpaši Vējupes piekrastes teritorijas izmantošanas īpašu noteikumu izstrādi, attiecībā uz dabas aizsardzības pasākumiem, atbilstoši ES un LR noteiktai dabas aizsardzības politikai un prasībām kas ir ietvertas Bioloģiskās daudzveidības nacionālajā programmā. 	Ņemts vērā	<p>Ādažu novadā ir spēkā Vējupes apsaimniekošanas plāns (2018.) un Zivsaimniecības ekspluatācijas noteikumi (2016.). Tiek izstrādāti saistošie noteikumi “Par virszemes ūdensobjektu izmantošanu un apsaimniekošanu Ādažu novadā”. Attīstības programmas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jaunu pasākumu “Ā13.1.2.20. Vējupes apsaimniekošanas plāna aktualizācija”, kura ietvaros tiktu veikts esošās situācijas raksturojums (noteikta piesārņojuma esamība un daudzums), noteikti ūdensobjekta apsaimniekošanas pasākumi un plānoto izmantošana.</p>
80	AP	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Saglabāt bioloģisko daudzveidību un izmantot ilgtspējīgi dzīvās dabas vērtības. 	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā ir ietverts pasākums “U5.2.2: Ilgtspējīgi apsaimniekot zemes dzīles”. Attīstības programmas uzdevums “U4.1.2: Ilgtspējīgi apsaimniekot piekrastes un publiskos ūdeņus” papildināts ar jaunu pasākumu “A4.1.2.1. Publisko ūdeņu piekrastes ilgtspējīga apsaimniekošana”, kas paredz, ka Ādažu novadā esošo publisko ūdeņu piekrastes tiek ilgtspējīgi apsaimniekotas, nodrošinot dabas aizsardzību, kā arī iedzīvotāju iespēju izmantot zaļo teritoriju struktūru.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
81	AP	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bioloģiskās daudzveidības nacionālās programmas stratēģiskie mērķi: <ul style="list-style-type: none"> ○ Saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību; ○ Saglabāt un veicināt vietējo savvaļas sugu daudzveidību; ○ Saglabāt savvaļas sugu, kā arī kultūraugu un mājdzīvnieku šķirņu ģenētisko daudzveidību; ○ Veicināt tradicionālās ainavas struktūras saglabāšanos; ○ Nodrošināt dzīvās dabas resursu līdzsvarotu un ilgtspējīgu izmantošanu. 	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverti vairāki uzdevumi un pasākumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “U5.2.1: Uzlabot vides kvalitāti un aizsardzību”, • “U5.2.2: Ilgtspējīgi apsaimniekot zemes dzīles”, • “U5.2.4: Saglabāt, sakopt un aizsargāt dabas resursus un ĪADT”. <p>Attīstības programmas 1.redakcijas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija”, • “Ā13.1.2.25. Ādažu novada ainavas un dabas aizsardzības plāna izstrāde”.
82	AP, Stratēģija	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plānošanas dokumentos paredzēt esošo ielu ainavisko skatu un apauguma saglabāšanu. Jaunveidojamo ielu koridoros paredzēt ielu apstādījumus, veidojot pilsētas teritorijas zaļo tīklojumu un nodrošinot ielu apēnojumu. 	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts uzdevums “U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību”, kas paredz vairākus pasākumus publiskās ārtelpas teritorijas labiekārtojuma uzlabošanai. Plānojot ielu atjaunošanu vai izveidi, tiek domāts par ielu ainavisko skatu, paredzot arī ielu apstādījumus.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcijas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” papildināts ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā13.1.2.23. Ādažu novada publiskās ārtelpas koncepcijas aktualizācija”, • “Ā13.1.2.25. Ādažu novada ainavas un dabas aizsardzības plāna izstrāde”. <p>Stratēģijas 3.1.sadaļā jau ir aprakstītas abas novada pilsētas. Tai skaitā kvalitatīvas publiskās ārtelpas izveide, kas ietver sevī zaļo tīklojumu:</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<ul style="list-style-type: none"> • 3.1.sadaļā pie nozīmīgāko plānoto / vēlamo izmaiņu apraksta ir noteikts –“Ādažu pilsēta būs novada administratīvais un pakalpojumu centrs, mobilitātes punkts. Carnikavas pilsēta - atpūtas un veselības tūrisma centrs Vidzemes piekrastē. Abu pilsētu centrālajās daļās galvenā prioritāte gājējiem, velosipēdistiem un sabiedriskajam transportam; gājēju ielu un kvalitatīvas publiskās ārtelpas izveide. Publisko auto stāvvietu izveide.” • 3.2. sadaļā esošajās vadlīnijās ir punkts “12. Uzlabot apdzīvoto vietu vides kvalitāti. Veidot harmonisku dzīves vidi ciemos, ar pieejamu publisko ārtelpu – parkiem, skvēriem, rotaļu laukumiem, gājēju trošuāriem, autotransporta ielām u.c., brīvas pieejas iespējām publiskajiem ūdeņiem, mobilitātes punktiem.”, • 3.2. sadaļā esošajās vadlīnijās ir punkts “13. Jaunveidojamajās blīvas dzīvojamajās apbūves teritorijās paredzēt publiskās teritorijas zaļo struktūru veidošanai (parki, skvēri, atpūtas vietu pie ūdeņiem u.c.), ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanu.”.
83	AP, Stratēģija	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plānošanas dokumentos un apbūves nosacījumos noteikt atļauto apbūvi ar individuālu pieeju un oriģināliem risinājumiem meža teritorijās vai teritorijās, kur ir koki. 	Nav ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts uzdevums “U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību”, kas paredz vairākus pasākumus publiskās ārtelpas teritorijas labiekārtojuma uzlabošanai.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ir teritorijas plānojuma jautājums, kas ir cita līmeņa plānošanas dokuments. Attīstības programma un stratēģija tos neapskata.</p> <p>Ieteikums apskatāms Stratēģijas 3.2.nodaļā – jaunā TP izstrādes procesā, atbilstoši Stratēģijas vadlīnijām – “1.Stratēģija atbalsta racionāli</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					koncentrētu apbūves attīstību ciemu teritorijās, ierobežo izklaidus apbūves veidošanos, nosaka zonējumu. Apbūve tiek koncentrēta ap esošajiem infrastruktūras tīkliem, tos paplašinot. 2. Pašvaldība nosaka augstākas prasības inženierkomunikāciju un citu pakalpojumu pieejamībai koncentrētas apbūves teritorijās. Apbūves gabali netiek atdalīti mežu un pļavu teritorijās, kur nav pieejamas komunikācijas
84	AP, Stratēģija	I.S. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums). 2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā: <ul style="list-style-type: none"> • Veicot telpisko plānošanu pašvaldībai piederošajās teritorijās veikt saudzīgu teritorijas kopšanu (nevis pilnīgu atkailināšanu) un uzturēšanu, pārmērīgi neizcērtot kokus, krūmu apaugumus un neiznīcinot dabīgas putnu un dzīvnieku dzīves areālus. 	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts uzdevums "U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību", kas paredz vairākus pasākumus publiskās ārtelpas teritorijas labiekārtojuma uzlabošanai. Pašvaldība, sev piederošajās teritorijās veicot teritorijas sakopšanu, neveic teritoriju pilnīgu atkailināšanu.
85	AP, Vides pārskats	I.S. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums). 2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā: <ul style="list-style-type: none"> • Izveidot atsevišķu struktūrvienību, kā piemēram, "Ādažu pilsētas apzaļumošanas un dabas fonda uzturēšanas nodaļu", kas apkalpotu gan Ādažus, gan Carnikavu un kuras sastāvā būtu tādi speciālisti, kā: <ul style="list-style-type: none"> ○ Arboristi, kas nodrošina koku apkopi, uzturēšanu, atveseļošanu, kā pilsētas teritorijā, tā arī aizsargājamās dabas teritorijā, kurās paredzēta tūristu infrastruktūras attīstība. Speciālisti varētu sniegt arī maksas pakalpojumus privāttīpašniekiem koku apkopšanai. ○ Daiļdārznieki, kas nodrošinātu krāšņāku un gaumīgāku, kā pašlaik ir, Ādažu centra apzaļumošanu. Paši spētu audzēt stādus, centralizētājā 	Nav ņemts vērā	Carnikavas novada domē ir dabas aizsardzības speciālists. Jaunu struktūrvienību izveide / esošo izmaiņas ir saimnieciska rakstura jautājums, kas netiek risināts ne stratēģijā, ne attīstības programmā. Par šo jautājumu lems jaunā dome apvienotās pārvaldības ietvaros.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Ādažu un Carnikavas siltumnīcas saimniecībā vai sadarbībā ar privātiem puķu stādu audzētājiem.		
86	AP	I.S. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (10.pielikums).</p> <p>2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:</p> <ul style="list-style-type: none"> Izskatīt kopīgu sadarbību ar Carnikavas novadu par iespēju veidot siltumnīcas vai stādu audzēšanas saimniecību, kas nodrošina abus pagastus ar pašu audzētiem koku, krūmu un dekoratīvo augu stādiem, kuru iepirkšanai pašlaik tiek tērētas ievērojamas summas no budžeta. Papildus, tas veicinās jaunu darba vietu radīšanu Ādažu un Carnikavas iedzīvotājiem. 	Nav ņemts vērā	Viena no Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads", kas paredz aizsargāt un sakopt vidi brīvā laika pavadīšanas iespējām dabā un efektīvi izmantot un attīstīt resursus, t.sk., saglabāt dabas vidi, saglabāt ainavisko vidi, efektīvi izmantot novada resursus, racionāli izmantot pašvaldības īpašumus un attīstīt jaunus publisko pakalpojumu objektus. Tomēr priekšlikumā ietvertais jautājums nav pašvaldības funkcija.
87	AP, Stratēģija	L.B. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (11.pielikums).</p> <p>1. Attīstot iedzīvotājiem ērtu un drošu vidi, paredzēt uz Attekas un Podnieku ielām posmā no Gaujas ielas līdz Podniekiem: 1) gājēju pārejas, 2) ietvi uz Attekas ielas otrpus Vējupei.</p> <p>Šobrīd gājējs 2,2 km garo ceļa posmu ar ļoti intensīvu auto kustību nevar šķērsot legāli. Nereti nākas vērot māmiņas ar ratiem, kas izmisīgi ķer mirkli, lai šķērsotu ielu un nokļūtu uz Promenādes. Īpaši bīstams ir Draudzības un Attekas ielas krustojums, kuru gājējiem nav iespējams legāli šķērsot.</p> <p>Nav pieļaujami, ka otra galvenā pilsētas iela ar iedzīvotājiem nozīmīgiem objektiem abās pusēs (Vējupes promenāde, skola) nav savienota ar pārējo infrastruktūru veidā, lai gājējs var ērti pārvietoties gan gar ielas malu, gan šķērsot ielu neriskējot ar dzīvību.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts pasākums "Ā3.1.1.2.4. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Ādažu pašvaldības ceļiem un ielām (Attekas ielas un Draudzības ielas krustojuma pārveidošana)", kas paredz pārveidot Attekas un Draudzības ielas krustojumu.</p> <p>Attīstības programmas uzdevums "U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus" tika papildināts ar jaunu pasākumu "Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde".</p> <p>Jautājums tiek risināts esošo tehnisko projektu ietvaros. Šobrīd pašvaldība ierīkot gājēju pāreju pie Podnieku ielas pašvaldība nevar, jo Podnieku iela pieder VSIA "Latvija Valsts ceļi". VSIA "Latvijas Valsts ceļi" gājēju pārejas varētu ierīkot, ja gājēju intensitāte būtu vismaz 50 cilvēki stundā.</p>
88	AP, Stratēģija	L.B. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (11.pielikums).</p> <p>2) Tā vietā, lai sadrumstaloti izvietotu bērnu atrakciju stūrīšus, investēt mūsdienīgā, dabai un ģimenei draudzīga parka izveidē</p>	Ņemts vērā	Lai sekmētu brīvā laika pavadīšanas iespējas novada iedzīvotājiem, tiek īstenoti un arī turpmāk plānoti dažādi pasākumi sabiedrībai pieejamām dažādām aktivitātēm publiskajā ārtelpā. Līdz šim galvenais

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Šobrīd bērnu iecienītās uzturēšanās vietas ir soliņi pie picērijas vai autobusa pieturā. Līgo laukuma bērnu laukumīņš sen nespēj apmierināt pieaugošo bērnu skaita vajadzības, tas vienkārši ir par mazu. - pieejamās atrakcijas morāli novecojušas, ikgadējas seguma maiņas to nemainīs.</p> <p>Ģimenes atpūtai Ādažos bez Vējupes pludmales patiesība nav citas vietas. Diemžēl nepārdomātas privātas apbūves atļauju dēļ arī šeit iedzīvotājiem publiski pieejamās teritorijas attīstības potenciāls ir neatgriezeniski izsmelts.</p> <p>Ģimenei draudzīgu, izglītojošu un dabu papildinošu atpūtas vietu piemēri ir pietiekami daudz pašvaldībā, no kā Ādaži var smelties piemēru. Bērnu atpūtas un rotaļu pilsētiņa Jelgavā sadarbībā ar Latvijas valsts mežiem ir tikai viens no tiem, kur laukumīņš nav izpildīts ķekša pēc, bet ar mūsdienīgu, ilgtspējīgu ideju un izpildījumu.</p> <p>Uz nākotni vērsta, ģimenei draudzīga pašvaldība nevar ignorēt katastrofālu brīva laika pavadīšanas vietu trūkumu ģimenēm Ādažos.</p>		<p>uzsvars tika likts uz bērnu rotaļu laukumu ierīkošanu pēc iespējas tuvāk bērnu dzīvesvietai, kas daļēji arī atslogo Līgo laukuma bērnu rotaļu laukuma noslodzi.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverti uzdevumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “U4.1.1: Attīstīt rekreācijas infrastruktūru”, kas ietvert vairākus pasākumus teritorijas labiekārtošanai un pielāgošanai iedzīvotāju brīvā laika aktivitātēm. • “U5.1.1: Sekmēt novada publiskās ārtelpas attīstību”, kas paredz īstenot dažādus pasākumus sabiedrisko aktivitāšu teritoriju uzlabošanai, t.sk., ģimenēm draudzīgu vides un infrastruktūras objektu izveide. <p>Tas, kādi tieši objekti varētu tikt izveidoti, būs atkarīgs no domes lēmumiem.</p>
89	AP, Stratēģija	L.B. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (11.pielikums).</p> <p>3) Informēt Ādažu iedzīvotājus ne vien gadījumos, kad likums to prasa, bet arī par būtiskiem jaunumiem, gaidāmajām izmaiņām, idejām, ko pašvaldība grasās realizēt nākotnē.</p>	Ņemts vērā	<p>Informācija par novadā aktuāliem jautājumiem un gaidāmajām izmaiņām sabiedrībai tiek sniegta, kad tā ir apstiprinājusies. Ir daudzas idejas, kas tiek plānotas, tomēr netiek īstenotas. Sabiedrība par visām iecerēm uzreiz netiek informēta, lai neradītu veltas cerības vi pārpratumus.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts uzdevums “U15.1.3: Sniegt iespēju iedzīvotājiem piedalīties novada attīstības lēmumu pieņemšanā un pašvaldības budžeta izlietojuma plānošanā”, kas paredz iespēju iedzīvotājiem pašiem aktīvi iesaistīties sava novada attīstībā.</p>
90	AP, Stratēģija	L.B. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (11.pielikums).</p> <p>4) Informēt un aicināt sabiedrību piedalīties apspriešanās sagatavojot īsu anotāciju par apskriešanas būtību. Izrādīt iniciatīvu darot visu iespējamo, lai iedzīvotāji pamanītu iespēju iesaistīties.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts uzdevums “U15.1.3: Sniegt iespēju iedzīvotājiem piedalīties novada attīstības lēmumu pieņemšanā un pašvaldības budžeta izlietojuma plānošanā”, kas</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Līdzdalības sajūta veidojas tad, kad iedzīvotāji jūtas zinoši par to, kas notiek viņa dzīves vietā bez nepatīkamiem pārsteigumiem nozīmīgos jautājumos. Piemērs ir gan būvniecība Ādažu centrā uz Gaujas ielas, gan bēdīgi slavenā Vējupes pludmales privātā apbūve. Abos gadījumos nav nekādas domes komunikācijas, lai gan objekti ļoti nozīmīgi katram Ādažniekam. Komunikācijas avoti ir – nepieciešama tikai velēšanās.		paredz iespēju iedzīvotājiem pašiem aktīvi iesaistīties sava novada attīstībā.
91	Vides pārskats	V.P. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (12.pielikums). 3. ESOŠĀ VIDES STĀVOKĻA APRAKSTS UN IESPĒJAMĀS IZMAIŅAS, JA PLĀNOŠANAS DOKUMENTI NETIKTU ĪSTENOTI 64% novada teritorijas aizņem meži un 24% - lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Uz 2020.gada sākumu 64%, jeb 15 641,22 ha Ādažu novada teritorijas bija meža zemes, t.sk., 12 478,45 ha meži. Lielākā daļa (58%) visu mežu valdītāji ir A/S "Latvijas valsts meži" (Rietumvidzemes reģions), kas pastāvīgi palielina meža platības. Pārējie meži pieder privātpersonām, Rīgas pašvaldībai un Ādažu pašvaldībai. Novadā atrodas vairākas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000 teritorijas) – dabas liegumi "Lielā Baltezera salas" un "Lieluikas un Mazuikas ezeri", aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži", dabas parks "Piejūra. Mums, Iļķenes ciema iedzīvotājiem, ir svarīgi zināt, kam pieder meži, kas iekļauti AAA "Ādaži" un pie kuriem piekarinātas zīmes "militārs objekts", ja šie meži pieder kādai no augstāk minētajām iestādēm vai privātpersonai, kāpēc militārā policijā mežos dzenā vietējos iedzīvotājus?	Ņemts vērā	Vides pārskata redakcija papildināta ar meža zemju īpašuma piederības sadalījumi, ņemot vērā Aizsardzības ministrijas 17.05.2021. atzinumu Nr.MV-N/1189 <i>Par atzinumu jaunveidojamā Ādažu novada plānošanas dokumentu redakcijām.</i>
92	Vides pārskats	V.P. (21.05.)	Skat. 21.05.2021. vēstuli (12.pielikums). 3.2 Atmosfēras gaisa kvalitāte Vieni no būtiskākajiem vidi un iedzīvotāju dzīves kvalitāti ietekmējošiem faktoriem ir atmosfēras gaisa kvalitāte un troksnis. Gaisa piesārņojums var radīt problēmas vietējā, reģionālā vai pasaules mērogā. Vietējā mērogā tas var veicināt veselības problēmas, nodarīt kaitējumu ēkām un kultūras	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.redakcijā ir šādi pasākumi: <ul style="list-style-type: none"> • "Ā5.2.1.2. Vides piesārņojuma monitoringa veikšana", • "Ā5.2.1.3. Trokšņa karšu izstrāde".

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>pieminekļiem, ietekmēt apkārtējo vidi tuvu emisijas avotiem. Reģionālā ietekme var izpausties kā ūdeņu un augsnes paskābināšanās, kā arī piezemes ozona koncentrācijas paaugstināšanās. Globālā mērogā gaisa piesārņojums ietekmē klimata pārmaiņas un ozona slāņa noārdīšanos. Gaisa piesārņojumu rada paskābinošās vielas, siltumnīcefekta gāzes, ozona slāni noārdošās vielas, vielas, kas izraisa eitrofikāciju, smagie metāli, cietās daļiņas (putekļi), noturīgie organiskie piesārņotāji (NOP) un radioaktīvās vielas. Piesārņojuma izplatībai nevar novilkt teritoriālās robežas, tas ar gaisa plūsmu tiek pārnesta tālu prom no piesārņojuma avota. Savukārt trokšņa piesārņojumu galvenokārt rada transporta kustība, celtniecības darbi un rūpniecisko objektu, siltuma un elektroenerģijas ražošanas iekārtu darbība. Atmosfēras gaisa kvalitāti Ādažu novadā ietekmē gan piesārņojuma emisijas no stacionārajiem (katlumājas, ražošanas uzņēmumi, dzīvojamo māju apkures iekārtas u.c.), mobilajiem (vietējais un tranzīta transports) avotiem. Mikroklimatu teritorijā ietekmē dabiskie faktori - reljefs, vēja virziens un ātrums, zaļo teritoriju (meži, mežaparki, parki u.c.) īpatsvars. Piesārņojumu līmenis dažādās teritorijas daļās var būt ļoti mainīgs, atkarībā no autotransporta kustības intensitātes, ražošanas uzņēmumu aktivitātes un meteoroloģiskajiem apstākļiem. Regulāri gaisa kvalitātes mērījumi, lai noteiktu gaisa piesārņojuma avotu ietekmi uz gaisa kvalitāti, Ādažu novadā netiek veikti.</p> <p>1. Nevar nepieņemt šajā punktā rakstītajam, tagad visā pasaulē novērtē dabas aizsardzības pasākumu lomu cilvēku, un ne tikai, dzīves kvalitātes uzlabošanā, bet kāpēc tiek aizmirsts pats lielākais piesārņojuma radītājs Ādažos „Militārais objekts” (Tā viņi paši visas savas sētas aprakstījuši) (vai, varbūt, NATO bāze, vai Ādažu poligons, vai kā tālāk tekstā minēts:” Ādažu nacionālais mācību centrs” (atkal no krieviem pārņemts, krievu laikā arī bija kaut kāds mācību centrs).</p> <p>2. Ļoti slikti, ka līdz šim Ādažu nov. nav veikti gaisa kvalitātes mērījumi, to vajadzētu mainīt un plānā ierakstīt, ka</p>		

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Ādažu novadā visos ciemos, kuru teritorijā atrodas „Militārais objekts” tiks veikti gaisa piesārņojuma mērījumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uz troksni; 2) uz vibrāciju; 3) uz CO2 piesārņojumu 4) varbūt arī uz radiāciju (neviens jau nezina, ko šeit poligonā izmēģina) <p>3. Attiecībā uz AAA Ādaži, ierosinu, ka vismaz 2 reizes gadā Ādažu domes mežu un ūdenstilpju apsaimniekošanas komisijai jāapseko šis Ādažu novadam tik nozīmīgais aizsargājamais objekts.</p>		
93	Vides pārskats	V.P. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (12.pielikums).</p> <p>3.5 Atkritumu apsaimniekošana</p> <p>Kā jau ierosināju vides darba grupas sapulcēs (kas kaut kur ir pazudis):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ādažu novada izstrādāt savus noteikumus tirgotājiem/ražotājiem- nefasēt preces videi kaitīgos iepakojumos un/vai tādos, kas nav pārstrādājami. Piem. mūsu ģimene piena produktus pērkam Straupes veikala, kur iepilda mūsu burkā, to var darīt jebkurš tirgotājs. 2) Izglītēt (aģitēt, līdzīgi kā uz vakcinēšanos, pat vēl vairāk) šķirot atkritumus. Skolās audzināšanas stundās mācīt bērniem „sadzīvot ar dabu”. 3) Skaidrot viesiem iedzīvotājiem, ka ūdens, koks, metāls, stikls u.t.t. nav atkritums, bet gan resurss. 4) Pie katras daudzīvokļu mājas vai privātmāju ciematos, uz katras ielas, lai būtu šķirotu atkritumu konteineri. 	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā ir ietverti vairāki pasākumi atkritumu apsaimniekošanas pilnveidošanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā5.1.4.1. Pasākumi atkritumu apsaimniekošanas sistēmas kvalitātes paaugstināšanai”, kas paredz īstenot pasākumus atkritumu apsaimniekošanas sistēmas kvalitātes paaugstināšanai”, • “Ā5.1.4.2. Šķirotu atkritumu konteineru novietņu izvietošana visās apbūves teritorijās”, • “Ā5.1.4.3. Kampanjas par atkritumu aiznešanu īstenošana (ko atnes, to aiznes)”, • “C5.1.4.1. Dalītās atkritumu laukuma izbūve Laivu ielā 12”, • “C5.1.4.2. Informācijas nodrošināšana par dalītās atkritumu šķirošanas iespējām”. <p>Tos īstenojot, plānots veikt iedzīvotāju papildus izglītošanu.</p>
94	Vides pārskats	V.P. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (12.pielikums).</p> <p>3.6 Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas</p> <p>Pēc LVĢMC datu bāzes “Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs” datiem Ādažu novada teritorijā ir reģistrētas divas (2) piesārņotās vietas - bijusī Ādažu pagasta sadzīves atkritumu izgāztuve “Utupurvs” un Garkalnes mežniecības 25. un 33. kvartāls un septiņas (7) potenciāli piesārņotas vietas -</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Ādažu novada esošā vides stāvokļa raksturojumam ir izmantota publiski pieejama datu bāze par piesārņotām un potenciāli piesārņotām teritorijām, ko uztur VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”.</p> <p>Saskaņā ar MK 20.11.2001. noteikumiem Nr.483 “Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>SIA "Ekoteks" degvielas bāze, CBF SIA "Binders" Ādažu asfaltbetona rūpnīca, Ādažu nacionālais mācību centrs, Garkalnes bijušais mehāniskais sektors, Centra mehāniskais sektors un notekūdeņu filtrācijas laukums SIA "Carnikavas dārznieks", un divas (2) vietas, kas nav potenciāli piesārņotas - SIA "Berlat grupa", Rīgas meži Carnikavas novadā. Lai spriestu par šo vietu ietekmi uz vidi ir nepieciešama detalizētāka izpēte un vietu raksturoju.</p> <p>Mans priekšlikums ir saukt lietas īstajos vārdos: Ādažu poligons, kā to tautā sauc, vai NATO bāze, vai kā viņi paši nosaukuši "militārais objekts Ādaži".</p>		<p>apzināšanas un reģistrācijas kārtība" noteikts, ka piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu apzināšanu un sākotnējo novērtēšanu savā administratīvajā teritorijā organizē un veic pašvaldība sadarbībā ar Valsts vides dienesta attiecīgo reģionālo vides pārvaldi (turpmāk – reģionālā vides pārvalde). Aizsardzības ministrija apzina piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas savā valdījumā esošajās teritorijās.</p>
95	Vides pārskats	V.P. (21.05.)	<p>Skat. 21.05.2021. vēstuli (12.pielikums). 3.7 Riska teritorijas un objekti.</p> <p>.....</p> <p>Ādažu novadā nav ražošanas objektu, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 05.03.2016. noteikumu Nr.131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" nosacījumiem ir jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, drošības pārskati vai civilās aizsardzības plāns. Novadā nav arī objektu, kuri atbilstoši Ministru kabineta 18.09.2007. noteikumu Nr.626 "Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai" nosacījumiem būtu iedalāmi paaugstinātas bīstamības objektu grupā.</p> <p>.Šai rindkopā ir melu ziņa, mums varbūt nav bīstamu rūpniecības uzņēmumu, paldies dievam, bet toties mums ir militārā bāze ar milzīgu militāro potenciālu ar munīcijas noliktavām (vai kāds novadā zina kas, cik daudz un kā tur tiek glabāts, apsargāts un kā ar ugunsdrošību).</p> <p>Kā apliecinājumu savu vārdu nozīmei, jāpiemin 2019. gada 19. aprīlī uzsprāgusi raķete pie "Vecstāles" mājām.</p> <p>Ierosinu:</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Vides pārskata redakcijā precizēta informācija par normatīviem aktiem, t.i., Ministru kabineta 18.09.2007. noteikumi Nr.626 "Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai" ir dzēsti, jo zaudējuši spēku.</p> <p>Informācija par to, ka Ādažu novadā nav ražošanas objektu, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 05.03.2016. noteikumu Nr.131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" nosacījumiem ir jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, drošības pārskati vai civilās aizsardzības plāns, nav melīga.</p> <p>Skatīt publiski pieejamos datus Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā: http://www.vpvp.gov.lv/lv/avariju-risks/objektu-saraksts.</p>

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Ādažu poligonu ar visu militāro bāzi raksturot kā Visaugstākās pakāpes bīstamības objektu, kas apdraud kā Ādažus, tā arī Rīgu un apkārtējos novadus.		
96	AP	V.P. (21.05.)	Toties Ādažu poligonu vajadzētu iekļaut: 1) militārā mantojuma tūrisma maršrutos (kopā ar tikko izveidoto poligona muzeju); 2) dabas aizsardzības tūrisma ceļvežos, kā tas ir bijis līdz šim.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.redakcijā ir vairāki pasākumi, kas saistīti ar militāro mantojumu: <ul style="list-style-type: none"> • “Ā11.3.2.1. Novada militāro mantojumu objektu apzināšana, zinātniska izpēte”, • “Ā14.1.2.11. Sadarbība ar militārā mantojuma objektu īpašniekiem, paredzot militārā mantojuma tūrisma produkta izveidi nākotnē (Dūņezera pazemes bunkurs)”, • “C11.3.2.1. Militārās vēstures izpēte, militāra tūrisma objekta izveide Mežgarciemā”, • “C14.1.2.3. Sadarbība ar militārā mantojuma objektu īpašniekiem”. Militārais tūrisms tiks attīstīts Attīstības programmas uzdevuma “U4.3.2: Attīstīt tūrisma Ādažu novadā” ietvaros.
97	Vides pārskats, Stratēģija	Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.05.)	Skat. 17.05.2021. atzinums (14.pielikums) Vides pārskatā ir minēts, ka Ādažu novadā nepieciešams saglabāt esošo mežu proporciju, taču šis princips neizpaužas nedz vides pārskata 1. pielikumā noteiktajos indikatoros IAS un AP ieviešanas monitoringam, nedz IAS izvirzītajās telpiskās attīstības vadlīnijās apdzīvojamā struktūras veidošanai. Dienests pozitīvi vērtē mežu proporcijas saglabāšanas principu, taču aicina atbilstoši pilnveidot augstākminēto dokumentu sadaļas, piemēram, nosakot, ka jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju plānošana mežu teritorijās nav atbalstāma un ir pārskatāmas šobrīd mežos plānotās, bet nerealizētās dzīvojamās apbūves teritorijas. Lai sekmētu uzskatāmu monitoringu, indikatorus aicinām papildināt ar rādītāju par mežu platībām visā novada teritorijā, ne tikai ciemos.	Ņemts vērā	Papildināta Vides pārskata redakcija (1.pielikums). Stratēģijas sadaļā 3.2. “Apdzīvojamā struktūra un publisko pakalpojumu klāsts” ir noteiktas vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai, tai skaitā: 1. Stratēģija atbalsta racionāli koncentrētu apbūves attīstību ciemu teritorijās, ierobežo izklaidus apbūves veidošanos, nosaka zonējumu. Apbūve tiek koncentrēta ap esošajiem infrastruktūras tīkliem, tos paplašinot. 2. Pašvaldība nosaka augstākas prasības inženierkomunikāciju un citu pakalpojumu pieejamībai koncentrētās apbūves teritorijās. Apbūves gabali netiek atdalīti mežu un pļavu teritorijās, kur nav pieejamas komunikācijas. Ņemot vērā pašvaldības salīdzinoši nelielas iespējas efektīvi regulēt mežu proporcijas saglabāšanu

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					novadā, arī rādītāju apkopošana par visām mežu teritorijām ir sarežģīts process, tāpēc pašlaik tas ir stratēģisks virziens, kam pievērst uzmanību caur ikdienas darbībām.
98	Vides pārskats, Stratēģija	Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.05.)	Ādažu novadā ir konstatēts salīdzinoši lielas īpaši aizsargājamo biotopu (turpmāk – ĪAB) aizņemtās platības ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, vienlaikus vides pārskatā, kā viens no galvenajiem vides aspektiem, kas saistīts ar plānošanas dokumentiem, ir atzīta bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Vides pārskatā par summārajām ietekmēm ir secināts, ka analizēto plānošanas dokumentu īstenošana neradīšot būtisku negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību. Dienests nevar piekrist šādam secinājumam, jo IAS izvirzītajās telpiskās attīstības vadlīnijās nav atrodamas vadlīniju prasības, kas pasargātu ĪAB no to kvalitātes pasliktināšanās cilvēka darbības rezultātā vai pat iznīcināšanas – apbūves rezultātā. Tāpēc Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu šajā aspektā, piemēram, paredzot, ka jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju plānošana ĪAB teritorijās nav atbalstāma un ir pārskatāmas šobrīd jau ĪAB teritorijās plānotās, bet nerealizētās dzīvojamās apbūves teritorijas.	Ņemts vērā	Attīstības programmas 1.redakcijā pievienots jauns pasākums “Ā13.1.2.25. Ādažu novada ainavas un dabas aizsardzības plāna izstrāde”, kurā tiks konkretizētas dabas vērtības, kas būtu jā saglabā Stratēģijas sadaļā 3.2. “Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts” pievienots pie vadlīnijām teritorijas plānošanai un attīstībai šāds punkts “15. Plānojot jaunas apbūves teritorijas, iespēju robežās ņem vērā bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un plāno pasākumu dabas vērtību saglabāšanai.”.
99	Vides pārskats, Stratēģija	Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.05.)	Vides pārskatā ir iekļauts fakts par pazemes ūdeņu riska teritoriju Baltezera teritorijā, kur viens no būtiskiem faktoriem ir piesārņotu virszemes ūdeņu infiltrācija gruntsūdens horizontā. Dienests aicina rast atbilstošus risinājumus risku mazināšanai piesārņoto ūdeņu nenonākšanai vidē Rīgas ūdens ņemšanas vietu ķīmiskajā aizsargjoslā, piemēram, papildinot IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumu nepieciešamību no jauna plānotajās dzīvojamās apbūves teritorijās, kā arī prioritāri plānot esošo apdzīvoto vietu nodrošinājumu ar šādu infrastruktūru.	Ņemts vērā	Stratēģijas sadaļā 3.2. “Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts” pievienots pie vadlīnijām teritorijas plānošanai un attīstībai šāds punkts “14. Pašvaldība apņemas saudzīgi izmantot dabas resursus un novērst pilnvērtīgi bioloģiski neattīrītu notekūdeņu un jēlkādu citu cilvēka darbības atliekvielu nonākšana dabas vidē.”.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
100	Vides pārskats, Stratēģija	Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.05.)	Vides pārskatā ir uzsvērtā transporta trokšņa (un arī gaisa piesārņojuma) negatīvā ietekme uz cilvēku veselību un dzīvojamās apbūves teritoriju vides kvalitāti, t.sk. arī plānoto transporta maģistrālo trašu tuvumā. Taču šai problēmai IAS nav rasti atbilstoši risinājumi, kas nākotnē vēl šo faktoru nepastiprinātu. Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par jaunu dzīvojamās un publiskās apbūves neplānošanu transporta trokšņa robežlielumu pārsnieguma teritorijās un jau saplānoto, bet nerealizēto šādu teritoriju pārskatīšanu, t.sk. plānoto transporta maģistrālo trašu tuvumā.	Ņemts vērā	Stratēģijas sadaļā 3.2. "Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts" pievienots pie vadlīnijām teritorijas plānošanai un attīstībai 16. punkts "Jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves plānošanas pamatprincipi transporta trokšņa robežlielumu pārsnieguma teritorijās tiek noteikti Ādažu novada teritorijas plānojumā (izstrādājams līdz 2023.gadam).".
101	Vides pārskats, Stratēģija	Valsts vides dienests, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (17.05.)	Vides pārskatā ir minēts, ka tiek plānota jaunu ražošanas un loģistikas teritoriju izveide 300 ha platībā. Taču IAS vadlīnijās apdzīvojuma struktūras plānošanai nav minētas prasības par atbilstoša attāluma ievērošanu starp dzīvojamās apbūves un ražošanas/loģistikas teritorijām, lai novērstu kaitīgu ietekmju rašanos dzīvojamās apbūves teritorijās, jo, lai gan saskaņā ar IAS un AP Ādažu novadā nav plānota smagā rūpniecība, tomēr konfliktsituāciju rašanās ir iespējama, tāpēc labākais veids, kā izvairīties no tām, ir atbilstoša attāluma ievērošana, jo plānojumos/būvprojektos paredzētā koku stādījumu ierīkošana efektu var sniegt pēc ilgāka laika, turklāt ir jāreķinās ar atšķirīgu samazinājumu dažādiem piesārņojuma veidiem, savukārt efektīvu prettrokšņa sienu, vaļņu būvniecība prasa zināmas izmaksas un visticamāk neuzlabos vietējo ainavu dzīvojamo māju apbūvē. Tāpēc Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas apdzīvojuma struktūras veidošanai ar atbilstoša attāluma ievērošanu starp dzīvojamās un ražošanas apbūves teritorijām.	Ņemts vērā	Stratēģijas sadaļā 3.8 "Ražošanas un loģistikas teritorijas" pie vadlīnijām teritorijas plānošanai un attīstībai iekļauts 4. punkts "Veidojot jaunas ražošanas/loģistikas teritorijas, lai novērstu konfliktsituāciju un kaitīgu ietekmju rašanos blakus esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās, jāievēro atbilstošs attālums un jāpiemēro atbilstoši ietekmju mazināšanas pasākumi. Detalizētas prasības tiek definētas Ādažu novada teritorijas plānojumā (izstrādājams līdz 2023.gadam).".
102	AP	S.J. (24.05.)	Sakārtot Ūbeļu ielu Kalngalē, asfaltēt un salikt apgaismojumu, jo bērniem nav droši tikt no autobusa un/vai vilciena tumšajos laika periodos mājās Dzilnu ielā, Kalngalē.	Ņemts vērā	Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir "IP1: Labas infrastruktūras novads", kas paredz, ka novadā jāsekmē attīstīta satiksmes infrastruktūra, jānodrošina ērta un droša pārvietošanās visā novada teritorijā, jāveicina vēlme un drošas iespējas pārvietoties kājām, ar

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<p>velosipēdiem un citos, cilvēka veselībai un dabai draudzīgos veidos.</p> <p>Attīstības programmas 1.redakcija papildināta ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “C3.1.1.4. Satiksmes drošības uzlabošanas projektu izstrāde un īstenošana uz Carnikavas pagasta ceļiem un ielām”, • “Ā13.1.2.24. Ādažu novada satiksmes organizācijas plāna izstrāde”.
103	AP	S.J. (24.05.)	Vidusskolas un tās infrastruktūras nodrošināšana novadā - tai skaitā Carnikavas novada bērniem.	Ņemts vērā	Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP3: Izglītots un labklājīgs novads”, kas paredz arī pieejamu un daudzpusīgu izglītību. Attīstības programma paredz, ka Carnikavas pamatskola varētu tikt veidota par vidusskolu, ja būs nepieciešamais bērnu skaits.
104	AP	S.J. (24.05.)	Izvietot novadā 2021.gadā video novērošanas kameras, kuras pārraudzītu Pašvaldības policija.	Ņemts vērā	Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP3: Izglītots un labklājīgs novads”, kas paredz arī iedzīvotāju stabilitāti un drošību. Attīstības programmas 1.redakcijā ir ietverts pasākums “C12.3.1.3. Videokameru uzstādīšana novada apdzīvotajās vietās, uz maģistrālajiem ceļiem un publisko ūdeņu tuvumā, atsevišķas telpas izveide video monitoringa pārraudzībai 24/7 pašvaldības policijas telpās”.
105	AP	S.J. (24.05.)	Papildus vilciena pārejas izveide Kalngalē no stāvlaukuma uz gājēju ceļu, kurš iziet uz jūru. Sakārtot arī šo pastaigu taku! Šobrīd praktiski visi neievēro drošības noteikumus un šķērso dzelzeļu neatļauti un nedroši. Līdz infrastruktūras sakārtošanai izvietot papildus zīmes, norādījumus.	Ņemts vērā	Viena no četrām Ādažu novada ilgtermiņa prioritātēm ir “IP2: Videi draudzīgs un darbīgs novads”, kas paredz, ka novadā jāveicina vides pieejamība un tās aizsardzība. Domājot par dabas vides aizsardzību un sakoptību, kā arī brīvā laika pavadīšanas iespējām, Attīstības programmā ir noteikti vairāki rīcības virzieni: <ul style="list-style-type: none"> • RV4.1: Publisko ūdeņu piekrastes teritoriju labiekārtošana, kā arī pastaigu taku un atpūtas vietu izveide un rekreācijas objektu attīstība piekrastes un publisko ūdeņu tuvumā

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<ul style="list-style-type: none"> • RV4.2: Dabas parka “Piejūra” attīstība • RV4.3: Ādažu novada kā tūrisma vides tēla popularizēšana <p>Attīstības programmas uzdevums “U13.1.2: Izstrādāt jaunus, aktualizēt esošos plānošanas dokumentus” tika papildināta ar jauniem pasākumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Ā13.1.2.21. Ādažu novada satiksmes drošības plāna izstrāde”, kura ietvaros tiks runāts par drošas transporta / gājēju sistēmas izveidošanu. • “Ā13.1.2.22. Ādažu novada tūrisma taku attīstības un apsaimniekošanas plāna izstrāde”.
106	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Ņemot vērā iedzīvotāju skaita pieaugošo prognozi Ādažu novadam un ar to saistīto nepieciešamību pēc dzīvojamās apbūves platībām, jāatzīmē, ka apbūves platības vai ciemu un pilsētu robežu paplašināšana cita starpā nebūtu plānojama arī īpaši aizsargājamo biotopu platībās. Nosakot apbūves platības jāņem vērā īpaši aizsargājamo biotopu izvietojums, pēc iespējas saglabājot īpaši aizsargājamo biotopu platības. Vienlaikus atbalstāms risinājums par izklaidus apbūves ierobežošanu.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.
107	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Saistībā ar apdzīvoto vietu vides kvalitātes uzlabošanu, Administrācijas ieskatā būtiski saglabāt arī bioloģiski, ekoloģiski un ainaviski vērtīgas teritorijas arī tajās vietās, kur tām nav jau esošs dabas aizsardzības statuss.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.
108	AP, Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Sadaļās, kurās tiek uzskaitīti mikroliegumi (Vides pārskatā un Attīstības programmā) Ādažu novada teritorijā ir neprecīzs to uzskaitījums. Tiek uzskaitīti visi mikroliegumi, kas atrodas aizsargājamo ainavu apvidū “Ādaži” (turpmāk – AAA	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
		administrācija (26.05.)	“Ādaži”), taču jāņem vērā, ka ne visa AAA “Ādaži” teritorija un šajā gadījumā arī ne visi tajā esošie mikroliegumi atrodas Ādažu novadā. Kā arī šķiet netiek minēti mikroliegumi, kas atrodas dabas parka “Piejūra” Ādažu novada teritorijā.		
109	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Vides pārskata 36. lpp attiecībā uz dabas liegumu “Mazuikas un Lieluikas ezers” precizēt, ka ņemot vērā, ka tas ietilpst AAA “Ādaži” tad uz šo teritoriju attiecas AAA Ādaži individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumi Nr. 493 “Aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”).	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.
110	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Vides pārskatā dažviet (piemēram, 15. lpp) labot no “īpaši aizsargājamas teritorijas” uz “īpaši aizsargājamas dabas teritorijas”.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.
111	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Aprakstā par dabas liegumu “Lielā Baltezers salas” kļūdaini apraksts par dabas vērtībām – uzskaitītie biotopi un putnu sugas šajā teritorijā nav sastopamas.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.
112	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Vides pārskatā minētais teikums “ <i>Ādažu novada teritorijā neatrodas neviens dabas piemineklis</i> ” nav viennozīmīgs, ņemot vērā, ka dabas pieminekļi ir arī dižkoki un dižakmeņi – nepieciešams precizēt šo informāciju.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.

Nr.p. k.	Dokuments, uz kuru attiecas*	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
		(26.05.)			
113	Vides pārskats	Dabas aizsardzības pārvalde Pierīgas reģionālā administrācija (26.05.)	Skat. 26.05.2021. atzinumu (14.pielikums). Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” atrodama informācija par reģistrētiem dižkokiem. Taču jāņem vērā, ka informācija par dižkokiem Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir nepilnīga un mainīga, jo aizsargājamo koku apzināšana un to reģistrācija datu bāzē tiek turpināta, dižkoku skaits Ādažu novadā nav konkrēti nosakāms. Iesakām papildināt Vides pārskatu un iekļaut informāciju, ka jebkurš koks, kas sasniedz Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 2. pielikumā noteiktos parametrus ir uzskatāms par aizsargājamo koku – dižkoku.	Ņemts vērā	Vides pārskats precizēts, ņemto vērā atzinumā sniegto informāciju.

* “A” – Ādažu novada Attīstības programma (2021.-2027.), 1.redakcija; “Stratēģija” – Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam 2021.gada aktualizācija, 1.redakcija; “Vides pārskats” – Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas aktualizācijas un attīstības programmas vides pārskats.

Pielikumi:

1. I.S. 15.04.2021. e-pasta vēstule
2. M.R. 28.04.2021. e-pasta vēstule
3. L.Z. 11.05.2021. vēstule
4. Rīgas plānošanas reģiona 21.05.2021. atzinums Nr. 8.1.2/2021/137/N Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam 1.redkacijai
5. Rīgas plānošanas reģiona 21.05.2021. atzinums Nr. 8.1.2/2021/136/N Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakcijai
6. M.G. 17.05.2021. vēstule
7. Aizsardzības ministrijas 17.05.2021. atzinums Nr. MV-N/1189 jaunveidojamā Ādažu novada plānošanas dokumentu redakcijām
8. Upmalu attīstības biedrības 20.05.2021. vēstule Nr. 2/2021 par Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakciju
9. A.M. 21.05.2021. vēstule par iedzīvotāju izteikto priekšlikumu pievienošanu Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam projekta publiskajā apspriešanā un Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publiskajā apspriešanā
10. I.S. 21.02.2021. vēstule par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publisko apspriešanu
11. L.B. 21.05.2021. vēstule
12. V.P. 21.05.2021. vēstule
13. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 17.05.2021. atzinums Nr. 11.2/3607/RI/2021
14. Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas 26.05.2021. atzinums Nr. 4.8/3071/2021-N

Datums28.05.2021.

Atbildīgā amatpersona

Inga Pērkone

I.S. 15.04.2021. e-pasta vēstule

Inga Pērkone

No:
Nosūtīts: ceturtdiena, 15. apr., 2021. gada 19:44
Kam: Inga Pērkone
Tēma: Priekšlikums - Alternatīva atkritumu apsaimniekošana

Labdien!

Vēlos izteikt priekšlikumu, sakarā ar izsludinātu sabiedrisko apspriešanos par "Ilgtermiņā attīstības programmu 2013-2037 vai 2021-2027 gadiem".

Saskaņā ar vides aizsardzības prasībām, ar jaunām Pierīgas teritoriju uzturēšanas un apsaimniekošanas prasībām un ar mērķi uzlabot iedzīvotāju labklājību piedāvāju:

Izskatīts iespēju ieviest Ādažu novadā alternatīvu atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas veidu. Sadarbībā ar esošo atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju, vai izvēloties jaunu pakalpojumu sniedzēju, kas nodrošina atkritumu (īpaši bio atkritumu) savākšanu, izmantojot pazemes atkritumu savākšanas konteinerus.

Tāds atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas veids nodrošina:

- ekoloģiski tīru un estētiski sakārtotu vidi
- novērš smaku un trokšņu piesārņojumu
- samazina atkritumu izvešanas (apsaimniekošanas) izmaksas. (konteineri iztukšojami 1 reizi mēnesī)
- ir ērtākais atkritumu savākšanas veids privāto māju rajonos, kur nav speciāli nolīgta darbinieka atkritumu laukumu uzturēšanai tīrībā.
- daudzdzīvokļu namu tuvumā, nav jāizvieto liels skaits atkritumu konteineru (Priekš vairākām 5.st. mājām ir nepieciešami 4 pazemes (šķiroto) atkritumu savākšanas konteineri, kurus iztukšo 1 reizi mēnesī).
- novērš visas neētības un problēmas bio atkritumu savākšanas procesā.
- hermetiskie pazemes konteineri pilnībā nevērs vides piesārņojumu un kaitīgo vielu nokļūšanu grunt ūdeņos
- sanitārā apstrāde notiek uz vietas, nepārvietojot konteinerus citviet.

Pārsūtu jums savu priekšlikumu, par alternatīvu atkritumu apsaimniekošanu. Šo priekšlikumu esmu izteikusi 2021 gada janvārī Ādažu vides inženierai Laurai Breidakai, tad kad tika izstrādāti materiāli Ilgtermiņa attīstības programmai. Esmu piedāvājusi šo priekšlikumu piedāvāt izskatīšanai darba grupā.

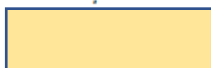
Redzot, ka šis jautājums netika apspriests, vēlos savu priekšlikumu izteikt vēlreiz, jau Ilgtermiņa attīstības programmas sabiedriskās apspriešanas ietvaros.

Pārsūtu Jums savu piedāvājumu (skatīt zemāk saraksti ar L.Breidaku).

Nepieciešamības gadījumā, Valmieras SIA "ZAAO" speciālisti ir gatavi sniegt visu informāciju par pazemes konteineru apsaimniekošanas jautājumiem, iepirkumiem un uzturēšanas izmaksām.

Gadījumā, ja šādā redakcijā priekšlikumu nav iespējams oficiāli pievienot sabiedriskās apspriešanas materiāliem, tad lūdzu, par to man ziņot, lai varu noformēt savu piedāvājumu atbilstoši prasībām.

Ar cieņu



----- Forwarded message -----

Subject: Alternatīva atkritumu apsaimniekošana

Date: otrd., 12 janv. 2021, 16:52

From:

To: <

Labdien Laura!

Esam runājušas pa telefonu par atkritumu apsaimniekošanu Ādažos.

Kā runājām, lielas problēmas iedzīvotājiem (un arī pašvaldībai) sagādā šķiroto atkritumu laukumi vai konteineri. It īpaši privāto māju rajonos, kur nav sētnieku vai atbildīgas personas, kas sakārto laukumu pie konteineriem. Īpaši lielas problēmas šķiroto konteineru izvietošana sagādā tuvāko māju iedzīvotājiem:

Bio konteineri. Smaka, - pašlaik lietojamie bio atkritumu savākšanai konteineri neatbilst sanitārām normām. Nav hermētiski, smaka no pūstošiem atkritumiem ir jūtama tuvāko māju teritorijās; konteineru tilpums ir mazs un tiek piepildīts jau 2-3 dienu laikā pēc konteineru iztukšošanas. Visu pārējo laiku stāv ar pusatvērtu vāku, kā rezultātā putni izķidā pārtikas atliekas tuvākajā teritorijā Stikla savākšanas konteineri. Troksnis - stikla taras izmešanas un konteineru iztukšošanas laikā. Kā pieredze rāda iedzīvotāji atbrīvojas no stikla taras ērtajā viņiem diennakts laikā. Pārsvārā vienā reizē iedzīvotāji izmet nevis vienu pudeli, bet lielāku vai mazāku sakrātās taras daudzumu. Troksnis, kas tiek radīts tajā brīdī ir dzirdams vairāku desmit metru attālumā. Troksnis ir dzirdams ne tikai tieši pieguļošo māju iedzīvotājiem, bet arī blakus ielu iedzīvotājiem. It īpaši tas ir traucējoši agrās rīta un vēlās vakara stundās.

Vēl viena problēma ir pašu konteineru izvietošana. Iedzīvotāji nevēlas lai konteineru laukumi būtu izvietoti viņu īpašumu tuvumā vai viņu privāto zemju teritorijās.

Ilgttermiņa attīstības plānos paredzēts šo jautājumu sakārtot. Paredzēta arī bio atkritumu šķirošanas un savākšanas apjomu paaugstināšana. It īpaši tas ir aktuāli tajos Latvijas rajonos, kuru teritorijām ir pieejama tuvākie bio atkritumu savākšanas un pārstrādes uzņēmumi. (piemērām Getliņi).

Piedāvāju pievērst jūsu uzmanību alternatīvai šķiroto atkritumu savākšanas pieredzei Latvijā. Pareizi sakot, citu veidu konteineriem. Pašlaik šādi konteineri tiek plaši izmantoti Valmierā un Valmieras rajonā (apkalpo SIA ZAAO), Siguldā un uzsākts eksperiments Ventspilī. Par Siluldu man informācijas nav. Var apskatīties šeit un konsultēties ar speciālistiem https://www.sigulda.lv/public/lat/siguldas_novads1/vide1/atkritumu_apsaimniekosana1/

Ventspilī ir uzsākts projekts. Izvēlēti dažādu firmu pazemes konteineri, lai noskaidrotu kāda konteineru konstrukcija ir labākā un uz eksperimentāli izvietoti vairākos pilsētas rajonos. Informācija ir Ventspils mājas lapā.

Vislielākā pieredze šāda veida konteineru izmantošanā ir Valmierai. Par cik pati esmu bijusī valmieriete un bieži apciemoju radus, kuru piemājas teritorijā ir izvietoti pazemes konteineri, varu paust viedokli pēc personīgās pieredzes šādu konteineru izmantošanā. Lai informācija būtu pilna, pagājušo piektdien esmu sazinājusies ar SIA ZAAO speciālistu un noskaidrojusi pazemes apsaimniekošanas plusus un mīnusos praksē, kā arī kopīgi apspriedām iespēju tādu konteineru izvietošanai privāto māju rajonos.

Jāatzīst, ka visās augstāk minētās pašvaldībās līdz šim nav bijusi prakse izvietot pazemes konteinerus privātmāju rajonos. Pārsvārā tur tika izvietoti daudzīvokļu māju kvartālos.

No savas prakses varu teikt, ka pazemes konteineri ir labākais veids atkritumu savākšanai, atkritumu konteineru laukumu apsaimniekošanai:

- 1) Ekoloģiski tīrs veids atkritumu savākšanai. Slēgta, hermētiska sistēma. Sanitārā apstrāde tiek veikta vienu reizi gadā.
 - 2) Tāpat, ka parasti tiek izvietoti vairāki konteineri atsevišķai šķirošanai (stikls, papīrs un t.t.)
 - 3) Tiek ievērotas sanitārās normas. Nav smaks, laukums vienmēr tīrs. mazāk trokšņu (praktiski nav)
 - 4) Konteineru atbrīvošanas grafiks ir vienu reizi mēnesī.
 - 5) Nebojā ainavas skatu.
 - 6) Nav nepieciešams tik liel konteineru skaits (3-4 pazemes konteineri ar apjomu 1,5-5 tonnas katrs).
- Teicama pieredze daudzdzīvokļu mājām. Domāju, ka privātmāju rajonos, tas nodrošinātu ekoloģiski

tīru vidi, novērsīs gruntsūdeņu piesārņojumu, it īpaši publisko ūdeņu tuvumā.

Nemot vērā augstāk minētās priekšrocības, būtu apsveicami, ka Ādažos arī būtu tāda atkritumu savākšanas sistēma. It īpaši tas aktuāli priekš privātmāju rajoniem. Tīrība, klusums un ērtums. Domāju, ka par šādu konteineru izvietojumu būtu mazāk protestu no privāt teritoriju īpašniekiem. Līdz ar to, pastāv iespēja palielināt tādu tvertņu laukumu skaitu. Ērtāka vai parocīgāka tvertņu izvietojuma veicinās iedzīvotājos šķirot atkritumus.

Runājot par pašām tvertnām. Ir svarīgi izvēlēties ērtāko un izdevīgāki tvertņu konstrukciju. No tām tvertnēm, ko pašlaik eksperimentāli izvietoja Ventšpilā. man neviena nelikās ērta. Arī dizaina dēļ tās varētu būt dārgas. Pārmērīgi mazas atveres un neparocīga konstrukcija. Par Siguldu nevaru spriest, neesmu redzējusi.

Par Valmierā izvietotām. Pēc savas prakses - ērts, estētiski pieņemamas, pat glītas. Valmierā ir izvietotas Somu firmas MOLOK pazemes konteineri. Apmeklējot vietni www.molok.com, var redzēt ka ar gadiem ir piestrādāts gan dizaina jomā, gan ērtības jomā. Tur klāt ir izvēlē konteineru apjomiem.

Valmierā nav organizēta bio atkritumu savākšana (kā atsevišķa produkta), jo tuvumā nav neviena laukuma vai uzņēmuma kas tos pieņem un pārstrādā. Pārsvārā tie ir 5 tonīgie konteineri stikla taras, papīra, polietilēna un plastmasas konteineri, celtniecības materiālu un ķīmisko vielu konteineri un tad sadzīves atkritumu kopējais konteiners. Viņiem ir savs šķirošanas laukums.

Ja runa iet par bio atkritumu vākšanu, tad šie konteineri ir labi, bet tad jāizvēlas mazāka apjoma konstrukcijas, kas būtu izvedami 2 reizes mēnesī. "nemot vērā, ka no bio atkritumiem rodas šķidrums, tad var paredzēt, ka no konteinerā šķidrums var tikt izvadīts pa tiešo kanalizācijas sistēmā. Pati pazemes konteinerā konstrukcija. Tas ir tīklot (auduma) maiss plasmā kapsulas čaulā (plastmasas tvertnē), kas garantē, ka nekādi lielākas vai mazākas frakcijas atliekas nenokļūst pašā tvertnes hermētiskajā kapsulā. Tāpēc arī sanitārā kapsulas apstrāde papildus nebūs vajadzīga. Privātā sarunā ar SIA "Ādažu ūdens" speciālistiem, noskaidrojās kā ir interese par bio atkritumu savākšanas iespējām, ievērojot maksimālu vides aizsardzību no piesārņojumiem un ir resursi, sanitārai konteineru apstrādei.

Es ceru, ka ideja ar pazemes konteineru, nav peļama. Un tiks apspriesta. Protams, ja pašvaldība tiešām vēlas paaugstināt iedzīvotāju labklājību un nodrošināt sakārtotu vidi.

Esmu gatava atbildēt uz jūsu jautājumiem, dalīties ar informāciju un pieredzi šajā jomā.

Ar cieņu,



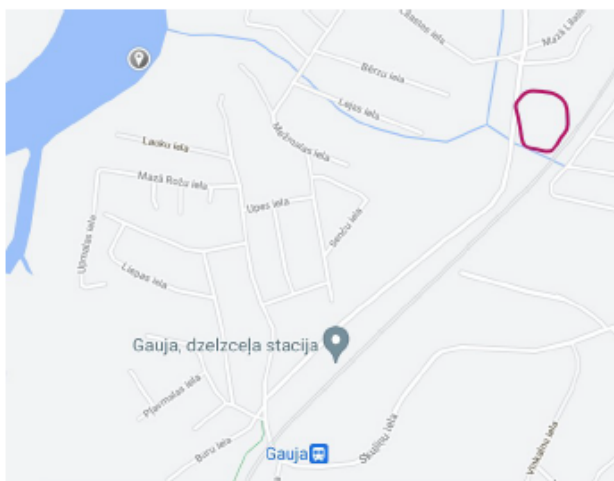
M.R. 28.04.2021. e-pasta vēstule

Inga Pērkone

No: [redacted]
Nosūtīts: trešdiena, 28. apr., 2021. gada 17:19
Kam: Inga Pērkone
Tēma: RE: ieteikums no iedzīvotāja Attīstības programmai

Labdien!

Ņemot vērā, ka visā Carnikavas novadā, tai skaitā arī Gaujā, ir liela problēma ar autostāvvietu iztrūkumu jūras, ezeru un Piejūras parka apmeklētājiem, tad man ir priekšlikums papildināt rīcību C3.2.2.2 arī ar autostāvvietas novietnes izbūvi ne tikai Carnikavā, Lilastē, Garcimā, Kalngalē, bet arī Gaujā, kas kalpotu ne tikai kā mobilitātes punkts pie dzelzeļa stacijas, bet arī autostāvvietā Piejūras parka apmeklētājiem. Šobrīd blakus dzelzeļa slieķēm 400 m no Gaujas stacijas ir appurvota un nesakopta vide, kas, autostāvvietas izveides gadījumā, arī varētu tikt sakārtota (skat. karti zemāk ar iezīmēto potenciālās autostāvvietas vietu). Šim pasākumam var būt arī ekonomiski ieguvumi, ja vēl tiek attīstīta vietējā uzņēmējdarbība, kā piemēram, pie Carnikavas promenādes ir atvērti divi nelieli ēdināšanas pakalpojumi. Šī vieta arī atrodas uz veloceļa, kas savienos Carnikavu un Lilasti un varētu tikai būt vēl papildus ieguvums.



Ar sveicieniem,

[redacted]

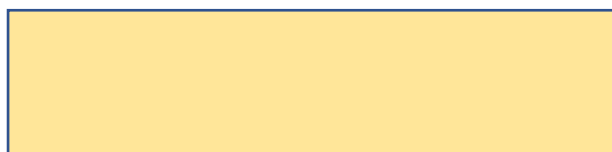
L.Z. 11.05.2021. vēstule

Inga Pērkone

No:
Nosūtīts: otrdiena, 11. maijs. 2021. gada 14:16
Kam: Inga Pērkone
Tēma: Attīstības programmas publiskā apspriešana - Garciems
Pielikumi: Doc_15_04_21_10_11_33.pdf; Dažas pārdomas par tēmu tūrisms.docx

Labdien!

Lūdzu zemāk ir domas, komentāri Ādažu novada attīstības ietvaros - Garciems.

**Dažas pārdomas par tēmu tūrisms – Garciema taka un drošība**

Domājam par taku kā par produktu. Kam tas ir domāts?

Ja vietējiem iedzīvotājiem, lai ērtak varētu nokļūt līdz Jūrai, tad nevajadzētu aizrauties ar pārlietu takas reklamēšanu un cilvēku pūļu piesaistīšanu.

Ja ar to ir iecerēts piesaistīt masu tūrismu, tad paceļas vesela virkne jautājumu:

Takas un tās uzturēšanas izmaksas? Pašvaldība vai tūristi? Ja pašvaldība – tad vai budžetos ir pietiekami daudz līdzekļu un resursu, lai vietējo iedzīvotāju primārās vajadzības netiktu ignorētas? Ja tūristi paši maksās par šo – tad vai tas produkts ir pietiekami atraktīvs, kvalitatīvs un interesants, lai par to gribētos samaksāt (diez vai kāds gribēs maksāt par apšaubāmās kvalitātes autostāvvietu un bio tualeti).

Cits jautājums ir fiziskas kapacitātes. 20 kvm. lielajā istabā nevar saiet 100 cilvēku. Diezvai ir prātīgi saukt uz šauru taciņu (1,50 – 1m platums!), vairāk un vairāk cilvēku, tadējādi panākot, ka tiek laužtas visas personīgās robežas un tā vairs nav pastaiga, bet viena milzīga druzmēšanās un micīšanās.

Takas uzbūvēšana - tas vēl nav viss šinī procesā.

Vai pati taka ir droša? Garciema taka atrodas **uz klints malas**. Bet horizontāli margu reliņi ir uzbūvēti parāk augstu. **Mazi bērni – 1,5-2,5 gadi, skrienot var izkrist.** (Par to arī bija rakstīts uz Carnikavas Domi, tomēr "beidzās budžets, nākamgad." Nākamais gads ir klāt – margas nav drošas.)

Vai ir pārdomāta un izbūvēta infrastruktūra (ceļi, ietves, stāvvietas)? Ja nav – vai ir iespēja to izdarīt?

Vai ir mistkastes? Labierīcības? Kas un cik bieži tās tīrīs? Kas vāks aiz cilvēkiem? (jo pat zīmju un citu labierīcību esamība nenodrošina automātiski kārtību).

Kas remontēs? Jo arī būs tieši bojājumi un nodillums.

Vai ir iespēja piesaistīt papildus Pašvaldības Policijas resursus kārtības kontrolei un nodrošināšanai? Ir ļoti daudz lietu, kas liekas pašsaprotamas. Tomēr, kad cilvēki apzinās, ka nav kontroles, tās bieži vien tiek ignorētas. Piem. mašīnu likšana krustojumos. Zīmju ignorēšana. Vai suņiem, kad ir liels cilvēku pieplūdums plūdmalē, ir jābūt pie siksnas. Tomēr tā nav (labi mazs suns, tikai sabiedē, bet liels...). Nav rūnas par tikai un vienīgi kontroli un sodīšanu, bet par to pašu palīdzību un izglītošanu. Ir publiski noteikumi, un ja cilvēks grib atpūsties, tad tie ir jāievēro.

Es neesmu pret tūrismu kā tādu, neesmu pret infrastruktūru. Bet tūrisms jāorganizē tā, lai tas nepasliktina vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā tas notiek pašlaik Garciemā:

- 1) Drošības riski – ir noņemtas visas “Dzīvojamā zona” zīmes, ietvju nav un ciema vidū ir iecerēts taisīt autostāvvietu. Kā lai cilvēks (iedzīvotājs vai Garciema ciemiņš, kas atbrauca ar vilcienu) var droši tikt līdz jūrai/ Jūrtakai, līdz veikalam, doties pastaigā?
- 2) Dzīves kvalitātes pasliktināšana - bojāta daba, putekļi, dubļi, bojāta manta (Aizveju ielas iedzīvotāji visu laiku ir spiesti remontēt žogus, jo tie ir pārklāti ar dubļiem un putekļiem no nesakārtotiem ceļiem un koka žogi mēdz sapūst).

Ja mēs ņemam par piemēru Carnikavu – taka atrodas atsevišķi no iedzīvotāju zonas!!! Kas ir pareizi un ir labs piemērs tam, kā vajag attīstīt reģionu, lai visiem ir ērti un neviens necieš. Protams, pašlaik parādas arī citas problēmas – var redzēt, ka nepietiek stāvvietas, tualetes. Bet ir saplānotas vairākas aktivitātes, lai uzlabotu dzīves kvalitāti un organizētu tūristiem kvalitatīvu pakalpojumu – papildus stāvvietas pie dzelzceļa, ietves, speciāli celiņi utml.

Toties par Garciemu ir minētas divas lietas:

- 1) Izveidoti pievadceļi un piekļuve piekrastes joslai un kāpu amfiteātrim – Aizvēju ielā.
- 2) Izveidots stāvlaukums Dangu mežā (Karlsona parks).

Bet kur paliek drošas transporta/gājēju sistēmas izveidošana?

Bez tās pilnīgi nav iespējams veidot stāvlaukumu Dangu mežā! Kā lai cilvēki no Aizvēju, Torņa, Vaboļu, Langas, Skudru, Kastāņu, Paegļu, Klajumu, Lapsiņu, Mākoņu ielām droši un netraucēti tiek līdz Jūrtakai, veikaliem (Pie Ilzes, Lats), uz vilcienu? Ietvju nav, ceļš ir šaurs, nav divas pilnvertīgas joslas, “dzīvojamās zonas” nav, ātruma ierobežojums 30km/st., ko retais ievēro. Pie tā visa vēl nāks palielināta mašīnu plūsma!

Vēl viens drošības risks – bērni uz ceļa ar riteņiem. Diemžēl, Garciema bērniem vienīga iespēja, kā pavadīt laiku ir braukt ar riteņi. Šeit nav ne sporta laukumi, ne pulciņi, nav labs savienojums (vilciens 1x stundā un autobuss 4 reizes dienā) ar citām pilsētām vai lieliem ciemiem, kur varētu aizbraukt un pasportot vai apmeklēt kori vai dejas.

Ņemot vērā augstāk minēto vienīgais risinājums ir: auto stāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide tikai un vienīgi pie dzelzceļa stacijās!

Garciems fiziski nevar būt pārbūvēts, lai apmierinātu masu tūrisma prasības. Līdz ar to pareizāk būtu:

Ielu seguma atjaunošana un izveide Garciemā – jā. (Aizvēju ielā neatbilst nekādām normām - - dubļi un putekļi).

Autostāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide pie dzelzceļa stacijās – jā.

Garciema iekļaušana velo maršrutos/ savienojums ar Carnikavu un Ādažiem – jā.

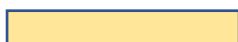
Autostāvlaukuma izveide Dangu mežā (Karlsona parks) – kategoriski nē.

Kafejnīcu attīstība pie publiskajiem ūdeņiem – nē. (Šeit varu minēt faktu, ka Garciemā jau bija mēģinājums – diemžēl labi tas nebeidzās. Netīra pludmale, apreibušie pusaudži, nemiers arī vēl vakarā novēda cilvēkus no Garciema pie tā, ka tika savākti paraksti par šo kafejnīcu slēgšanu – kas bija tieši uz pludmales).

Garciema iedzīvotāji jau uztraucās – vāc parakstus un sūta Carnikavas Domei. Lūdzu, pielikumā ir viena no tādām vēstulēm – ar cilvēku parakstiem – pret autostāvvietu Karlsona parkā un par Aizvēju/ Torņa ielas sakārtošanu. Bet ir arī citas līdzīgas vēstules. Diemžēl esmu spiesta secināt, ka pedējā laikā Garciems attīstas uz sliktāko pusi: nesakārtota vide, infrastruktūra, drošība uz ceļiem.

Lūgums izpētīt šo jautājumu, atbraucot uz Garciemu, tiekoties ar iedzīvotājiem, vērojot, kas šeit notiek. Esmu gatava arī tikties, parādīt, sagatavot fotoreportāžu.

Ar cieņu,



Un Ādažu Novada Attīstības programmu koordinātoriem

Garciema iedzīvotāju

IESNIEGUMS

Mēs, zemāk parakstījušies Garciema iedzīvotāji, vēlamies iesniegt Jums savus komentārus un priekšlikumus attiecībā uz esošo situāciju Garciemā un attīstības plānu.

Līdz ar Jūrtakas izbūvi tūristu skaits Garciemā pieaug, to noteikti esiet pamanījuši pēc skaitītāju datiem, kas atrodas pie takas. Rezultātā mašīnas tiek novietotas visur – mežā, meža malās, krūmos, uz zālājām, uz krustojumiem (īpaši Torņa ielā, Langas ielā, Aizvēju ielas beigās). Tas rada negatīvas sekas dabai (izbradāti krūmi, zāle, zālājas, kas jākopj Garciema iedzīvotājiem) un arī **rada drošības riskus** bērniem, vecajiem cilvēkiem, māmiņām ar ratiem, bērniem-invalidiem, cilvēkiem, kas iet pastaigā ar suņiem – visiem gājējiem un velo braucējiem, kas pārvietojas kājām – **jo ielas ir šauras un nav izbūvētas ietves**, nav izveidota droša satiksmes infrastruktūra.

Attīstības plānā ir minēts, ka Karlsona parkā tiek plānota autostāvvietā! Tomēr, ņemot vērā **infrastrukturās pilnu trūkumu, ir bīstami (!!!)** un nekorekti ierīkot stāvlaukumu apdzīvotas teritorijas vidū:

Brīvdienās bērni grib aiziet ciemos pie draugiem. Vajag aiziet uz vietējo veikalu. Bērni brauc ar riteņiem. Bērni iet uz vilcienu un atpakaļ, lai dotos uz skolu! Vajag izvest suni pastaigā. Vajag aiziet uz vilcienu – uz darbu, utml.

Taču pie šādas nepārdomātas satiksmes infrastruktūras, šādas ikdienas darbības, cilvēkiem var maksāt dzīvību un veselību.

Garciemā ir novietota zīme "Maksimālā ātruma ierobežojums – 30". Reāli Garciema ciemiņi to neievēro. Automašīnas traucas pa Garciema ielām, pilnībā ignorējot to, ka šīs pašas ielas ir domātas arī gājējiem, bērniem, ratiem, riteņbraucējiem.

Ietvju nav!!!

Ceļi nav asfaltēti, bedraini, dubļaini un puteklaini. Pie lielas mašīnu plūsmas veidojas smogs, ko nav patīkami elpot un kas lido iedzīvotājiem logos.

Mašīnu plūsma/ autostāvvietā radīs troksni tām mājām, kas atrodas ap zemes gabalu, kas saucas Karlsona parks.

Jau pagājušajā vasarā māmiņas, cilvēki, kas kopj invalīdus, pieskata mazus bērnus un arī citi iedzīvotāji sūdzējās par to, ka vasarā nav iespējams dēļ tā visa iziet ārpus savas teritorijas (tiklīdz Jūrai, vienkārši aiziet pastaigāties, ciemos). Iedzīvotājiem ir jāuztraucas par savu bērnu drošību uz šādiem ceļiem.

No citas puses visi runā par dabas aizsardzību, ekoloģiju, eko dzīves veidu un drošību (piem. Ādažos pie parka ir zīme 30 un vairāki "guļošie policisti" – ik pēc 50 metriem un tas ir pie tā, ka tur ir atsevišķas ietves gājējiem un riteņbraucējiem un divas pilnvērtīgas braukšanas joslas; Pat Rīgas Mežaparkā, rūpējoties par iedzīvotāju drošību, nesen ir novietota zīme – 30, lai gan, atšķirībā no Garciema, Rīgas Mežaparkā ir pilnvērtīgas divas braukšanas joslas un ir ietves gājējiem, luksofori un gājēju pārejas, savukārt Vecāķos – ir novietota zīme – 20km/h, lai gan arī tur ir izbūvētas ietves gājēju drošai satikmei. Pat lielās pilsētās pie attīstītās infrastruktūras rūpējas par iedzīvotāju drošību.

Mēs esam **vietējie iedzīvotāji**, mēs maksājam nodokļus, kopjam šeit teritoriju, vācam arī atkritumus, ko bieži vien atstāj Garciema ciemiņi. Līdz ar to, nav saprotams, kādēļ, mūsu intereses dzīvot drošā un sakārtotā vidē Garciemā, ir nostādītā zemāk par Garciema "ciemiņu" interesēm – piebraukt ar mašīnām pie pašas Jūrtakas.

Mūsu ieskatā mūsu bērnu un mūsu drošībai ir jābūt pirmajā vietā, jo esam Garcieņa iedzīvotāji. Savukārt pašvaldībai prioritāri ir jā rūpējas par vietējo iedzīvotāju interesēm.

Papildus ir jānorāda, ka ceļus ar automašīnām, ir spiesti lietot arī tie cilvēki, kas uz Garcieņu brauc atpūsties ar vilcienu (un tādi ir daudz) un ar autobusu. Viņi arī grib būt drošībā un baudīt dabu.

Līdz ar ierosinām:

- 1) Garcieņu padarīt par "Dzīvojamo zonu" ar iespēju iebraukt tikai tiem kas dzīvo, brauc ciemos vai brauc veikt darbus (piem. atļaujas). Ar ātruma ierobežojumu 20km/h vasarā/ 30km/h var likt ziemas periodā. Mēs neesam trīs mājas pie ceļa. Bet gan pilnvertīgs ciems.
- 2) Autostāvvietu tūristiem ierīkot tikai un vienīgi pie dzelzceļa stacijas. Paplašināt jau esošo autostāvvietu pie dzelzceļa stacijas. Lai no turienes varētu "smuki" un droši nokļūt līdz Jūrtakai – var ierīkot ietves uz Mežciema ielas gandrīz līdz "Pie Ilzes" veikalam (jo tā iela ir plata šīnī posmā), tad var iet pa Upes ielu (ko arī vajadzētu pārklāt ar asfaltu, lai ir komfortabli – tur mašīnu plūsma nav liela) un tad pāri gājēju tiltam un līdz Jūrtakai. Arī pie autostāvvietām (pie dzelzceļa stacijām) vajag iekārtot normālas tualetes ar ūdeni, miskastes.
- 3) Izremontēt Torņa un Aizvēju ielas, arī ielikt vairākas zīmes par ātruma ierobežojumiem, ka arī ielikt papildus "guļošos policistus" – Torņa ielas garumā. Rast iespēju tīrīt tās ielas (piem. pavasarī Mežciema iela tiek tīrīta no dubļiem, putekļiem).
- 4) Aizliegt likt mašīnas krūmos, mežā, meža malās, uz zaļās zonas.
- 5) Pie Jūrtakas atstāt nelielu stāvvietu tikai invalīdiem, to labiekārtojot (asfalts/ bruģis, atzīmes, miskastes).
- 6) Pie Jūrtakas iekārtot normālu tualeti (ar ūdeni) – jo cilvēki vienkārši neiet uz bio tualeti, bet uz mežu – to var redzēt pēc papīriem, kas piegružo parku "Piejūra". Bet pie Jūrtakas gan ir iespēja dabūt gan elektrību, gan ūdeni.

Lūdzam izpētīt šo jautājumu atbraucot uz Garcieņu – uz vietas, īpaši saulainajā/ sausajā dienā.

Lūdzam pie attīstības plāna ņemt vērā šos ierosinājumus un nodrošināt vietējo iedzīvotāju drošību, intereses un vēlmi un tiesības dzīvot sakoptajā un drošā vidē.

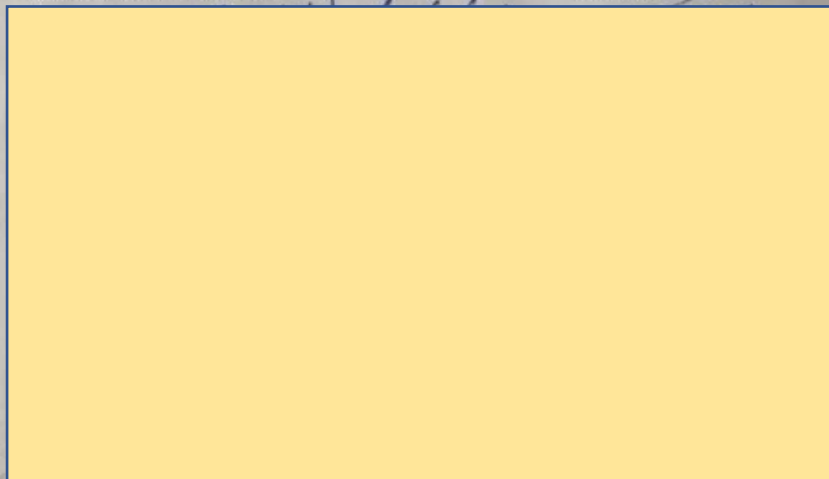
Ar cieņu,

Garcieņa Iedzīvotāji

Adrese/ Vārds Uzvārds

Paraksts

Datums



2021.04.12

2021.04.12

12.04.21

12.04.21

12.04.21

12.04.2021

12.04.2021

12.04.2021

2021.04.13

13.04.2021

13.04.2021

Rīgas plānošanas reģiona 21.05.2021. atzinums Nr. 8.1.2/2021/137/N Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam 1.redkacijai



RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

Rīgā 24.05.2021. Nr. 8.1.2/2021/137/N

Uz 23.03.2021. Nr. 53

Ādažu novada dome
Gaujas iela 33A, Ādaži,
Ādažu novads, LV – 2164
Paziņošanai eAdresē

Par atzinuma sniegšanu Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2013.-2037.gadam (1.redakciju)

Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis Ādažu novada domes 23.03.2021. lēmumu Nr.53, ar ko pašvaldība informē RPR par aktualizētās Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu. RPR ir iepazinies ar aktualizēto dokumentu, izvērtējis dokumenta redakcijas materiālus un sagatavojis atzinumu.

Aktualizētā Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2013.-2037. gadam 1.redakcija (turpmāk – novada IAS) izvērtēta atbilstoši vērtēšanas kritērijiem par pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas atbilstību RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kā arī atbilstoši kārtībai, kādā Rīgas plānošanas reģions izvērtē vietējo pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (apstiprināta RPR Attīstības padomes sēdē 18.09.2015.).

IAS aktualizēta saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām un hierarhiski augstākiem nacionāla un reģionāla līmeņa ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī vietēja līmeņa ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentiem. Pamatojoties uz 23.06.2020. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu IAS aktualizēta sadarbojoties ar Carnikavas novada pašvaldību. Novada IAS uzskaitīti izstrādē izmantotie plānošanas dokumenti, tomēr aicinām dokumentus sastrukturēt atbilstoši plānošanas sistēmas hierarhijai. Kā otrs ieteikums ir izmantoto plānošanas dokumentu sarakstā iekļaut Eiropas līmeņa plānošanas dokumentus; tai skaitā *Eiropas savienības stratēģiju Baltijas jūras reģionam* un *Eiropa 2020: Stratēģija gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei*. Eiropas un pasaules līmeņa plānošanas dokumenti un globālās vienošanās sniedz plašāku perspektīvu par aktuālajām ilgtspējīgas attīstības plānošanas tendencēm un vienotu, kopīgu vīziju klimatneitralitātes, inovāciju un enerģētikas jautājumos. Piemēram, izstrādāt noteiktus procentuālus mērķus un iespējamās rīcības atjaunojamās enerģijas izmantošanā, emisiju samazināšanā transporta (mobilitātes) un citās jomās.

Novada IAS strukturēta piecās nodaļās: *Novada vizītkarte 2021, Stratēģiskā daļa, Telpiskās attīstības perspektīva, īstenošana un uzraudzība, Pielikumi*. Stratēģiskajā daļā ietverts Ilgtermiņa attīstības redzējums (vīzija), kur izklāstīts Ādažu novada attīstības scenārijs 2037. gadam. Aktualizējot

novada IAS, iesakām pilnveidot Ādažu novada vīziju, atbilstoši aktuālajām tendencēm tiekties pēc nākotnes vīzijas no iedzīvotāju un uzņēmēju augošo prasību perspektīvas pēc izcilas un sociāli, ekonomiski un telpiski ilgtspējīgas pašvaldības. Kā priekšrocība būtu arī plašāks vīzijas tvērums un pārdomātāka atslēgas vārdu izcelšana, izvērtējot, vai *SPA pakalpojumi* un *nēģu festivāls*, *Gaujas svētki* būtu galarezultāts, ko novadam svarīgi sasniegt, vai tomēr tie ir tikai daži no veidiem, kas dod ekonomiskās izaugsmes iespējas un uztur iedibinātās specifiskās novada kultūras tradīcijas kā arī dod pienesumu iedzīvotāju identitātes stiprināšanā.

Novada IAS ir novērtējamas un izceļamas atsevišķas kvalitātes. *Novada vizītkarte* labi raksturo esošo situāciju novadā atbilstoši nozarēm, ko papildina arī 5.nodaļa *Pielikumi*. Vienlaikus arī jāuzteic 3.nodaļas struktūra un skaidrais sadalījums pa telpiskās struktūras elementiem, kas konsekventi attēloti vizuāli. Īpaša vērtība ir izstrādātajām vadlīnijām, kas kalpos par leģitīmu pamatu tālākajiem attīstības plānošanas dokumentiem.

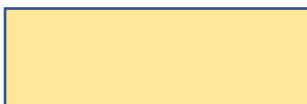
Atbilstoši vērtēšanas kārtībai, kādā RPR izvērtē pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, 2020. gada 21. maijā RPR sadarbībā ar Ādažu novada pašvaldību organizēja novada IAS apspriešanas tiešsaistes sanāksmi ar RPR, Ādažu novada un kaimiņu novadu pašvaldību pārstāvjiem. Atbilstoši sanāksmē apspriestajam un ņemot vērā kritēriju tabulu* RPR aicina pilnveidot *Stratēģisko daļu* un *Telpiskās attīstības perspektīvu*. Īpaši jāuzsver ieteikums papildināt *Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas* ar ainaviski vērtīgajām telpām un skaidri iezīmēt prioritāri attīstāmās teritorijas. Pilnveidojot novada IAS ar norādītajiem komentāriem, tā kvalitāte un atbilstība par plānošanas dokumentu normatīvajos aktos noteiktajām prasībām būtu pilnīga.

Pielikumā:

*Kritēriju izpildes vērtējums par pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas atbilstību Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām – uz 4 lapām.

Administrācijas vadītājs p.i.

Rūdolfs Cimdiņš



ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

1. pielikums Rīgas plānošanas reģiona 2015.gada 18.septembra kārtībai „Kārtība, kādā Rīgas plānošanas reģions izvērtē vietējo pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas”

KRITĒRIJU IZPILDES VĒRTĒJUMS PAR PAŠVALDĪBAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS ATBILSTĪBU RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM UN NORMATĪVAJOS AKTOS NOTEIKTAJĀM PRASĪBĀM

Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas nosaukums: Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2013-2037; 1.redakcija 23.03.2021

Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas iesniegšanas datums: 25.03.2021

Aizpildīšanas datums:13.05.2021.

N. p. k.	Kritērijs	Pants/punkts normatīvajos aktos	Atzīme par izpildi (jā / nē / daļēji)	Komentārs (par atbilstību kritērijam un nepieciešamie uzlabojumi)
1. Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk – IAS) ir izstrādāta atbilstoši noteiktajai attīstības plānošanas sistēmai (Attīstības plānošanas sistēmas likuma 8. un 9.panta 4.daļa, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5.pants, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 18.punkts)				
<u>1.1.</u>	<i>IAS ir izstrādāta ilgtermiņam (līdz 25 gadiem)</i>	<i>APSL 8.pants</i>	jā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2013.-2037.gadam (turpmāk – IAS) izstrādāta 25 gadiem.
<u>1.2.</u>	<i>IAS ir izstrādāta, ievērojot hierarhiski augstākā nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentā - Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteiktos ilgtermiņa attīstības mērķus un prioritātes</i>	<i>APSL 9.panta 4.daļa; TAPL 5.pants; MKN 628 18.punkts</i>	jā	Lūdzam pievērst pastiprinātu uzmanību atbilstībai Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteiktajam mērķim „Inovātīva un ekoeftīva ekonomika: inovatīvi izmantoti ekosistēmu pakalpojumi un atjaunojamie energoresursi.” Trūkst mērķis izpētīt, attīstīt un palielināt atjaunojamās enerģijas apjomus dažādās sfērās: kā piemēram, transports, ražošana; tādejādi samazinot siltumnīcefekta gāzu un cita veida piesārņojuma nokļūšanu atmosfērā.
<u>1.3.</u>	<i>IAS ir izstrādāta saskaņā ar Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem un prioritātēm</i>	<i>APSL 9.panta 4.daļa; TAPL 5.pants; MKN 628 18.punkts</i>	jā	Aicinājums dokumentu papildināt ar RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam prioritāti 1: <i>Vitāla dabiskā kustība un migrācija („atslēgas” vārdi: dzimstība, kvalificēta darbaspēka pievilksana, atgriešanās).</i> Ieteikums iekļaut vīzijā, mērķos vai vadlīnijās rīcības, kas veicinātu dzimstības pieaugumu un atbalstu vecākiem. Papildināt jomu, kas attiecas uz jauniešu izglītību, darba iespējām, tādejādi veicinot palikšanu un atgriešanos savā dzimtajā novadā.
2. IAS ietver šādas sadaļas (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21.panta 1.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.1.nodaļas 19.1. un 19.2.punkts)				

<u>2.1.</u>	<i>Stratēģiskā daļa</i>	<i>MKN 628 19.1.punkts</i>	jā	IAS ietver 2. nodaļu „Stratēģiskā daļa”.
<u>2.2.</u>	<i>Telpiskās attīstības perspektīva</i>	<i>TAPL 21.panta 1.daļa; MKN 628 19.2.punkts</i>	jā	IAS ietver 3. nodaļu „Telpiskās attīstības perspektīvas”.
3. Stratēģiskā daļa (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21.panta 1.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.1.nodaļas 19.1.punkts)				
<u>3.1.</u>	<i>Stratēģiskajā daļā ir ietverts ilgtermiņa attīstības redzējums (vīzija), stratēģiskie mērķi un attīstības prioritātes</i>	<i>TAPL 21.panta 1.daļa; MKN 628 19.1.punkts</i>	jā	Stratēģiskajā daļā ir ietvertas apakšnodaļas „2.1. Ilgtermiņa attīstības redzējums (vīzija)” un „2.2. Mērķi”, kur atbilstoši četriem definētajiem mērķiem ietvertas „ilgtermiņa prioritātes”.
<u>3.2.</u>	<i>Stratēģiskajā daļā ir ietverta teritorijas specializācija</i>	<i>MKN 628 19.1.punkts</i>	jā	Izvērtēt, vai virsraksts „Novada ekonomiskā specializācija” atbilst saturam, jo sadaļā pamatoti iekļautas tēmas, kam nav tikai ekonomisks raksturs.
4. Telpiskās attīstības perspektīva (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21.panta 2.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.1.nodaļas 20.punkts)				
<u>4.1.</u>	<i>Telpiskās attīstības perspektīvā ir aprakstīta un grafiski attēlota teritorijas perspektīvā telpiskā struktūra</i>	<i>MKN 628 20.punkts</i>	jā	Nodaļā „3.Telpiskās attīstības perspektīva”, apakšnodaļā 3.1. aprakstīta un grafiski attēlota vēlamā teritorijas telpiskā struktūra jeb to elementi.
<u>4.2.</u>	<i>Telpiskās attīstības perspektīvā ir ietverta apdzīvojuma struktūra un priekšlikumi attīstības centru izvietojumam</i>	<i>TAPL 21.panta 2.daļa; MKN 628 20.1.punkts</i>	jā	Apakšnodaļā „3.2. Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts” tiek noteikti trīs līmeņu attīstības centri – novada nozīmes, vietējas nozīmes un lauku apdzīvojuma mazie ciemi.
<u>4.3.</u>	<i>Telpiskās attīstības perspektīvā ir ietverta dabas teritoriju telpiskā struktūra</i>	<i>TAPL 21.panta 2.daļa; MKN 628 20.2.punkts</i>	jā	Apakšnodaļā „3.6. Dabas teritorijas un to izmantošana” attēlota dabas teritoriju telpiskā struktūra un aprakstīti tās elementi.
<u>4.4.</u>	<i>Telpiskās attīstības perspektīvā ir ietverti galvenie transporta koridori un infrastruktūra (valsts galvenie un reģionālie autoceļi, dzelzceļi, ostas, lidostas, maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un līdzīgi objekti)</i>	<i>TAPL 21.panta 2.daļa; MKN 628 20.3.punkts</i>	jā	Apakšnodaļās „3.3. Galvenie transporta koridori un infrastruktūra” un „3.4. Veloceļu tīkla attīstība” ietverti galvenie transporta koridori un infrastruktūra. Ir ietverti valsts galvenie un reģionālie autoceļi, dzelzceļi, mazās aviācijas lidlauks un veloceļi. Ūdenstransporta ceļi un pietātnes ietvertas apakšnodaļā „3.5. Ūdens transporta attīstība un ūdens teritoriju izmantošana”. Lūdzam izvērtēt nepieciešamību ietvert maģistrālos inženierkomunikāciju tīklus un līdzīgus objektus.

4.5.	Telpiskās attīstības perspektīvā ir ietvertas kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas, ainaviski vērtīgās teritorijas un citas īpašās teritorijas	TAPL 21.panta 2.daļa; MKN 628 20.4.punkts	daļēji	Kultūrvēsturiskās teritorijas ir aprakstītas (bez kartogrāfiskā materiāla) apakšnodaļā „3.7. Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas”. Lūgums papildināt dokumenta sadaļu ar ainaviski vērtīgajām telpām ap pastaigu vietām un citām vietām (piemēram, apkārtni ap Baltezera (Ādažu) luterāņu baznīcu).
4.6.	Telpiskās attīstības perspektīvā ir ietvertas prioritāri attīstāmās teritorijas	TAPL 21.panta 2.daļa; MKN 628 20.5.punkts	daļēji	Nodaļā „3. Telpiskās attīstības perspektīvas” attēloti elementi vairākās apakšnodaļās, kas būtu jāattīsta, tomēr skaidri neizriet no aprakstītā, kas būtu prioritārās attīstāmās teritorijas. \pildveidot dokumenta sadaļu, pievienojot kartogrāfisko materiālu.
4.7.	Telpiskās attīstības perspektīvā ir noteiktas teritoriju attīstības vadlīnijas	TAPL 21.panta 2.daļa	jā	Gandrīz visās 3.nodaļas apakšnodaļās konsekventi noteiktas teritoriju attīstības vadlīnijas.
5. Sabiedrības līdzdalība IAS izstrādē (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pants, MK 25.08.2009. noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 13. un 14.punkts, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 67. un 69.punkts)				
5.1.	IAS izstrādes procesā ir notikusi dokumenta publiskā apspriešana, kuras termiņš nav mazāks par četrām nedēļām (atkārtotas publiskās apspriešanas termiņš nav mazāks par trīs nedēļām)	MKN 628 67. un 69.punkts	jā	Pamatojoties uz Ādažu domes 23.03.2021. lēmumu Nr. 53 ir noslēgusies IAS 1. redakcijas izstrāde un dokuments ir nodots publiskajā apspriešanā no 07.04.2021. līdz 21.05.2021., ietverot četru nedēļu periodu.
5.2.	Pašvaldības mājaslapā sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” ievietots paziņojums par līdzdalības procesu atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā iestādes ievietot informāciju internetā	MKN 970 13.punkts	jā	Informācija par aktualizētās IAS izstrādi un publisko apspriešanu pieejama pašvaldības tīmekļa vietnē www.adazi.lv sadaļā <i>Attīstība</i> -> <i>Attīstības stratēģija</i> , kā arī Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢEOLatvija - www.ģeolatvija.lv https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19662
5.3.	Pašvaldība elektroniski sagatavotu paziņojumu par līdzdalības procesu ir iesniegusi Rīgas plānošanas reģionam publicēšanai tā mājaslapā www.rpr.gov.lv sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”	MKN 970 14.punkts	jā	Ar lēmumu Nr.53 Ādažu novada pašvaldība ir informējusi RPR par IAS projekta nodošanu publiskai apspriešanai un RPR ir iepazīties ar saņemtajiem dokumentiem un gatavs sniegt atzinumu.
6. RPR metodoloģiskajā materiālā ietverto principu ievērošana (Metodoloģiskais materiāls „Attīstības plānošana pašvaldībās” RPR vietējo pašvaldību IAS un AP izstrādē)				
6.1.	IAS izstrādē ir ņemts vērā metodoloģiskais materiāls RPR vietējo pašvaldību IAS un AP izstrādei „Attīstības plānošana pašvaldībās” *	-	jā	IAS izstrādē ir ņemts vērā Rīcības plāns Rīgas metropoles areāla attīstībai.

Tabulā lietotie saīsinājumi:

AP	Pašvaldības attīstības programma
APSL	08.05.2008. Attīstības plānošanas sistēmas likums
IAS	Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija
MKN 628	14.10.2014. Ministru kabineta noteikumi Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstībasplānošanas dokumentiem”
MKN 970	25.08.2009. Ministru kabineta noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”
RAL	21.03.2002. Reģionālās attīstības likums
TAPL	13.10.2011. Teritorijas attīstības plānošanas likums
*	Pamatojoties uz RPR aktuālajiem ietvara dokumentiem, kritērijs vērtēts attiecībā pret Rīcības plānu Rīgas metropoles areāla attīstībai

Rīgas plānošanas reģiona 21.05.2021. atzinums Nr. 8.1.2/2021/136/N Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakcijai



RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

Rīgā

Rīgā 21.05.2021. Nr. 8.1.2/2021/136/N

Uz 23.03.2021. Nr. 52

Ādažu novada dome

Gaujas iela 33A, Ādaži,
Ādažu novads, LV – 2164
Paziņošanai eAdresē

Par atzinuma sniegšanu Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1. redakcijai

Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis Ādažu novada domes 23.03.2021. lēmumu Nr.52, ar ko pašvaldība informē RPR par Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu. RPR ir iepazinies ar izstrādāto dokumentu, izvērtējis dokumenta redakcijas materiālus un sagatavojis atzinumu.

Izstrādātā Ādažu novada attīstības programma 2021.-2027.gadam (turpmāk – novada AP) izvērtēta atbilstoši vērtēšanas kritērijiem par pašvaldības attīstības programmas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un metodiskajiem ieteikumiem attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī, kā arī atbilstoši kārtībai, kādā Rīgas plānošanas reģions izvērtē vietējo pašvaldību attīstības programmas (apstiprināta RPR Attīstības padomes sēdē 18.09.2015.). Pamatojoties uz epidemioloģisko situāciju valstī, publiskās apspriešanas sanāksme tika organizēta tiešsaistē 21. maijā, ņemot vērā Ādažu novada domes lēmumu Nr. 52 “*Par Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai*” publiskās apspriešanas laiks noteikts no 07.04.2021. līdz 21.05.2021.

Pamatojoties uz 23.06.2020. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu novada AP ir izstrādāta sadarbībā ar Carnikavas novada pašvaldību. Novada AP ir izstrādāta saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām un hierarhiski augstākiem nacionāla un reģionāla līmeņa ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī vietēja līmeņa ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentiem. Novada AP strukturēts piecos sējumos: *Esošās situācijas raksturojums, Stratēģiskā daļa, Rīcības plāns, Investīciju plāns, Sabiedrības iesaiste.*

Izstrādājot novada AP, veikta Ādažu novada ilgtermiņa prioritāšu un stratēģisko mērķu saskaņotība ar aktualizēto Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2037.gadam. Novada AP projektā veikta Ādažu novada vidēja termiņa prioritāšu un rīcības virzienu saskaņotība ar Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014.-2030.gadam. RPR vērtēja novada AP

saskaņotību ar 02.07.2020. apstiprināto Latvijas Nacionālo attīstības plānu, tādēļ aicinām novada AP atsaukties uz spēkā esošo dokumentu.

Novada AP ir izceļamas vairākas plānošanas dokumenta kvalitātes. *Esošās situācijas raksturojums* labi atspoguļo novada teritorijas attīstības priekšnosacījumus, kā arī jāatzīmē veids kā ir veikts novada vizītkartes atainojums par katru no novadā esošajiem ciemiem. Dokumentā ir jāuzteic arī kvalitatīvi veiktā SVID analīze un tajā analizētie jautājumi, kam būtisks papildinājums būtu shematisks atainojums. Vienlaikus arī jāizceļ dokumenta tekstu un grafiskā valoda, īpaši *II sējuma Stratēģiskās daļas pielikumā*, kurā ir apkopota informācija par plānošanas dokumentu saskaņotību ar novada AP. Tomēr jāpiebilst, ka ir nepieciešams papildus iekļaut arī apzīmējumus, lai sniegtu paskaidrojošu informāciju par tabulā norādīto saskaņotību.

Vērtējot novada AP, RPR lūdz pilnveidot *AP II sējuma Stratēģisko daļu*, ņemot vērā kritēriju tabulā* norādītos komentārus, īpaši tos, kas attiecas uz novada AP īstenošanas un uzraudzības kārtību.

2020. gada 21. maijā RPR sadarbībā ar Ādažu novada pašvaldību organizēja novada AP projekta apspriešanas tiešsaistes sanākumi ar RPR, Ādažu novada un kaimiņu novadu pašvaldību pārstāvjiem. Sanāksmes ietvaros tika aizvadīta veiksmīga pašvaldību pārstāvju diskusija un pieredzes apmaiņa par Pierīgas novadu pašvaldībās aktuālo, arvien augošo apdzīvojuma struktūru, esošo ciemu izplešanās ierobežošanu, atbilstošas publiskās infrastruktūras nodrošināšanu, tostarp pielāgojot vasarnīcu ciemu apbūvi un publisko infrastruktūru pastāvīgai dzīvošanai, šādu aktivitāšu izmaksu pamatotību. Jāatzīmē, ka RPR pārstāvji iepriekš piedalījās arī Ādažu novada AP izstrādes Ekonomiskās attīstības darba grupā 19.10.2020., pārrunājot aktuālās attīstības tendences Rīgas metropoles areāla pašvaldībās.

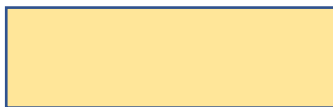
RPR kopumā atbalsta izstrādātās Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1. redakcijas apstiprināšanu, bet aicinām iestrādāt AP norādītās metodiskās korekcijas, attiecība uz AP īstenošanas un uzraudzības kārtību, pilnveidot dokumenta sadaļu un iesniegt RPR pilnveidoto redakciju, atkārtotai atzinuma sniegšanai.

Pielikumā:

*Kritēriju izpildes vērtējums par pašvaldības attīstības programmas atbilstību Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām – uz 5 lapām.

Administrācijas vadītājs p.i.

Rūdolfs Cimdiņš



ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

2. pielikums Rīgas plānošanas reģiona 2015.gada 18.septembra kārtībai „Kārtība, kādā Rīgas plānošanas reģions izvērtē vietējo pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas”

KRITĒRIJU IZPILDES VĒRTĒJUMS PAR PAŠVALDĪBAS ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS ATBILSTĪBU RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM UN NORMATĪVAJOS AKTOS NOTEIKTAJĀM PRASĪBĀM

Pašvaldības attīstības programmas nosaukums:

Ādažu novada Attīstības programma 2021. -2027. gadam

Pašvaldības attīstības programmas iesniegšanas datums:

Aizpildīšanas datums:

N. p. k.	Kritērijs	Pants/punkts normatīvajos aktos	Atzīme par izpildi (jā / nē / daļēji)	Komentārs (par atbilstību kritērijiem un nepieciešamie uzlabojumi)
1. Pašvaldības attīstības programma (turpmāk – AP) ir izstrādāta / aktualizēta, atbilstoši noteiktajai attīstības plānošanas sistēmai (Attīstības plānošanas sistēmas likuma 8. un 9.pants, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5.pants un 22.panta 1.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 4. un 21.punkts)				
<u>1.1.</u>	<i>AP ir izstrādāta / aktualizēta vidējam termiņam (līdz 7 gadiem)</i>	APSL 8.pants	Jā	<i>Ādažu novada attīstības programma 2021.-2027. gadam (turpmāk – novada AP) izstrādāta 7 gadiem.</i>
<u>1.2.</u>	<i>AP ir izstrādāta / aktualizēta saskaņā ar hierarhiski augstākiem nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem - Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam un Latvijas Nacionālo attīstības plānu 2014. – 2020.gadam*</i>	APSL 9.panta 4.daļa; TAPL 22.panta 1.punkts; MKN 628 21.punkts	Jā	Novada AP izstrādāta atbilstoši nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem, veicot saskaņotību ar - <i>Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam kā arī Latvijas Nacionālā attīstības plāna aktuālo redakciju, aicinājums norādīt plāna konkrēto redakciju, kura ir ņemta vērā izstrādājot novada AP.</i>
<u>1.3.</u>	<i>AP ir izstrādāta / aktualizēta saskaņā ar Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem</i>	APSL 9.panta 3.daļa; TAPL 22.panta 1.daļa; MKN 628 21.punkts	Jā	Ādažu novada AP izstrādāta atbilstoši Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktie stratēģiskie mērķi, teritoriālie risinājumi un prioritātes: <ul style="list-style-type: none"> ● RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2014.-2030.gadam ● Attīstības programmai 2014.-2020.gadam. Ir veikta detalizēta saskaņotības analīze un pievienota novada AP II sējuma pielikumā, tomēr aicinām pilnveidot redakciju, pievienojot apzīmējumus.

<u>1.4.</u>	<i>AP ir izstrādāta / aktualizēta saskaņā ar pašvaldības ilgspējīgas attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm</i>	APSL 9.panta 4.daļa; TAPL 22.panta 1.daļa; MKN 628 21.punkts	Jā	Novada AP ir izstrādāta saskaņā ar Ādažu novada IAS 2013.-2037. gadam noteikto ilgtermiņa vīziju, prioritātēm, stratēģiskajiem mērķiem.
<u>1.5.</u>	<i>AP ir izstrādāta / aktualizēta saskaņā ar blakus esošo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem</i>	TAPL 22.panta 1.daļa; MKN 628 21.punkts	Jā	Novada AP izstrādāta, izvērtējot Ādažu novada un kaimiņu pašvaldību kopīgās intereses – Rīgas pilsētas, Ropažu novada, Saulkrastu novada, Siguldas novada. Pielikumā ir apkopoti funkcionālās saites un sadarbības jomas ar kaimiņu pašvaldībām.
<u>1.6.</u>	<i>AP izstrādāta, balstoties uz aktualizētu pašreizējās situācijas raksturojumu, kas apkopots atsevišķā sējumā</i>	MKN 628 4.punkts	Jā	Novada AP ir izstrādāta aktualizējot pašreizējās situācijas raksturojumu, kas apkopots atsevišķā sējumā ar nosaukumu „Ādažu novada attīstības programma (2021.-2027. gadam) I sējums <i>Esošās situācijas raksturojums</i> ”. Novada AP esošā situācija ir izstrādāta sadarbojoties ar Carnikavas novada domi.
2. AP ietver šādas sadaļas (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 22.panta 2.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.2.nodaļa)				
<u>2.1.</u>	<i>Stratēģiskā daļa, kurā ietvertas vidēja termiņa attīstības prioritātes un rīcības virzieni</i>	MKN 628 22.1.punkts	Jā	Novada AP ietver II sējuma Stratēģisko daļu , atsevišķu nodaļu, kura ir definēta kā “Novada attīstības vidēja termiņa prioritātes, rīcības virzieni, mērķi un uzdevumi”.
<u>2.2.</u>	<i>Rīcības un investīciju plāns</i>	TAPL 22.panta 2.daļa; MKN 628 22.2.punkts	Jā	Novada AP ietver sadaļas Rīcības plāns un Investīciju plāns nodalītu katru atsevišķos sējumos.
<u>2.3.</u>	<i>Īstenošanas uzraudzības un novērtēšanas kārtība</i>	MKN 628 22.3.punkts	Jā	Novada AP īstenošanas uzraudzības un novērtēšanas kārtība ir iekļauta AP II sējuma Stratēģiskajā daļā, nodaļā - <i>Attīstības programmas īstenošanas kārtība un pārraudzība (monitorings)</i> .
<u>2.4.</u>	<i>Informācija par attīstības programmas izstrādi</i>	TAPL 22.panta 2.daļa	Jā	Ādažu novada mājas lapā: https://www.adazi.lv/attistiba/attistibas-programma-2021-2027/ ir iespējams iepazīties ar AP izstrādes procesu un sabiedrības iesaisti.

3. Rīcības plāns (Attīstības plānošanas sistēmas likums 8.pants, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 22.panta 2.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.2.nodaļa 22.2. un 23.punkts)				
<u>3.1.</u>	<i>Rīcības plāns ir izstrādāts ne mazāk kā triju gadu periodam</i>	<i>APSL 8.pants; MKN 628 22.2.punkts</i>	Jā	Novada AP rīcības plāns ir izstrādāts ne mazāk kā triju gadu periodam, norādīts <i>AP III sējuma Rīcības plāna Ievadā.</i>
<u>3.2.</u>	<i>Rīcības plānā ir noteiktas plānotās darbības un to īstenošanas termiņi</i>	<i>MKN 628 23.1.punkts</i>	Jā	Novada AP rīcības plānā plānotās darbības ir norādītas kā pasākumi, aktivitātes un atsevišķā ailē norādīts Izpildes termiņš vai periods.
<u>3.3.</u>	<i>Rīcības plānā ir norādīti atbildīgie par rīcības plānā ietvertu darbību īstenošanu</i>	<i>MKN 628 23.2.punkts</i>	Jā	Novada AP rīcības plānā ir norādīti Atbildīgie izpildītāji par plānoto uzdevumu īstenošanu.
<u>3.4.</u>	<i>Rīcības plānā ir iekļauti plānoto darbību īstenošanas avoti</i>	<i>TAPL 22.panta 2.daļa; MKN 628 23.3.punkts</i>	Jā	Novada AP rīcības plānā ir iekļauti plānoto darbību īstenošanas avoti kā Finanšu resursi vai avoti.
<u>3.5.</u>	<i>Rīcības plānā ir iekļauti plānoto darbību rezultāti</i>	<i>TAPL 22.panta 2.daļa; MKN 628 23.4.punkts</i>	Jā	Novada AP rīcības plānā ir norādīti plānoto darbību rezultāti kā Iznākuma rezultatīvie rādītāji.
4. Investīciju plāns (Attīstības plānošanas sistēmas likums 8.pants, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 22.panta 2.daļa, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 2.2.nodaļa 22.2. un 24.punkts)				
<u>4.1.</u>	<i>Investīciju plāns ir izstrādāts ne mazāk kā triju gadu periodam</i>	<i>APSL 8.pants; MKN 628 22.2.punkts</i>	Jā	Novada AP investīciju plāns ir izstrādāts ne mazāk kā triju gadu periodam, kas ir norādīts <i>AP IV sējuma Investīciju plāna Ievadā.</i>
<u>4.2.</u>	<i>Investīciju plānā ir iekļauti plānotie investīciju projekti un to īstenošanas termiņi</i>	<i>MKN 628 24.1.punkts</i>	Jā	Investīciju plānā ir iekļauti plānotie investīciju projekti kā Projekta nosaukums (aktivitāte) un to īstenošanas termiņi kā Projekta ieviešanas laiks.
<u>4.3.</u>	<i>Investīciju plānā ir iekļauti atbildīgie par investīciju projektu īstenošanu</i>	<i>MKN 628 24.2.punkts</i>	Jā	Investīciju plānā ir iekļauti atbildīgie par investīciju projektu īstenošanu, norādīts kā Atbildīgie par projekta īstenošanu (sadarbības partneri).
<u>4.4.</u>	<i>Investīciju plānā ir iekļauts indikatīvais plānoto investīciju projektu īstenošanai nepieciešamā finansējuma apjoms un avoti</i>	<i>MKN 628 24.3.punkts</i>	Jā	Investīciju plānā ir norādītas Indikatīvās projekta izmaksas, EUR un Finansējuma avoti, %.

<u>4.5.</u>	<i>Investīciju plānā ir iekļauti sasniedzamie rezultāti</i>	<i>MKN 628 24.4.punkts</i>	Jā	Investīciju plānā ir norādīti Projekta plānotie darbības rezultāti un to rezultatīvie rādītāji.
5. AP īstenošanas uzraudzība (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta 3.daļa un 22.panta 2.daļa un MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.3. un 25.punkts)				
<u>5.1.</u>	<i>AP īstenošanas un uzraudzības kārtībā ir noteikti rezultatīvie rādītāji</i>	<i>MKN 628 22.3.punkts</i>	Jā	Novada AP īstenošanas un uzraudzības sadaļa ir iekļauta AP II sējuma Stratēģiskajā daļā nodaļā <i>Attīstības programmas īstenošanas kārtība un pārraudzība (monitorings)</i> . Noteiktie rezultatīvie rādītāji ir pievienoti AP II sējuma 8. pielikumā - <i>Attīstības programmas uzraudzības indikatori</i> .
<u>5.2.</u>	<i>AP īstenošanas un uzraudzības kārtībā ir noteikts uzraudzības pārskatu sniegšanas biežums un saturs atbilstoši normatīvo aktu prasībām</i>	<i>MKN 628 22.3.punkts</i>	Daļēji	Novada AP Īstenošanas un uzraudzības kārtībā ir noteikts uzraudzības process, tomēr nav precīzi norādīts uzraudzības pārskata provizoriskais saturs atbilstoši normatīvo aktu prasībām.
<u>5.3.</u>	<i>Uzraudzības pārskatā par AP īstenošanas rezultātiem ir paredzēts ietvert informāciju par veiktajām aktivitātēm, rezultatīvo rādītāju izmaiņām, secinājumiem un ieteikumiem turpmākajai rīcībai.</i>	<i>MKN 628 25.punkts</i>	Daļēji	Uzraudzības pārskatā par AP īstenošanas rezultātiem ir ietverta informācija par veicamajām aktivitātēm, taču aicinām pilnveidot šo sadaļu, pievienojot informāciju par rezultatīvo rādītāju izmaiņām, secinājumiem un ieteikumiem turpmākajai rīcībai.
<u>5.4.</u>	<i>Uzraudzības pārskatā ir paredzēts ietvert informāciju par atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem mērķiem</i>	<i>MKN 628 25.punkts</i>	Daļēji	Lūdzu pilnveidot uzraudzības pārskatā informāciju par atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzītajiem mērķiem.
6. Sabiedrības līdzdalība AP izstrādē (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pants, MK 25.08.2009. noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 13. un 14.punkts, MK noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 67. un 69.punkts, „Kārtība, kādā RPR izvērtē pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas” 10.punkts)				
<u>6.1.</u>	<i>AP izstrādes procesā ir notikusi dokumenta publiskā apspriešana, kuras termiņš nav mazāks par četrām nedēļām (atkārtotas publiskās apspriešanas termiņš nav mazāks par trīs nedēļām)</i>	<i>MKN 628 67. un 69.punkts</i>	Jā	Pamatojoties uz Ādažu domes 23.03.2021. lēmumu Nr. 52 ir noslēgusi AP 1. redakcijas izstrādi un dokuments ir nodots publiskajā apspriešanā no 07.04.2021. līdz 21.05.2021., ietverot četru nedēļu periodu.
<u>6.2.</u>	<i>Pašvaldības mājaslapā sadaļā „Sabiedrības</i>	<i>MKN 970 13.punkts</i>	Jā	Informācija par AP izstrādi, publisko apspriešanu un novada AP izstrādes

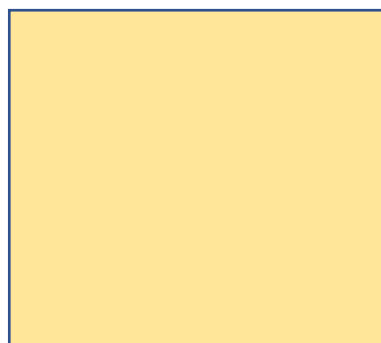
	<i>līdzdalība” ievietots paziņojums par līdzdalības procesu atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā iestādes ievieto informāciju internetā</i>			darba plāns pieejams pašvaldības tīmekļa vietnē www.adazi.lv sadaļā <i>Attīstība</i> -> <i>Attīstības programma 2021.-2027. gadam</i> , kā arī Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā (Ģeoportālā - www.ģeolatvija.lv) https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_18252-1039
<u>6.3.</u>	<i>Pašvaldība elektroniski sagatavotu paziņojumu par līdzdalības procesu ir iesniegusi Rīgas plānošanas reģionam publicēšanai tā mājaslapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”</i>	<i>MKN 970 14.punkts</i>	Jā	Ar 23.03.2021. vēstuli Nr. 52, pašvaldība ir informējusi RPR par novada AP projekta nodošanu publiskai apspriešanai un lūgusi RPR sniegt atzinumu.
<u>6.4.</u>	<i>AP izvērtēšanas procesā ir notikusi AP apspriešana ar RPR un kaimiņu pašvaldībām</i>	<i>Kārtība, kādā RPR izvērtē pašvaldību IAS un AP 10.punkts</i>	Jā	2021. gada 21. maijā Ādažu novadā notika novada AP projekta apspriešanas tiešsaistes sanāksme ar RPR, Ādažu novada un kaimiņu novadu pašvaldību pārstāvjiem.
7. RPR metodoloģiskajā materiālā ietverto principu ievērošana (Metodoloģiskais materiāls „Attīstības plānošana pašvaldībās” RPR vietējo pašvaldību IAS un AP izstrādei)				
<u>7.1.</u>	<i>AP izstrādē ir ņemts vērā metodoloģiskais materiāls RPR vietējo pašvaldību IAS un AP izstrādei „Attīstības plānošana pašvaldībās”**</i>	-	Jā	Novada AP izstrādē, ir ņemts vērā Rīcības plāns Rīgas metropoles areāla attīstībai.

Tabulā lietotie saīsinājumi:

AP	Pašvaldības attīstības programma
APSL	08.05.2008. Attīstības plānošanas sistēmas likums
IAS	Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija
MKN 628	14.10.2014. Ministru kabineta noteikumi Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”
MKN 970	25.08.2009. Ministru kabineta noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”
RAL	21.03.2002. Reģionālās attīstības likums
TAPL	13.10.2011. Teritorijas attīstības plānošanas likums
**	Pamatojoties uz RPR aktuālajiem ietvara dokumentiem, kritērijs vērtēts attiecībā pret Rīcības plānu Rīgas metropoles areāla attīstībai

M.G. 17.05.2021. vēstule

Ingai Pērkonei
Ādažu novada dome
Attīstības un investīciju daļas
Projektu vadītājai
Ingai Pērkonei
inga.perkone@adazi.lv




Vēstule

Ādaži

2021.05.17

Labdien,

ar šo vēstuli vēlos izteikt arī savu atbalstu Garciema iedzīvotājas  izteiktajam un zemāk nocitētajam viedoklim par Garciema attīstības problēmām un lūdzu ņemt vērā arī manu viedokli, plānojot to.

Šobrīd esmu Ādažu iedzīvotājs, tomēr 2021. gada laikā plānoju pabeigt savrūpmājas būvniecību Garciemā un pārcelties uz pastāvīgu dzīvesvietu tajā.

Dokuments parakstīts ar drošu eParakstu.

Ar cieņu,



Dažas pārdomas par tēmu tūrisms – Garciema taka un drošība

Domājam par taku kā par produktu. Kam tas ir domāts?

Ja vietējiem iedzīvotājiem, lai ērtak varētu nokļūt līdz Jūrai, tad nevajadzētu aizrauties ar pārlietu takas reklamēšanu un cilvēku pūļu piesaistīšanu.

Ja ar to ir iecerēts piesaistīt masu tūrismu, tad paceļas vesela virkne jautājumu:

Takas un tās uzturēšanas izmaksas? Pašvaldība vai tūristi? Ja pašvaldība – tad vai budžetos ir pietiekami daudz līdzekļu un resursu, lai vietējo iedzīvotāju primārās vajadzības netiktu ignorētas? Ja tūristi paši maksās par šo – tad vai tas produkts ir pietiekami atraktīvs, kvalitatīvs un interesants, lai par to gribētos samaksāt (diez vai kāds gribēs maksāt par apšaubāmās kvalitātes autostāvvietu un bio tualeti).

Cits jautājums ir fiziskas kapacitātes. 20 kvm. lielajā istabā nevar saiet 100 cilvēku. Diezvai ir prātīgi saukt uz šauru taciņu (1,50 – 1m platums!), vairāk un vairāk cilvēku, tadējādi panākot, ka tiek lauztas visas personīgās robežas un tā vairs nav pastaiga, bet viena milzīga druzmēšanās un micīšanās.

Takas uzbūvēšana - tas vēl nav viss šinī procesā.

*Vai pati taka ir droša? Garciema taka atrodas **uz klints malas**. Bet horizontāli margu reliņi ir uzbūvēti parāk augstu. **Mazi bērni** – 1,5-2,5 gadi, skrienot **var izkrist**. (Par to arī bija rakstīts uz Carnikavas Doma, tomēr "beidzās budžets, nākamgad." Nākamais gads ir klāt – margas nav drošas.)*

*Vai ir pārdomāta un izbūvēta infrastruktūra (ceļi, **ietves**, stāvvietas)? Ja nav – vai ir iespēja to izdarīt?*

Vai ir mistkastes? Labierīcības? Kas un cik bieži tās tīrīs? Kas vāks aiz cilvēkiem? (jo pat zīmju un citu labierīcību esamība nenodrošina automātiski kārtību).

Kas remontēs? Jo arī būs tīši bojājumi un nodillums.

Vai ir iespēja piesaistīt papildus Pašvaldības Policijas resursus kārtības kontrolei un nodrošināšanai? Ir ļoti daudz lietu, kas liekas pašsaprotamas. Tomēr, kad cilvēki apzinās, ka nav kontroles, tās bieži vien tiek ignorētas. Piem. mašīnu likšana krustojumos. Zīmju ignorēšana. Vai suniem, kad ir liels cilvēku pieplūdums plūdmalē, ir jābūt pie siksnas. Tomēr tā nav (labi mazs suns, tikai sabiedrē, bet liels...). Nav rūnas par tikai un vienīgi kontroli un sodīšanu, bet par to pašu palīdzību un izglītošanu. Ir publiski noteikumi, un ja cilvēks grib atpūsties, tad tie ir jāievēro.

Es neesmu pret tūrismu kā tādu, neesmu pret infrastruktūru. Bet tūrisms jāorganizē tā, lai tas nepasliktina vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā tas notiek pašlaik Garciemā:

- 1) Drošības riski – ir noņemtas visas "Dzīvojamā zona" zīmes, ietvju nav un ciema vidū ir iecerēts taisīt autostāvvietu. Kā lai cilvēks (iedzīvotājs vai Garciema ciemiņš, kas atbrauca ar vilcienu) var droši tikt līdz jūrai/ Jūrtakai, līdz veikalam, doties pastaigā?*
- 2) Dzīves kvalitātes pasliktināšana - bojāta daba, putekļi, dubļi, bojāta manta (Aizveju ielas iedzīvotāji visu laiku ir spiesti pamātīgi remontēt žogus, jo tie ir pārklāti ar dubļiem un putekļiem no nesakārtotiem ceļiem).*

Ja mēs nemam par piemēru Carnikavu – taka atrodas atsevišķi no iedzīvotāju zonas!!! Kas ir pareizi un ir labs piemērs tam, kā vajag attīstīt reģionu, lai visiem ir ērti un neviens necieš. Protams, pašlaik parādas arī citas problēmas – var redzēt, ka nepietiek stāvvietas, tualetes.

Bet ir saplānotas vairākas aktivitātes, lai uzlabotu dzīves kvalitāti un organizētu tūristiem kvalitatīvu pakalpojumu – papildus stāvvietas pie dzelzceļa, ietves, speciali celiņi utml.

Toties par Garciešu ir minētas divas lietas:

- 1) Izveidoti pievadceļi un piekļuve piekrastes joslai un kāpu amfiteātrim – Aizvēju ielā.*
- 2) Izveidots stāvlaukums Dangu mežā (Karlsona parks).*

Bet kur paliek drošas transporta/gājēju sistēmas izveidošana?

Bez tās pilnīgi nav iespējams veidot stāvlaukumu Dangu mežā! Kā lai cilvēki no Aizvēju, Torņa, Vaboļu, Langas, Skudru, Kastāņu, Paegļu, Klajumu, Lapsiņu, Mākoņu ielām droši un netraucēti tiek līdz Jūrtakai, veikaliem (Pie Ilzes, Lats), uz vilcienu? Ietvju nav, ceļš ir šaurs, nav divas pilnvertīgas joslas, “dzīvojamās zonas” nav, ātruma ierobežojums 30km/st., ko retais ievēro. Pie tā visa vēl nāks palielināta mašīnu plūsma!

Vēl viens drošības risks – bērni uz ceļa ar riteņiem. Diemžēl, Garcieša bērniem vienīga iespēja, kā pavadīt laiku ir braukt ar riteņiem. Šeit nav ne sporta laukumi, ne pulciņi, nav labs savienojums (vilciens 1x stundā un autobuss 4 reizes dienā) ar citām pilsētām vai lieliem ciemiem, kur varētu aizbraukt un pasportot vai apmeklēt kori vai dejas.

*Nemot vērā augstāk minēto vienīgais risinājums ir: **auto stāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide tikai un vienīgi pie dzelzceļa stacijās!***

Garciešs fiziski nevar būt pārbūvēts, lai apmierinātu masu tūrisma prasības. Līdz ar to pareizāk būtu:

Ielu seguma atjaunošana un izveide Garciešā – jā. (Aizvēju ielā neatbilst nekādām normām - dubļi un putekļi).

Autostāvlaukumu labiekārtošana, mobilitātes punktu izveide pie dzelzceļa stacijās – jā.

Garcieša iekļaušana velo maršrutos/ savienojums ar Carnikavu un Ādažiem – jā.

Autostāvlaukuma izveide Dangu mežā (Karlsona parks) – kategoriski nē.

Kafejnīcu attīstība pie publiskajiem ūdeņiem – kategoriski nē. (Šeit gribu minēt faktu, ka Garciešā jau bija mēģinājums – diemžēl labi tas nebeidzās. Netīra pludmale, apreibušie pusaudži, nemiers arī vēl vakarā novēda cilvēkus no Garcieša pie tā, ka tika savākti paraksti par šo kafejnīcu slēgšanu – kas bija tieši uz pludmales).

Garcieša iedzīvotāji jau uztraucās – vāc parakstus un sūta Carnikavas Domei. Lūdzu, pielikumā ir viena no tādām vēstulēm – ar cilvēku parakstiem – pret autostāvvietu Karlsona parkā. Bet ir arī citas līdzīgas vēstules. Jo diemžēl esmu spiesta secināt, ka pedējā laikā Garciešs attīstas uz sliktāko pusi. Problēmas netiek risinātas, bet jaunās problēmas nāk klāt.

Lūgums izpētīt šo jautājumu, atbraucot uz Garciešu, tiekoties ar iedzīvotājiem, vērojot, kas šeit notiek. Esmu gatava arī tikties, parādīt, sagatavot fotoreportāžu.

Ar cieņu,



Aizsardzības ministrijas 17.05.2021. atzinums Nr. MV-N/1189 jaunveidojamā Ādažu novada plānošanas dokumentu redakcijām

Aizsardzības ministrija

K. Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV-1473; tālr.: 67210124; e-pasts: kanceleja@mod.gov.lv; www.mod.gov.lv

Rīgā, 17.05.2021.

Nr. MV-N/1189

Uz 23.03.2021.

Nr. 52, 53

Ādažu novada pašvaldībai

Informācijai:
Valsts aizsardzības militāro objektu un
iepirkumu centram

*Par atzinumu jaunveidojamā Ādažu novada
plānošanas dokumentu redakcijām*

Aizsardzības ministrija (turpmāk – Ministrija) ir saņēmusi Ādažu novada domes 2021. gada 23. marta paziņojumus Nr. 52 un Nr. 53 par Ādažu novada attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1. redakcijas (turpmāk – Attīstības programma), aktualizētās Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037. gadam 1. redakcijas (turpmāk – Stratēģija) un abu minēto dokumentu Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai.

Izskatot minētos dokumentus, Ministrija sniedz šādu atzinumu:

1. visos dokumentos lūdzam:
 - 1) aizstāt vārdus “NBS poligona teritorija” ar vārdiem “Ādažu militārā poligona teritorija”;
 - 2) precizēt attēlos atspoguļoto Ādažu militārā poligona teritoriju, jo Saulkrastu novada daļā ir notikusi poligona paplašināšana (skat. pielikumu).
2. Stratēģijā lūdzam:
 - 1) 11. lpp. 2. rindkopas palīgteikumu izteikt šādā redakcijā: “kurš tiek izmantots militārām vajadzībām, bet atsevišķos gadījumos, saņemot speciālu atļauju, pieļaujamas arī nemilitāras aktivitātes NBS noteiktajā kārtībā.”, lai akcentētu, ka poligona pamatizmantošana ir militāra rakstura, bet citas aktivitātes veicamas pakārtoti ierobežotā apmērā – speciālās atļaujas tiek izsniegtas gadījumos, kad piekļuve poligonam nepieciešama publisku personu funkciju izpildei (Valsts Vides dienestam, Dabas aizsardzības pārvaldei u.tml.) vai citos atsevišķos gadījumos saskaņā ar Nacionālo bruņoto spēku 2008. gada 12. maija noteikumiem Nr. 6 “Kārtība, kādā NBS vienību objektus izmanto nemilitārām vajadzībām”;
 - 2) 13. lpp. papildināt mežu teritorijas nozīmīgākās plānotās/vēlamās izmaiņas aprakstu ar teikumu šādā redakcijā: “Jaņem vērā, ka mežsaimniecības teritorijas var tikt izmantotas jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai”, kā arī 25. lpp. papildināt dabas teritoriju plānošanas un attīstības vadlīnijas ar 12. punktu šādā redakcijā: “12. Lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju izmantošana arī jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai, tai skaitā, nekustamajos īpašumos,

kas nākotnē var tikt pārņemti valsts aizsardzības vajadzībām.”, jo kopš normatīvo aktu izmaiņām 2020. gada nogalē⁹ arī lauksaimniecības un mežu teritorijas atļauts izmantot valsts aizsardzības iestāžu apbūvei, kas ir būtiski kontekstā ar normatīvā regulējuma prasību¹⁰ pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādi veikt atbilstoši stratēģijai;

- 3) 30. lpp. vadlīniju 1. punktā aizstāt vārdus “militārā poligona administrāciju” ar saīsinājumu “NBS”, kura struktūrvienība (Nodrošinājuma pavēlniecības 3. Reģionālā nodrošinājuma centra Poligona atbalsta centrs) nodarbojas ar poligona administrēšanu, un svītrot vārdus “izveidojot kopēju militāro inovāciju teritoriju”, ņemot vērā, ka 1. punkta apakšpunktos uzskaitītās darbības nav saistītas ar kopējas militāro inovāciju teritorijas izveidi, kā arī šādas teritorijas izveide nav tikusi pārrunāta ar Ministriju;
- 4) 31. lpp. tekstā un kartē aizstāt vārdus “Nacionālie bruņotie spēki” ar vārdiem “Aizsardzības ministrija”.

3. Attīstības programmā lūdzam:

- 1) 1. sējuma 13. lpp. rindkopu par meža piederību papildināt ar Aizsardzības ministriju, kuras valdījumā ir aptuveni 3 600 ha liela meža platība;
- 2) 1. sējuma 18. lpp. precizēt Ādažu militārā poligona zemes lietošanas veidu aprakstu, izsakot to šādā redakcijā: “Ādažu militārā poligona teritorija. Lielāko daļu poligona teritorijas aizņem meži, nedaudz mazāk - pārējās zemes (smiltāji u.c.). Pārējā teritorijā sastopami arī purvi u.c. veidi.”;
- 3) 1. sējuma 88. lpp. autoceļa A1 problēmvieta sarakstā minēts komplekss “Glaskek”, kurā plānots veidot lielpārveid LR militārās tehnikas servisa punktu un lielizmēra tehnikas tirdzniecības laukumu. Aicinām svītrot vārdus “LR militārās”. Informējam, ka militārā tehnika pieder Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem, tehnikas apkopei nepieciešamības gadījumā tiek organizēti centralizēti iepirkumi;
- 4) 1. sējuma 146. lpp. papildināt kultūras un kultūrvēsturisko objektu saraksta 14. punktu (Piemineklis kritušajiem karavīriem “Vienotībā spēks”) un 15. punktu (Ādažu poligons) ar šādu teikumu: “Saskaņā ar NBS īstenoto drošības politiku piekļuve objektam ir ierobežota.”. Papildus lūdzam precizēt 14. punktu – vārdus “atvērta muzejs” aizstājot ar vārdiem “atvērta militāra rakstura vēstures ekspozīciju telpa”;
- 5) 1. sējuma 164. lpp. sadaļā “Vājās puses” svītrot nepatieso apgalvojumu, ka par lielu daļu Ādažu novada teritorijas netiek maksāts NĪN (poligona teritorija). Vēršam uzmanību, ka no nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas saskaņā ar likumu “Par nekustamā īpašuma nodokli” ir atbrīvotas tikai Nacionālo bruņoto spēku funkciju izpildes nodrošināšanai paredzētās būves, bet ne zeme;
- 6) 1. sējuma 165., 166. lpp. SVID analīzē attiecībā uz satiksmes infrastruktūru un organizāciju sadaļā “Draudī” lūdzam svītrot punktu “NBS attīstības plāni” un izteikt šādā redakcijā punktu par armijas nespēju piedalīties kopējā infrastruktūras attīstībā: “Aizsardzības ministrijas ierobežotās iespējas nodrošināt līdzfinansējumu pašvaldības infrastruktūras attīstībā”;
- 7) 1. sējuma 195. lpp. SVID analīzē sadaļā “Iespējas” svītrot punktu “Vienoties ar NBS par sporta bāžu izmantošanu novada iedzīvotājiem, kā tas bija sākotnēji plānots”. Informējam, ka Ādažu militārās bāzes sporta komplekss atrodas teritorijā ar ierobežotu piekļuvi un šobrīd tam nav paredzēts mainīt piekļuves veidu;
- 8) 1. sējuma 204. lpp. SVID analīzē sadaļā “Iespējas” attiecībā uz dabas resursiem ir norādīta sadarbība ar armiju par *NATURA 2000* teritorijas izmantošanu – lūdzam norādīt precīzāk, kāda veida sadarbība ir paredzēta vai svītrot šo punktu;
- 9) 1. sējuma 209. lpp. svītrot teikumu “Sadarbība ar VAMOIC”, jo konkrētajā apakšpunktā minētās darbības nav Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra kompetencē;

⁹ <https://likumi.lv/ta/id/317952-grozijumi-ministru-kabineta-2013-gada-30-aprila-noteikumus-nr-240-visparigie-teritorijas-planosanas-izmantosanas-un-apbuves-not>

¹⁰ Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta pirmā daļa

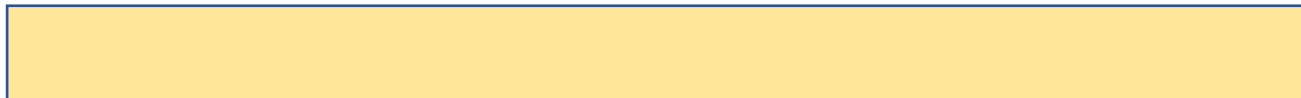
- 10) Saistībā ar 1. sējuma 209. lpp. SVID analīzē (arī Vides pārskata 21. lpp.) minēto, ka armijas mācību laikā tiek radīti trokšņi un būtu jāaicina NBS mazināt mācību daudzumu un skaļumu (lai vismaz brīvdienās iedzīvotājiem nebūtu jāklausa mācību laikā radītie trokšņi), jāveic pārrunas ar armiju par trokšņiem brīviem laikiem – periodiem; armija, skaņojot mācības novada teritorijā, varētu informēt arī par plānoto trokšņu paaugstinājuma līmeni, vēlamies skaidrot, ka Ādažu militārais poligons ir ļoti noslogots un šobrīd nav iespējams samazināt tā izmantošanas intensitāti. Lai mazinātu Ādažu militārā poligona noslodzi, tiek attīstīti reģionālie poligoni. Savukārt, gadījumos, ja ir paredzētas mācības ar paaugstinātu trokšņu līmeni, NBS izplata attiecīgus publiskus paziņojumus.
- 11) 2. sējuma 22. lpp. papildināt valsts interešu telpas attīstības un plānošanas sadaļas 2. apakšpunktu ar vārdiem “u.c. normatīvajiem aktiem.”, jo militārā poligona apsaimniekošana, attīstība un izmantošanu regulē ne tikai norādītie normatīvie akti, bet arī citi, piem., Meža likums u.c.;
- 12) 2. sējuma 23. lpp. aizstāt vārdus “militārā poligona administrāciju” ar vārdiem “NBS”, kura struktūrvienība (Nodrošinājuma pavēlniecības 3. Reģionālā nodrošinājuma centra Poligona atbalsta centrs) nodarbojas ar poligona administrēšanu;
- 13) 2. sējuma 23. lpp. īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sadaļas pirmajā apakšpunktā svītrot vārdus “un uzturēšanās režīma noteikumos”, jo minētais jēdziens nav atbilstošs - prasības teritoriju izmantošanai tiek noteiktas individuālajos izmantošanas un aizsardzības noteikumos (un tos ietver jēdziens “normatīvie akti”);
- 14) 2. sējuma 23. lpp. īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sadaļas trešo apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “Veicināt ĪADT publisko pieejamību (izņemot Ādažu militārā poligona teritorijā ietilpstošo AAA “Ādaži” daļu) un sadarbību ar Dabas aizsardzības pārvaldi.”, jo publiska pieejamība ir pretrunā ar NBS īstenoto drošības politiku;
- 15) 3. sējuma 55. lpp. uzdevumā ““Īstenot sadarbību ar privātajiem investoriem, uzņēmējiem, privātpersonām” ietvertā aktivitāte Ā14.1.2.10. “Sadarbība ar kultūrvēsturiskā mantojuma glabātājiem: Baltezera un Garkalnes baznīcu draudzēm, Baltezera Sūkņu stacijas muzeju, Ādažu militāro bāzi, Dūņezera pazemes bunkura īpašnieku u.c.)” – tā kā Nacionālie bruņotie spēki neietilpst sadarbības partneru uzskaitījumā, kā arī neveic aktivitātes saistībā ar kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, lūdzam svītrot vārdus “Ādažu militāro bāzi”;
- 16) 3. sējuma 57. lpp. ir norādītas aktivitātes (Vecstāles, Mežaparka un Ilķenes ceļa atjaunošana un tilta pār Gauju Āņos būvniecība), kuru īstenošanā kā atbildīgais izpildītājs ir norādīta Ministrija. Vēršam uzmanību, ka Ministrija ir lēmusi tikai par finansējuma piešķiršanu Mežaparka ceļa posma atjaunošanai. Ministrija jau 2021. gada 8. marta vēstulē Nr. MV-N/585 norādīja, ka ierobežota finansējuma apstākļos šobrīd nesaskata iespēju plānot ilgtermiņa investīcijas pašvaldībās, t.sk. Ādažu novada pašvaldībā.
Ņemot vērā minēto, lūdzam pārējās pozīcijās (Vecstāles un Ilķenes ceļa atjaunošana un tilta pār Gauju Āņos būvniecība), kurās kā atbildīgais izpildītājs ir norādīta Ministrija, pie “AM” pievienot zemspvītras atsauci – “Provizoriski. Par AM dalību aktivitātes īstenošanā nav pieņemts lēmums”. Līdzīgu zemspvītras atsauci lūdzam pievienot attiecīgajās 4. sējuma 41. un 42. lpp. aktivitātēs;
- 17) 3. sējuma 57. un 98. lpp. norādīts pasākums “Vietējo un NBS sporta treneru pieredzes apmaiņas nodrošināšana” – informējam, ka Ministrijas rīcībā nav informācijas par šāda veida pasākuma/aktivitātes īstenošanu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt sadarbības priekšmetu vai svītrot pasākumu.

4. Vides pārskatā lūdzam:

- 1) 4. lpp. 3. rindkopā no apakšas precizēt redakciju, jo minētas trīs *Natura 2000* teritorijas, bet uzskaitītas četras aizsargājamās teritorijas;
- 2) 18. lpp. rindkopu par meža piederību papildināt ar Aizsardzības ministriju, kuras valdījumā ir aptuveni 3 600 ha liela meža platība;

- 3) 21. lpp. svītrot teikumu "Sadarbība ar VAMOIC", jo konkrētajā apakšpunktā minētās darbības nav Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra kompetencē;
- 4) 31. lpp. precizēt karti, kurā kā potenciāli piesārņotas ir norādītas 3 vietas Ādažu nacionālajā mācību centrā, taču saskaņā ar Potenciāli piesārņoto un piesārņoto vietu reģistra lietotnes karti tāda ir tikai viena (apakšējā);
- 5) 33. lpp. svītrot pēdējo rindkopu par sekām bioloģiskās daudzveidības aspektā, ja plānošanas dokumenti netiek īstenoti, jo Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs veic Aizsardzības ministrijas īpašumā esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanu neatkarīgi no sadarbības ar pašvaldību esamības. Saistīti svītrot vārdus "Aizsardzības ministrijas Ādažu poligona administrāciju" 6.1. nodaļas pēdējā rindkopā;
- 6) 36. lpp. svītrot norādīto informāciju ietekmes un apdraudošo faktoru, kā arī ierobežojumu aprakstā, jo dabas lieguma "Lieluikas un Mazuikas ezeri" teritorija nav izmantojama rekreācijai gan saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr. 493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" un dabas aizsardzības plānu, gan NBS īstenoto drošības politiku. Papildināt normatīvo aktu uzskaitījumu ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr. 493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi";
- 7) 39. lpp. aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" apsaimniekošanas pasākumu raksturojumu izteikt šādā redakcijā: "Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs regulāri veic Ādažu militārajā poligonā ietilpstošās aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" daļas apsaimniekošanu, lai nodrošinātu dabas vērtību saglabāšanu.". Papildināt normatīvo aktu uzskaitījumu ar Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumiem Nr. 493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".

Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādes ietvaros jautājumos, kas saistīti ar valsts aizsardzības jomu, nepieciešamības gadījumā aicinām sazināties ar Aizsardzības ministrijas pārstāvi



Pielikumā: Ādažu militārā poligona ārējā kontūra uz 1 lp.



Valsts sekretārs

J. Garisons



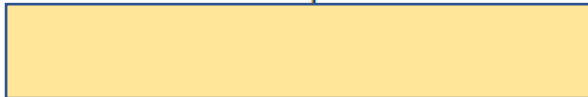
Ādažu militārā poligona ārējā kontūra



-  administratīvo teritoriju robeža
-  poligona ārējā kontūra

Upmalu attīstības biedrības 20.05.2021. vēstule Nr. 2/2021 par Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakciju

Upmalu attīstības biedrība



Upmalas, Kadaga, Ādažu nov. LV-2103
Nr. 2/2021

Ādažu novada pašvaldībai

Par Ādažu novada Attīstības programmas
2021.-2027.gadam 1.redakciju

Biedrība "Upmalu attīstības biedrība", kura darbības mērķis ir pārstāvēt Ādažu novada Kadagas ciema teritorijā esošās apdzīvotās vietas Upmalas iedzīvotājus un nekustamo īpašumu īpašniekus (turpmāk – Biedrība) Upmalu labklājīgas pastāvēšanas un attīstības nolūkā, Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros sniedz savu viedokli un komentārus.

Upmalas ir apdzīvota vieta Ādažu novadā, Kadagas ciema teritorijā, Gaujas krastā pie autoceļa A1. Sākotnēji izveidojusies kā dārzkopības kooperatīvs, bet laika gaitā izveidojusies par savrupmāju ciematu (skat. pielikumu Nr.1)

Upmalu iedzīvotāji jau ilgstoši – kopš 2012. gada – ir aicinājuši gan pašvaldību, gan Vides un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM) ņemt vērā, ka, ievērojot plānotos un jau realizētos plūdu novēršanas pasākumus Ādažu un Carnikavas novadu teritorijās, Upmalām būtiski pieaudzis gan plūdu risks, gan strauja Gaujas krasta erozijas ietekme. Gan vēstulēs, gan tikšanās reizēs ar pašvaldību Upmalu iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki ir lūguši rast risinājumu Upmalu pasargāšanai no šiem riskiem.

2011. gadā SIA "Procesu analīzes un izpētes centrs" izstrādāja pētījumu "Applūduma risku modelēšana Gaujas lejtecē"¹, kā arī 2013. gadā veica Gaujas lejteces hidraulikas datormodelēšanu. Minētajā pētījumā tika sniegti arī ieteikumi pretplūdu pasākumu inženierisinājumiem Carnikavas un Ādažu novadu teritorijās. Piedāvāto pretplūdu risinājumu skaitā bija paredzēts aizsargdambis D4 ar sekojošu pamatojumu: *Dzirnupes, Siguļu un Upmalu (Ādažu novads) ciemu applūšanu, tai skaitā Dzirnupes ielas applūšanu var novērst ar aizsargdambi D4 no Dzirnupes līdz autoceļam A1 un tālāk gar ciematu Upmalas (Ādažu novada teritorijā). Lielāka daļa D4 dambja, kas saskaņā ar pētījuma dokumentiem ir vienota hidrotehniska būve, atrodas Carnikavas novada teritorijā, taču neliels noslēdzošais dambja posms (gar*

1

http://www.carnikava.lv/images/Izvelnes/Attistiba/Dambis/Petijumi/Apluduma_risku_modelesana_Gaujas_lejtece.pdf;
http://www.carnikava.lv/images/Izvelnes/Attistiba/Dambis/Petijumi/Papildinatie_pielikumi.pdf

Upmalām) atrodas Ādažu novada teritorijā. Dambja D4 posms Ādažu novada teritorijā pie Upmalām netika realizēts.

2014. gadā radās cerība, ka situācija uzlabosies – Ādažu novada pašvaldība kopīgi ar VARAM sāka meklēt risinājumus aizsargdambja būvniecībai Ādažu novada Upmalās. Tas rezultējās ar Ādažu novada domes 22.12.2017 lēmumu Nr.289 "Par projekta "Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu Ādažu novadā" realizāciju", paredzot to īstenot 2 daļās:

- 1.aktivitāte - Ādažu centra poldera aizsargdambja atjaunošana, poldera sūkņu stacijas pārbūve un Gaujas kreisā krasta nostiprināšana;
- 2.aktivitāte - Upmalu aizsargdambja pārbūve un Gaujas labā krasta nostiprināšana.

Ādažu novada teritorijas plānojumā, kurš apstiprināts ar Ādažu novada domes 27.03.2018. sēdes lēmumu Nr.49, Gaujas krasta posms gar Upmalām ir atzīts par erozijas risku teritoriju (TIN14), kā arī teritorijas plānojuma grafiskajā attēlā "Applūstošās un plūdu riska teritorijas" ir attēlots plānotais Upmalu aizsargdambis.

Taču Ādažu novada Attīstības programmas 2016.-2022. gadam Rīcības plānā², kurš aktualizēts ar Ādažu novada domes 22.10.2019. lēmumu Nr.206, redzama sekojoša informācija:

Aktivitātes U4.1.3 "Novērst/mazināt plūdu riskus" ietvaros plānotas apakšaktivitātes

- 4.1.3.9. Pārgaujas pusē (labajā krastā) esošo apdzīvoto teritoriju applūšana - Upmalu aizsargdambis (būvprojekts)

Izpildīts. Izstrādāts būvprojekts minimālajā sastāvā. Ar Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmumu Nr.140 aktivitātes pie Upmalu aizsargdambja būvprojekta izstrādes pārtrauktas (projektu nesaskaņo skarto zemes gabalu īpašnieki).

- 4.1.3.10. Upmalu aizsargdambja būvniecība – rezultatīvais rādītājs: Pasargātas Gaujas labā krasta teritorijas Upmalās – nekustamie īpašumi.

Nav plānots īstenot. Ar Ādažu novada domes 23.07.2019 lēmumu Nr.140 aktivitāte pārtraukta (projektu nesaskaņo skarto zemes gabalu īpašnieki).

Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmuma Nr.140³ pamatojumā teikts: Izvērtējot Projekta 2.daļas aktivitātes P.1.2.(Upmalu aizsargdambja) būvniecības izmaksas uz vienu deklarēto iedzīvotāju, kas gūs labumu no pretplūdu pasākumiem, kā arī to, ka Projektu nesaskaņo skartās zemes īpašnieks, ir saņemts negatīvs Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums, kā arī ir notikusi intensīva Gaujas krastu erozija, kas vairs neatļauj jaunā aizsargdambja izbūvi atbilstoši būvprojekta risinājumiem, Projekta realizācija nav ekonomiski pamatota un lietderīga un ir pretrunā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.pantu. Līdz ar to, tā ir izņemama no Projekta 2 daļas.

Gaujas lejtecē pēdējos gados ir veikta virkne pasākumu gan Carnikavas novada, gan Ādažu novada teritorijās – vārienīgi izbūvēti vai rekonstruēti

² https://www.adazi.lv/wp-content/uploads/2019/10/1.pielikums_Ricibas_plans_aktualizets_2019.10.22..pdf

³ https://www.adazi.lv/wp-content/uploads/2019/07/140_L%C4%93muma_projekts_11.07.20189.PI%C5%ABdu-projekts_Grozijumi1.pdf

dambji, veikta polderu aizsargdambju atjaunošana, poldera sūkņu staciju pārbūve, Gaujas krasta nostiprināšana u.c. pasākumi.

Diemžēl savulaik Ādažu un Carnikavas novadu pašvaldības acīm redzot ir uzskatījušas par pieņemamu praksi risināt tik globālu pasākumu kā Gaujas upes plūdu risku novēršana tikai savas pašvaldības ietvaros, savstarpēji nesadarbojoties un neņemot vērā pētījumos pamatotus risinājumus un rekomendācijas. Atšķirībā no visiem citiem abu pašvaldību plānotajiem un realizētajiem pretplūdu risinājumiem, dambja D4 posms Ādažu novada teritorijā pie Upmalām netika realizēts.

Pašvaldību attieksmi ļoti uzskatāmi demonstrē Carnikavas novada teritorijā pie gājēju tuneļa zem autoceļa A1 izbūvētais norobežojums (skat. pielikumu Nr.2).

Gaujas upei gan ir vienalga, kur tieši ir pašvaldību robežas. Ja upei tiek atņemtas palieņu pļavas un ūdens spēks tiek iegrozots ar dambjiem, tas laužas ārā kaut kur citur. Atbilstoši pašlaik īstenotajam pretplūdu plānam tas, visticamāk, notiks Upmalās. Mājas izmirks, bet lokālo kanalizācijas ietaišu saturs plūdis uz jūru. Carnikavas novada teritorija gan palu gadījumā būs pasargāta, jo ūdens no likteņa varā atstātajām un applūdušajām Upmalām piepildīs tuneli zem autoceļa, bet, pateicoties Carnikavas aizsargsienai, tālāk gan netiks.

Upmalām pagaidām ir paveicies, ka pēdējos gados ziemas nav bijušas bagātas ar sniegu, līdz ar to nav nācies ar izmisumu sekot tam, kā ceļas ūdens līmenis (kā tas notika 2010. gadā), taču, kopš realizēti pretplūdu pasākumi Carnikavas un Ādažu novados, ikviens var uzskatāmi novērtēt, kā šie pasākumi ir ietekmējuši Gaujas krasta erozijas procesus (skat. pielikumu Nr.3).

Atzinīgi novērtējot abu pašvaldību jau veikto ieguldījumu savu teritoriju un iedzīvotāju pasargāšanai no plūdu un krastu erozijas riskiem, Biedrība tomēr kategoriski iebilst pret šobrīd izveidojušos situāciju - izstrādātā pretplūdu risinājumu plāna nepilnīgas realizācijas dēļ - nav pilnībā izbūvēts dambis D4 - Upmalas ir pakļautas daudz augstākam plūdu un krasta erozijas riskam nekā iepriekš.

Biedrība uzskata, ka nav pieļaujams, ja tiek uzlabota situācija un drošība vienai teritorijas daļai, bet tādēļ citai teritorijai tiek radīts kaitējums un vides un drošības pasliktināšanās. Tas neatbilst ne labai valsts pārvaldībai, ne Satversmei. Satversmes 115. pants nosaka: „Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu”.

Biedrība uzskata par nepieņemamiem sekojošus kritērijus, uz kuriem balstīts Ādažu novada domes 23.07.2019. lēmums Nr.140, ar kuru izbeigta Upmalu aizsargdambja būvniecības realizācija:

- 1) Izvērtētas būvniecības izmaksas uz vienu deklarēto iedzīvotāju, kas gūs labumu no pretplūdu pasākumiem.

Šāda pašvaldības argumentācija ir klaji demagoģiska – plūdu gadījumā tiks bojāti un, iespējams, lietošanai vairs nederīgi kļūs visi nekustamie īpašumi, kas atrodas Upmalās neatkarīgi no tā, vai to īpašnieki ir deklarējuši savu dzīves vietu Upmalās vai nē. Applūšanas riskam pakļauto nekustamo īpašumu skaits Upmalās ir 145. Par visiem šiem nekustamajiem īpašumiem nekustamā īpašuma nodoklis 100% apmērā nonāk Ādažu novada pašvaldības budžetā. Biedrības skatījumā, pirms savā retorikā bieži piesaukt nelielo Upmalās

dzīvesvietu deklarējušo iedzīvotāju skaitu, Ādažu novada pašvaldībai derētu apsvērt, vai šajā vietā ir nodrošināti droši un labvēlīgi dzīves apstākļi, lai cilvēki gribētu šeit pastāvīgi dzīvot.

Biedrība vērs uzmanību, ka Dzīvesvietas deklarēšanās likuma pamatmērķis ir nodrošināt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, nevis nodrošināt pašvaldību budžetu ieņēmumus. Turklāt saskaņā ar Augstākā tiesas spriedumu (2015.g.ada 13. marta sprieduma lietā Nr. SKA-92/2015 6.punkts.) dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nevar būt pamats secinājumam, ka persona ir ieguvusi vai zaudējusi tiesisku pamatu lietot nekustamo īpašumu.

Līdz ar to deklarēto iedzīvotāju skaits nevar būt par argumentu, lai radītu šķēršļus Satversmē noteiktajām tiesībām uz īpašumu un no tām izrietošajām tiesībām netraucēti baudīt īpašumtiesības⁴ un tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē⁵

2) Projektu nesaskaņo skartās zemes īpašnieks

Biedrības rīcībā nav precīzas informācijas par nekustamo īpašumu īpašnieku iebildumiem. Neformālās sarunās ar pašvaldību tika minēti vairāki īpašnieki, taču pašvaldība savā lēmumā skaidri ir ierakstījusi, ka iebilst viens zemes īpašnieks.

Biedrība uzskata, ka šajā gadījumā pašvaldība ir klaji ignorējusi samērīguma principus - viena cilvēka iebildumi par neērtībām un traucējumiem viņa nekustamajam īpašumam ir stādīti augstāk par kaitējumu, ko plūdu un krasta erozijas risku nenovēršana radīs apmēram 150 nekustamajiem īpašumiem.

Biedrība vērs uzmanību, ka līdzīgi sarežģījumi – nekustamo īpašumu īpašnieku iebildumi – bija arī aizsargdambju izbūves procesā Carnikavas novadā. Taču Carnikavas novada pašvaldība spēja to atrisināt atšķirībā no Ādažu novada pašvaldības, kuras pārstāvji neoficiāli ir pauduši viedokli, ka nevēlas iesaistīties tiesvedībā.

3) Saņemts negatīvs Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums

Biedrībai nav bijusi iespēja iepazīties ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinuma saturu, taču ņemot vērā to, ka vide un Gaujas krasts pie Upmalām maz atšķiras no vides un krasta Carnikavas novada teritorijā, piemēram, pie Sigulļiem (kur ir izbūvēti aizsargdambji), Valsts vides dienesta negatīvs atzinums varētu vairāk liecināt par būvprojekta un izvēlēta risinājuma nepietiekamo kvalitāti, nevis par kādiem īpašiem, tikai pie Upmalām raksturīgiem un ļoti aizsargājamiem vides apstākļiem.

Iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS publiski pieejamo informāciju, Biedrība konstatēja, ka krasta zonai pie Upmalām nav norādīts pilnīgi nekāds dabas aizsardzības statuss.

Ņemot vērā gan Carnikavas, gan Ādažu novados jau realizētos pretplūdu pasākumus, Biedrība cer, ka Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumā ir ievēroti vienlīdzības principi – ja faktiskie apstākļi ir salīdzinoši līdzīgi vairākās lietās, tās tiktu izlemtas līdzīgi, jo procesa dalībniekiem ir tiesības sagaidīt un paļauties, ka tie saņems vienādu taisnību visos līdzīgos gadījumos.

⁴ <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-uz-ipasumu>

⁵ <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-dzivot-labveliga-vide>

Mums - Upmalu iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu īpašniekiem patīk vieta, kur dzīvojam, kura audzinām savus bērnus. Mēs jau ilgstoši cenšamies savu dzīves vidi veidot pievilcīgu un sakārtotu.

Vairākus gadus aktīvi iesaistoties projektā "Sabiedrība ar dvēseli" ir realizētas vides uzlabošanas ieceres - izveidots bērnu rotaļu laukums un ielu un māju norādes. Iedzīvotāji regulāri piedalās vides sakopšanas talkās un ikdienā rūpējas, lai Upmalas būtu laba un droša vieta, kur dzīvot. Un mēs esam sava novada un savas vietas patrioti.

Tādēļ vēl jo sāpīgāk ir aptvert, ka Ādažu novada pašvaldība savus iedzīvotājus acīm redzot šķiro – nozīmīgākos un mazāk nozīmīgos. Mēs ģeogrāfiski atrodamies Ādažu novada nomalē, bet vai tiešām tāpēc mums arī jebkurā ikdienas situācijā un attieksmē būtu jāizjūt, ka esam nomale?

Ādažu novada Attīstības programmas 2021.-2027. gadam 1.redakcijas⁶ dokumentos, kas šobrīd nodoti publiskajai apspriešanai, 3.sējuma "Rīcības plāns" uzdevuma U2.1.2: "Uzturēt labā stāvoklī un attīstīt citas meliorācijas sistēmas, hidrotehniskās būves (aizsargdambi, būnas, sūkņu stacijas u.c.)" ir norādīts pasākums Ā2.1.2.3. "Upmalu aizsargdambja izbūve Pārgaujas pusē (labajā krastā) esošo apdzīvoto teritoriju applūšanas mazināšanai" ar izpildes termiņu 2027.gads, taču šī paša dokumenta 4.sējuma "Investīciju plāns" nevienā no norādītajām aktivitātēm nav atrodama Upmalas.

Līdz ar to Biedrības ieskatā Upmalu aizsargdambja izbūves pieminēšana vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentā ir tikai formāla, bez reālas pašvaldības vēlmes un mērķa to realizēt.

No likuma "Par pašvaldībām" 3.panta izriet, ka pašvaldība ir noteiktas administratīvās teritorijas iedzīvotāju izveidota vietējā vara, kurai uztic darboties attiecīgās sabiedrības daļas labā.

Biedrības ieskatā līdz šim Ādažu novada pašvaldība, atsakoties risināt plūdu un krastu erozijas risku apdraudējumu Upmalām, nav rīkojusies atbilstoši likuma garam – tā nav darbojusies Upmalu sabiedrības labā, tieši otrādi - ar savu bezdarbību ir veicinājusi apdraudējuma risku pieaugumu.

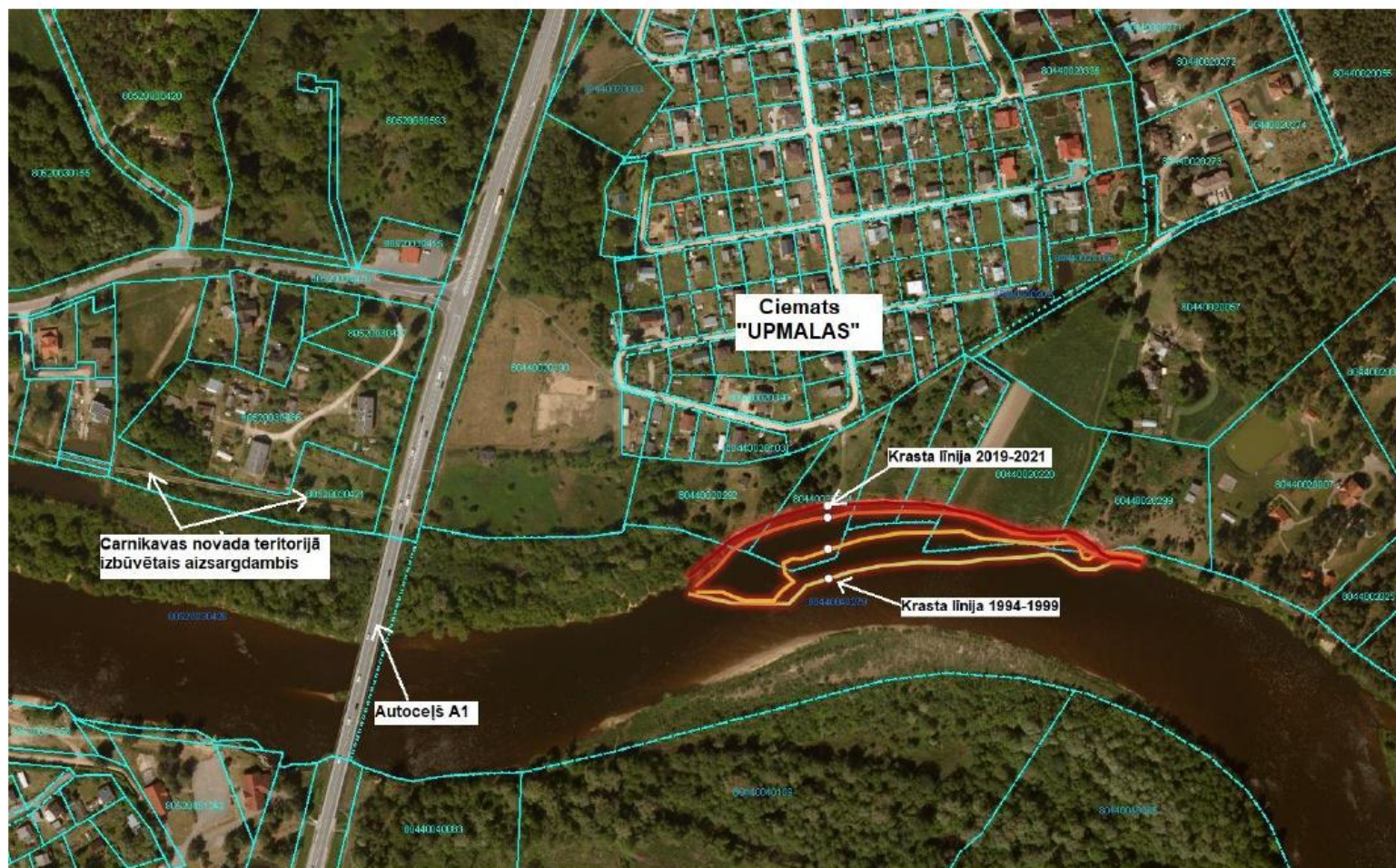
Biedrība lūdz pašvaldību vēlreiz iedziļināties, izvērtēt aprakstīto situāciju un ietvert plānošanas dokumentos konkrētus, reālus plānus un pasākumus plūdu un krastu erozijas risku apdraudējumu Upmalām novēršanai.

Upmalu attīstības biedrības valdes loceklis





⁶ <https://www.adazi.lv/attistiba/attistibas-programma-2021-2027/>



Situācijas plāns ar Upmalu atrašanās vietu, atzīmētām Gaujas krasta līnijas izmaiņām pie Upmalām (detalizētāk krasta izmaiņas attēlā pielikumā Nr.3).

Fona kartes - Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras V7 (2019.-2021. g.) cikla ortofotokarte; kadastra karte.











Gaujas krasta līnijas izmaiņas pie Upmalām. Krasta līnija fiksēta, balstoties uz Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras V1- V7 ciklu ortofotokartēm (attēlā savietotas ar daļēju caurspīdīgumu). Norādītas krasta līnijas izmaiņas metros dažādās vietās.

1 – krasta līnija atbilstoši V1 cikla (1994.-1999. g.) ortofotokartei

2 - krasta līnija atbilstoši V2 cikla (2003.-2005. g.)

3 - krasta līnija atbilstoši V5 cikla (2013.-2015. g.) ortofotokartei

4 - krasta līnija atbilstoši V7 cikla (2019.-2021. g.)

A.M. 21.05.2021. vēstule par iedzīvotāju izteikto priekšlikumu pievienošanu Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam projekta publiskajā apspriešanā un Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publiskajā apspriešanā

Ādažu novada domei
Gaujas iela 33A, Ādaži, Ādažu novads, LV-2164

Domes priekšsēdētājam, Mārim Sprindžukam
Ādažu novada Attīstības programmas (2021.-2027.) izstrādes Vadības grupai

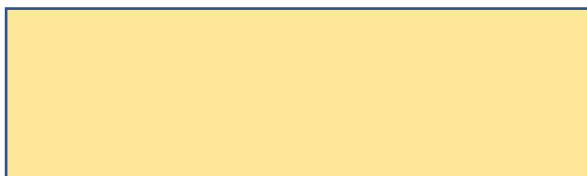
Ādažos, 2021.gada 21.maijā

Par iedzīvotāju izteikto priekšlikumu pievienošanu Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037. gadam projekta publiskajā apspriešanā un Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publiskajā apspriešanā

Atbilstoši Ādažu novada iedzīvotāju iesniegumam "Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp Gaujas ielu – Dadzišu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstilpne Vējupe." no 2020.gada 30.oktobra (turpmāk – Iesniegums), kurš Ādažu novada domē iesniegts 2020.gada 4.novembrī, lūdzu:

- 1) Iedzīvotāju Iesniegumu pievienot publiskās apspriešanas dokumentācijai gan par Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2037. gadam, gan par Attīstības programmu 2021.-2027.gadam kā iedzīvotāju priekšlikumu šo abu dokumentu publiskajā apspriešanā.
- 2) 10 (desmit) dienu laikā sniegt rakstisku informāciju (elektroniski) par iesnieguma pievienošanas statusu.
- 3) Iesnieguma parakstījušo iedzīvotāju vārdā, aicinu, ar iesniegumu iepazīstināt Ādažu novada domes vadību, būvvaldi un visus domes deputātus.

Kontaktinformācija (saziņai un rakstisku vai elektronisku paziņojumu saņemšanai):



Iedzīvotāju iniciatīvas grupas pārstāvis _____ 

Dokuments sagatavots elektroniski un ir derīgs bez paraksta





Ādažu novada domei

Gaujas iela 33A, Ādaži, Ādažu novads, LV-2164

*Domes priekšsēdētājam, Mārim Sprindžukam
Domes Attīstības komitejas deputātiem*

2020.gada 30.oktobrī

IESNIEGUMS

*Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp Gaujas ielu – Dadzīšu ielu – Krastupes ielu –
Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstilpne Vējupe.*

Atsaucoties uz Ādažu domes aicinājumu par iedzīvotāju līdzdalību Ādažu novada attīstības plānošanas dokumenta – Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013. – 2037.gadam aktualizācijas procesā un izvērtējot www.adazi.lv vietnē, sadaļā "Pašvaldība / Plāni" 14.pielikuma – Ādažu novada transporta shēma publicētos materiālus, izsakām savus iebildumus un lūdzam veikt izmaiņas Ādažu novada attīstības plānos, ņemot vērā lielākā Ādažu ciema privātmāju rajona iedzīvotāju viedokli.

Pašvaldības interneta vietnē, sadaļā "Plāni" ir publicēts 14.pielikums – Ādažu novada transporta shēma, kurā ir redzams, ka Ādažu ciema teritorijā pašvaldība paredz vairāku maģistrālo ielu izbūvi mūsu apdzīvotajā privātmāju rajonā - teritorijā starp Gaujas ielu – Dadzīšu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstilpne Vējupe. Saskaņā ar pašvaldības plāniem mūsu rajonā ir paredzēta papildus divu maģistrālo ielu izbūve:

- 1) **Maģistrālā iela virzienā Gaujas iela – Druvas iela – Kājnieku tilts – Dzirnauva iela – Podnieku iela – savienojums ar Nostūrīšu ielu**, tādā veidā paredzot tranzīta satiksmes plūsmas novirzīšanu no centra vai citiem pieguļošiem privātmāju rajoniem.

MK noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", 6.4. punktā 93.apakšpunktā noteikts:

"Aprobraucamos ceļus, kas plānoti tranzīta satiksmes plūsmu novirzīšanai no pilsētas vai ciema centra vai dzīvojamās apbūves teritorijas, veido bez tiešiem pieslēgumiem dzīvojamās apbūves teritorijām."

Maģistrālās ielas no Gaujas ielai līdz Nostūrīšu ielai izbūve, paredzot Kājnieku tilta likvidēšanu, kas ir kategoriski nepieļaujams, jo Kājnieku tilts ir nozīmīgs visiem Ādažu iedzīvotājiem kā svarīgu ainavas daļa un ikdienas pastaigu maršruta daļa.

Pārbūvējot Kājnieku tiltu par transporta kustības tiltu vai aizberot Vējupi un izbūvējot pāri autoceļu, tiks ievērojami mainītas ūdenstilpnes Vējupe krastu līnijas un ievērojami negatīvi ietekmēta apkārtnējā vide un pazemināta vietējo iedzīvotāju labklājība. Turklāt Dzirnauva ielas brauktuvi paplašināšanai neizbēgami būs nepieciešams izbūvēt slēgto ūdensnoteku sistēmu, kas radīs negatīvas sekas, ietekmējot apkārtnējo vidi un pilnībā izmainīs ierastos ainavas skatus.

- 2) **Vējupes ielas pārbūve**, mainot ielas kategoriju no "pašvaldības iela ar gājēju prioritāti" uz "maģistrālā iela", līdz ar ko paredzot arī "dzīvojamās zonas" statusa likvidēšanu, ievērojamu ielas virsmas paplašināšanu ierīkojot ritenbraucēju un gājēju joslas, vairāk kā 50 koku izciršanu un braukšanas ātruma palielināšanu, arī nav pieļaujama.

Jaunas maģistrālās ielas un Vējupes ielas pārbūvei ir nepieciešamas vairāku miljonu eiro ieguldījums, kas ir nesamērīgi dārgs un neattaisnots budžeta līdzekļu izlietojums attiecībā pret rezultātu, kas tiks panākts. Mūsu, augstāk minētāja teritorijā, ir noteikta teritorijas izmantošana – privātmāju

apbūves zona un jau veikta 90% teritorijas apbūve. Sabiedriskā, ārstnieciskā vai komerciālā apbūve, kas radītu transporta plūsmas ievērojamu pieaugumu un prasītu radikālu ielu pārbūvi, nav paredzēta.

Šis privātmāju rajons ir ieskaots starp divām maģistrālām ielām, Gaujas un Podnieku ielām. Vēl divu jaunu maģistrālo ielu izbūve kategoriski nav pieļaujama un ir pretrunā ar MK Noteikumu Nr.240 prasībām.

Pašlaik visām ielām ir kategorija "pašvaldības iela ar gājēju prioritāti" un "dzīvojamās zonas" statusu. Pateicoties tam, ka mūsu rajonā ir zema transporta plūsma un atbilstoši liela drošība, kā arī ainaviska vide, Ādažu ciema iedzīvotāji, gan centrā dzīvojošie, gan rajonam pieguļošā daudzstāvu māju rajona "Podnieki" iedzīvotāji, ir iecienījuši un intensīvi izmanto mūsu rajona ielas garām pastaigām un sportošanai individuāli vai lielākās cilvēku grupas, pastaigai ar mājdzīvniekiem, mikrorajona "Podnieki" bērnu dārza audzēkņi ikdienas pastaigai, Ādažu sākumskolas un vidusskolas audzēkņi pārgājieniem. Ādažu vidusskolas audzēkņi no visām pieguļošām mūsu rajonam teritorijām (mikrorajona "Podnieki", teritorijas starp Rīgas gatvi - Podnieku ielu - Draudzības ielu, teritorijas starp Gaujas upi un Gaujas ielu) izvēlas mūsu rajona ielas kā īsāko un drošāko ceļu ar kājām uz skolu.

Uzskatām, ka abu maģistrālo ielu izbūve iznīcina esošo zaļo zonu, pasliktina ūdenstīlpnes stāvokli, likvidē kokus un būtiski izmaina teritorijas ārējo veidolu, kuras viena no galvenajām kvalitatīvajām pazīmēm ir zaļā zona, ūdens un meži dzīves vietas tiešā tuvumā. Šie resursi uzskatāmi par nozīmīgu vērtību, kuru saglabāšanā nākamajām paaudzēm ieinteresēta visa sabiedrība. Koku izciršana, zaļās zonas samazināšana un ūdenstīlpnes gultnes izmaiņas, lai paplašinātu autoceļu, atstāj būtiski negatīvu efektu uz ekosistēmu un vidi, pasliktinot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un rekreācijas iespējas novadā, ietekmē arī gaisa kvalitāti, kā arī papildus ievērojami samazina mūsu īpašumu vērtību.

Izstrādājot ilgtspējīgu Ādažu novada attīstību, uzskatām, ka teritorijas plānošanas laikā vienādā mērā ir jāņem vērā gan **vides** (vides telpas kvalitātes un bioloģiskās daudzveidības saglabāšana), gan **dzīves kvalitātes** (privātums, trokšņu samazināšana, gaisa nepiesārņošana) un **iedzīvotāju labklājības** aspekti.

Mēs, zemāk parakstījušies Ādažu ciema iedzīvotāji:

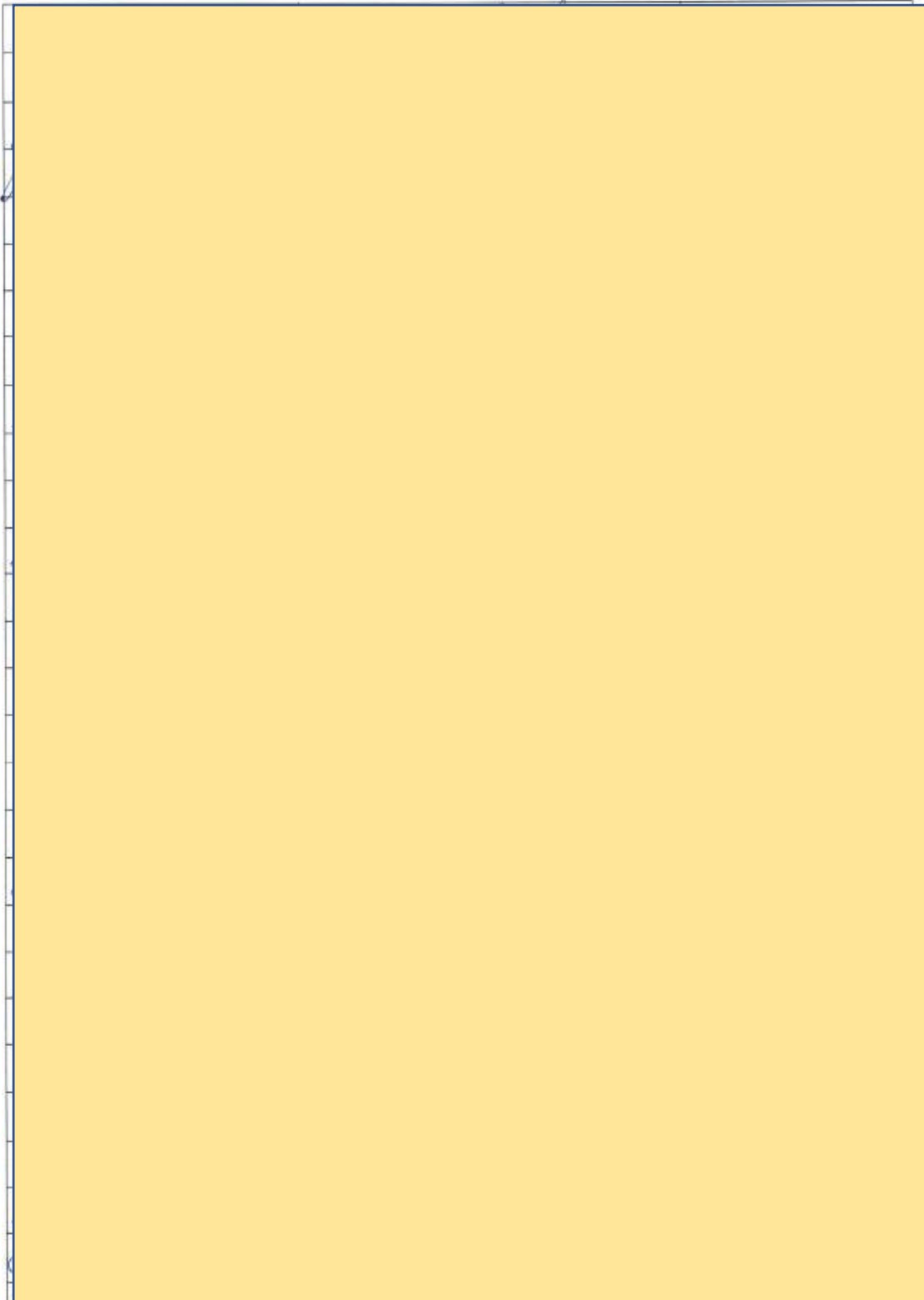
- 1) Esam kategoriski pret jaunas maģistrālās vai kādas citas kategorijas ielas izbūvi pāri ūdenstīlpnei Vējupe.
- 2) Esam kategoriski pret Kājinieku tiltiņa likvidēšanu, pārbaudot to jebkurā veidā par motorizēta transporta kustības tiltu vai pārbrauktuvi.
- 3) Esam kategoriski pret jebkāda veida plāniem, kas paredz tranzīta transporta plūsmas novirzīšanu caur mūsu privātmāju rajonu.
- 4) Esam kategoriski pret radikālu Vējupes ielas pārbūvi, ievērojami paplašinot esošo brauktuves platumu vai ierīkojot papildus joslas gājējiem vai riteņbraucējiem, līdz ar ko likvidējot "Dzīvojamās zonas" statusu šajā teritorijā.
- 5) Esam kategoriski pret to, ka mūsu rajonā tiek ievērojami mainīti ainaviskie dabas skati, izcirsti koki, krūmi un pieļauta intensīva Vējupes krastu teritorijas atkailināšana un apbūve.

Teritorijas iedzīvotāju paraksti:

Vārds, Uzvārds	Adrese	Paraksts

2

Par Ādažu novada attīstības plānojamu teritoriju starp
Gaigas ielu – Dabzīšu ielu – Krastpils ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – Idenstīpne Vējupe.



Valma Saškeviča

„Hustriņi”

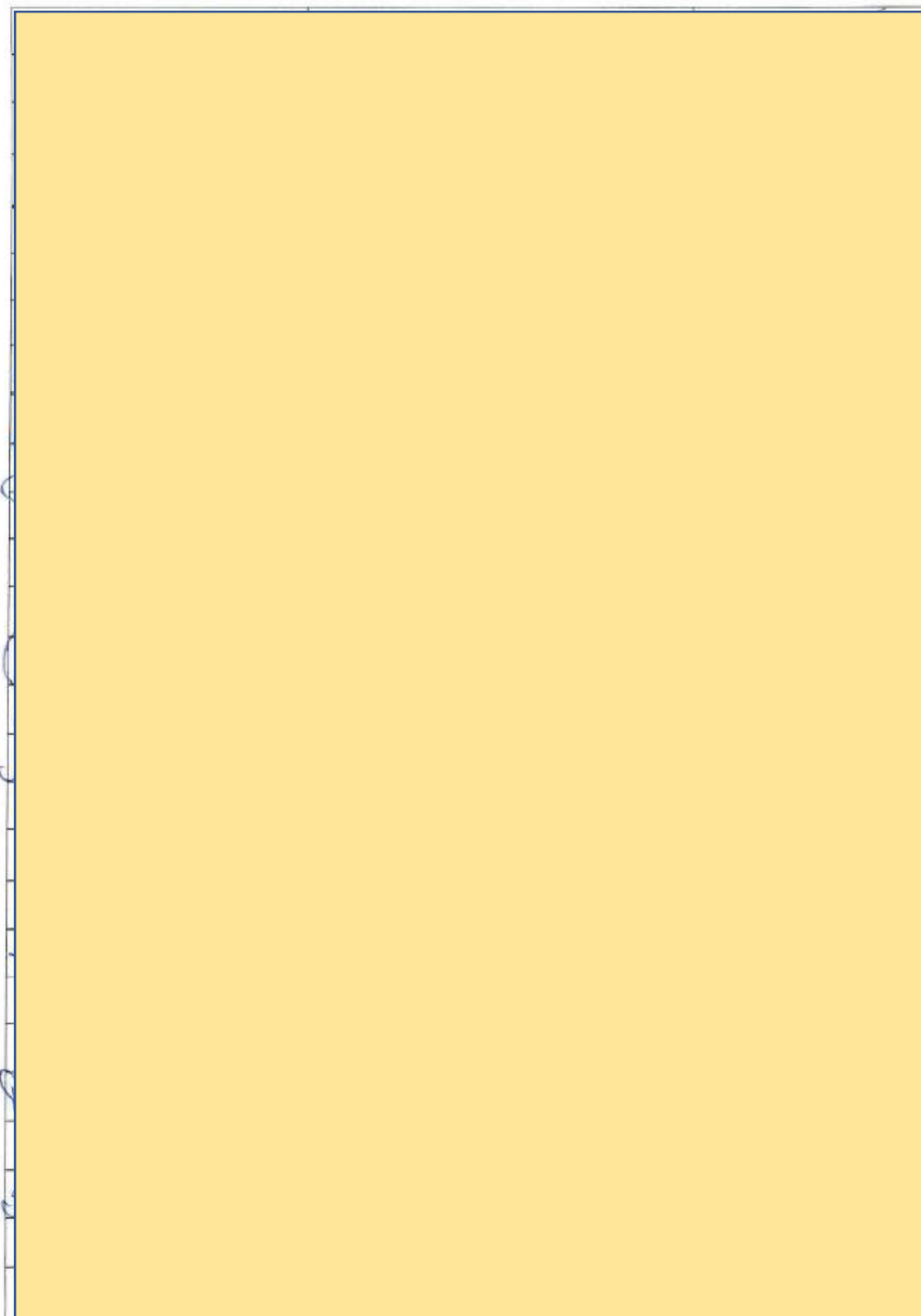
3

Par Ādažu novada atīstības plānošam teritorijā starp
Gaiņas ielu – Dabzļu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – īdenstīpne Vējupe.



4

*Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp
Gaujas ielu – Dabžūnu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu - Draudzības ielas posmu – ūdenstilpne Vējupe.*



5

IESNIEGUMS
*Par lokāplānojumā projekta izstrādi teritorijai starp Gaujas ielu, Lauku ielu,
Druvas ielu un Vējupi*

Teritorijas iedzīvotāju paraksti:

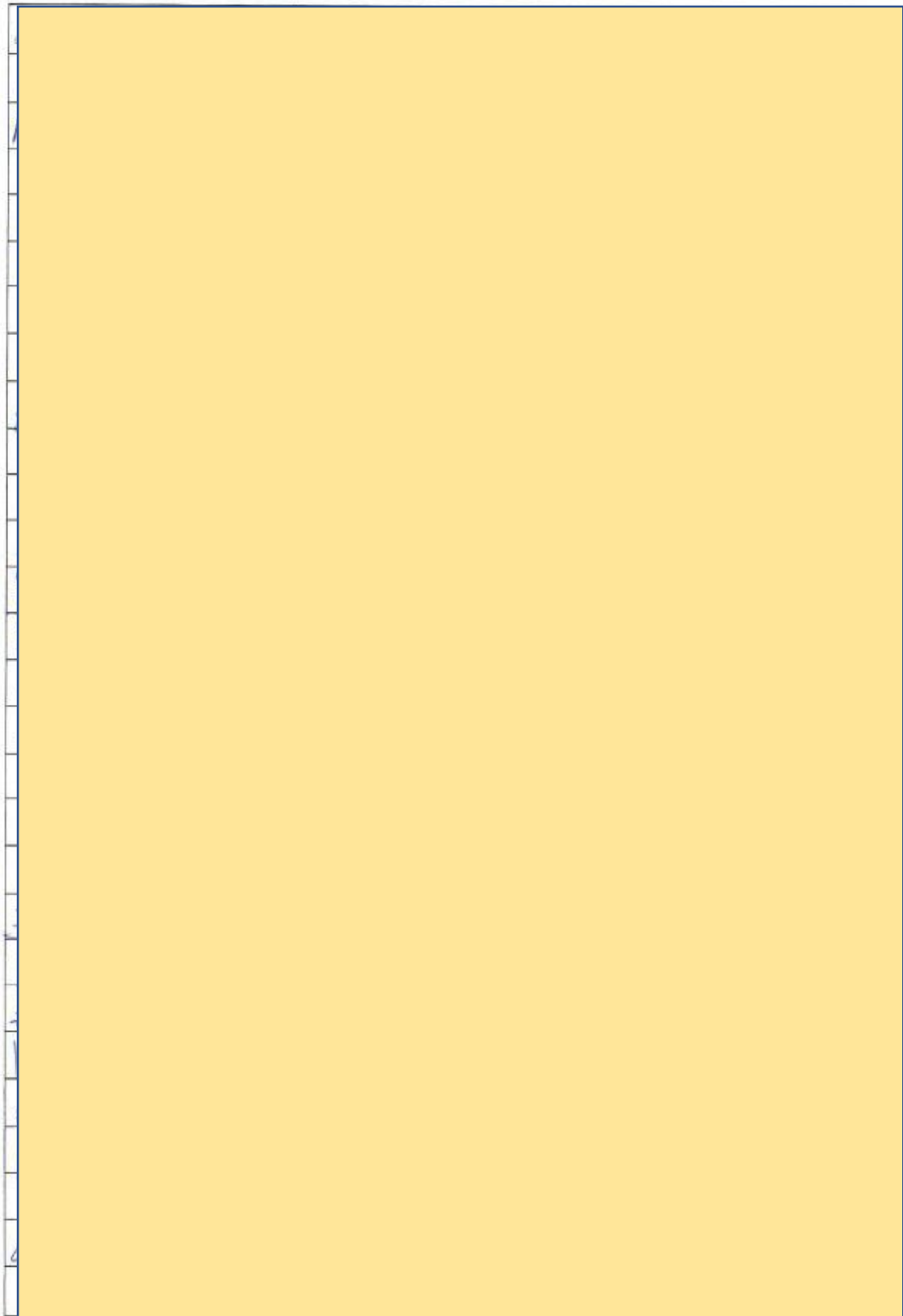
Vārds, Uzvārds	Adrese	Paraksts

6

*Par Ādažu novada attīstības plānojamu teritoriju starp
Gaujas ielu – Dabzīšu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmi – ūdenstilpne Vējupe.*

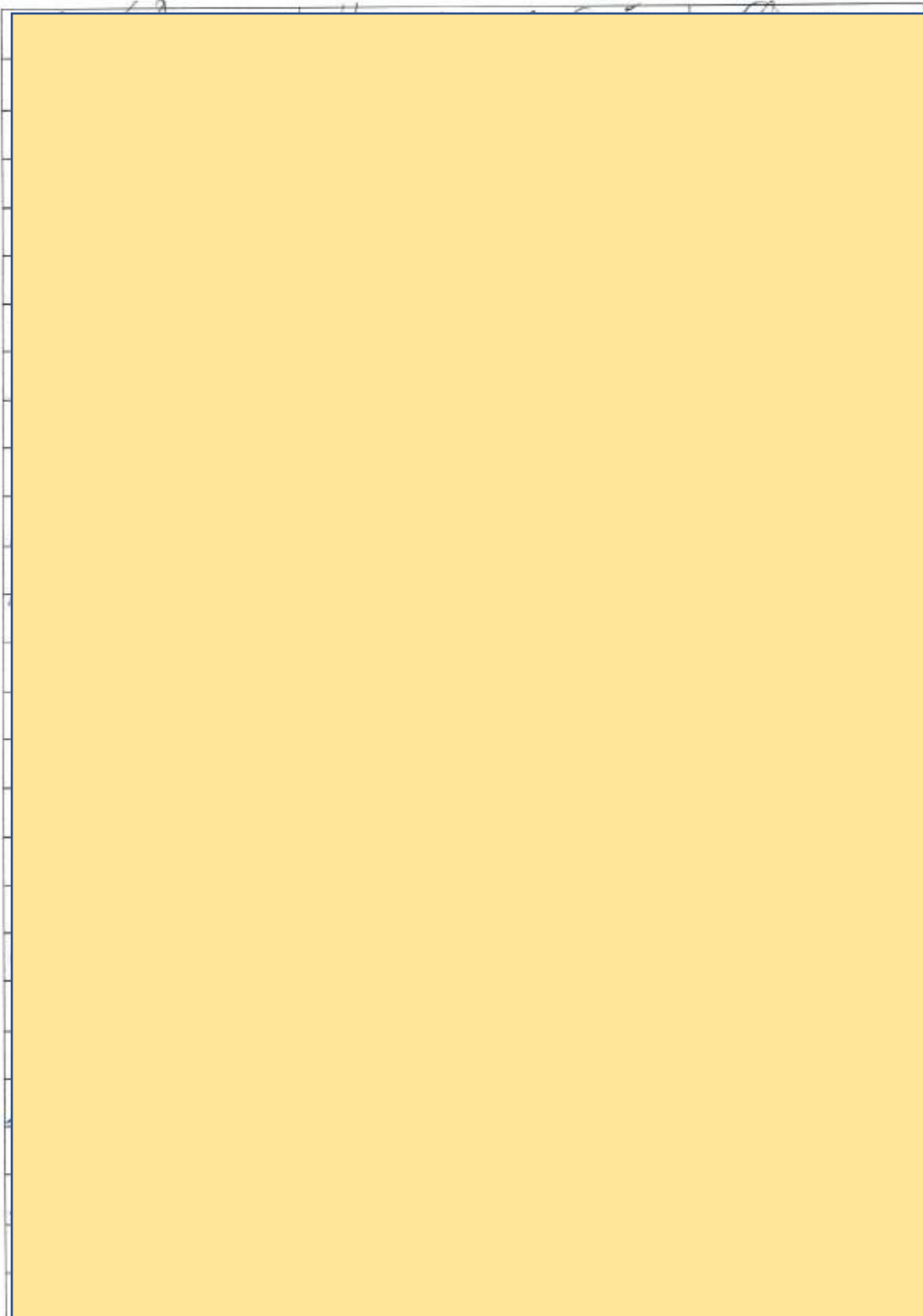


*Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp
Gaigas ielu – Dabzīšu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstilpne 1/2 jupe.*



8

Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp
Caujas ielu - Dabzīšu ielu - Krāstupes ielu - Podnieku ielu - Draudzības ielas posmu - ūdenstilpne Vējupe.



9

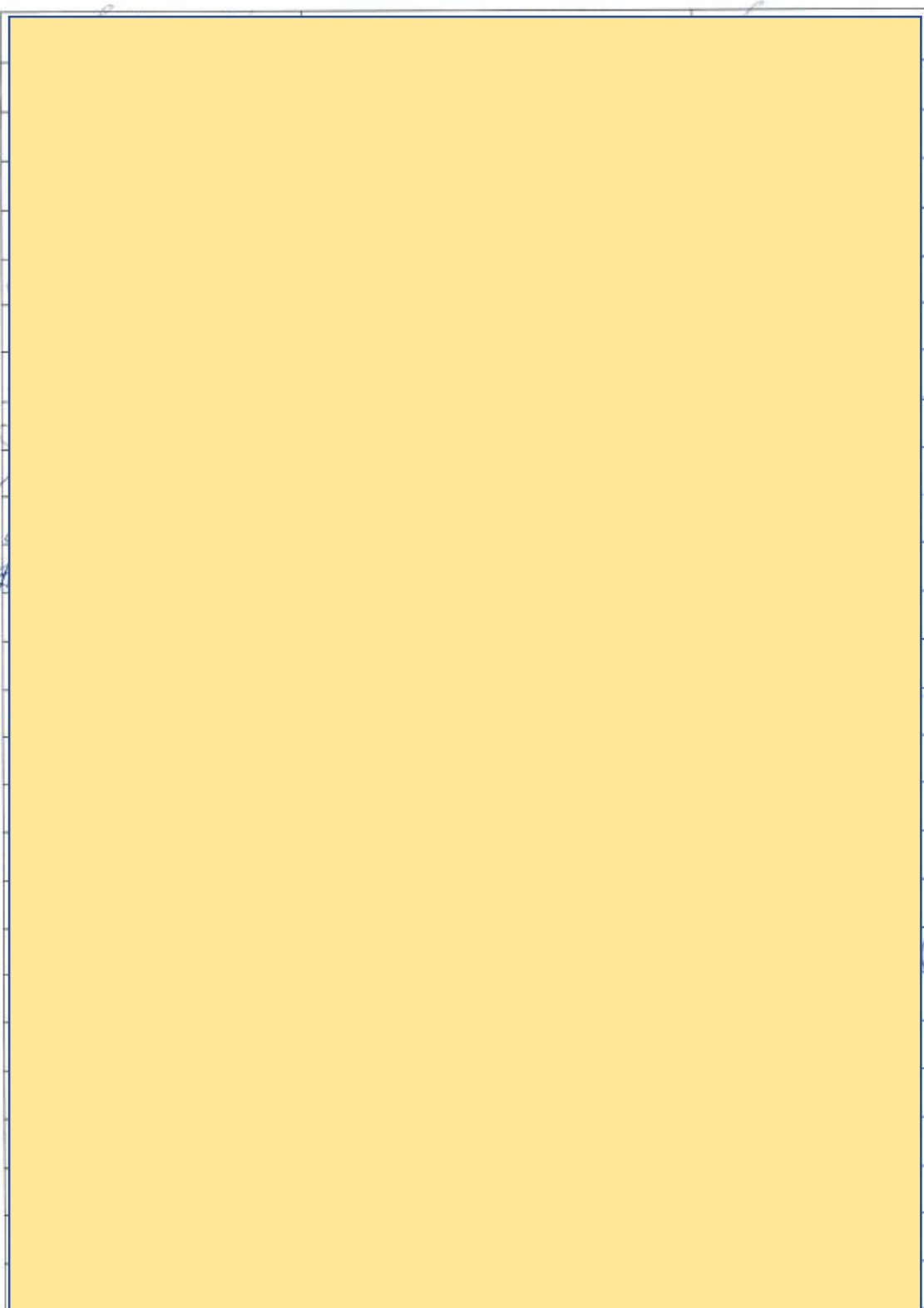
Par Ādažu novada atīstības pīnōšanu teriterijā starp
Gaujas ielu – Datzīšu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posma – ūdenstīpne Vējupe



Каффа Кинерона | Хемберга 1. 2 | 11/09 -

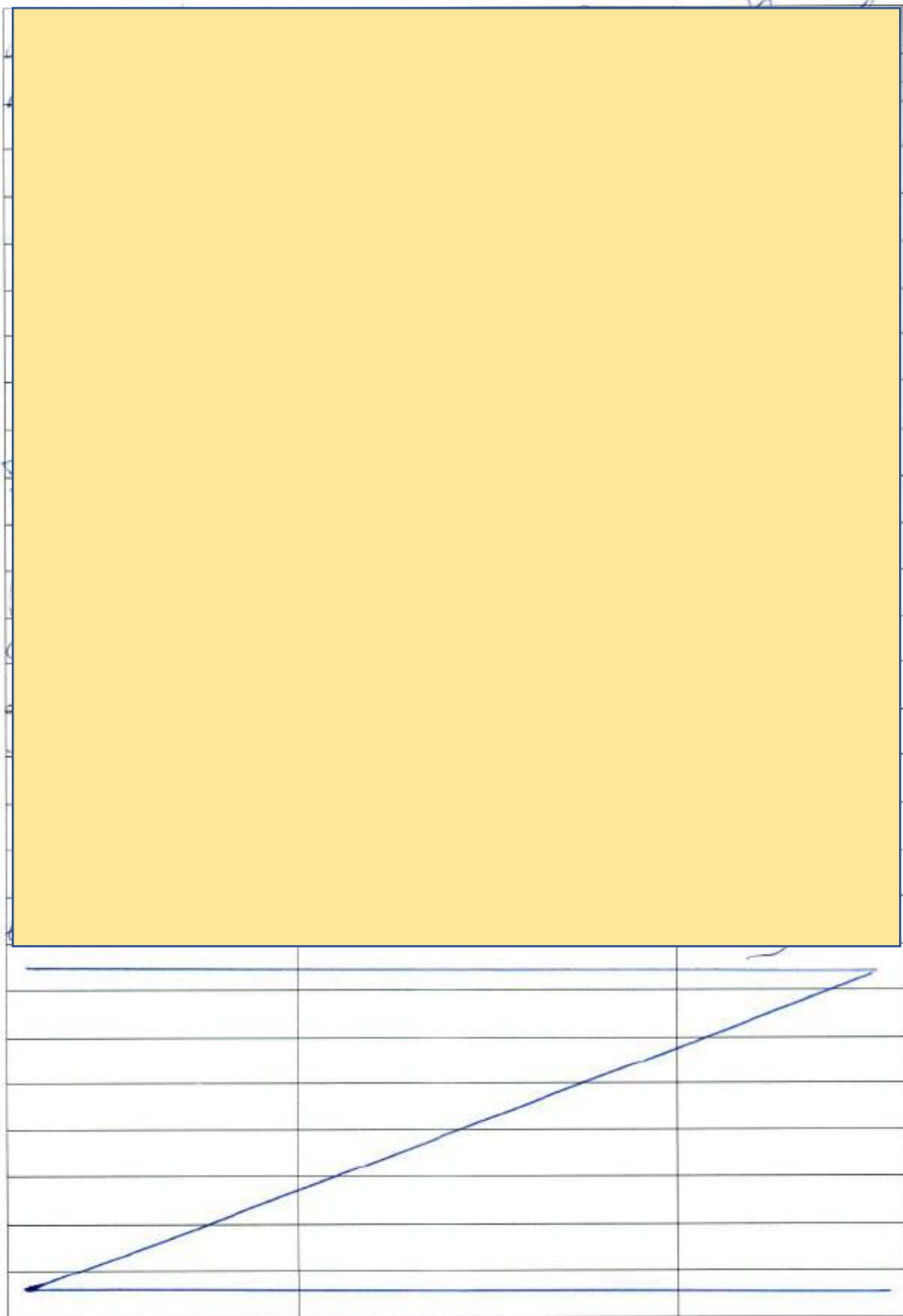
10

*Pat Ādažu novada attīstības plānojamu teritorijā starp
Gaijas ielu – Dabžiņu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstīpuz Vējupes.*



11

Par Ādažu novada attīstības plānošanu teritorijā starp
Gaujas ielu – Daugzīšu ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmu – ūdenstīrņne Vēgure.



12

Par Ādažu novada attīstības plānojamu teritorijā starp
 Gaujas ielu – Daudzību ielu – Krastupes ielu – Podnieku ielu – Draudzības ielas posmi – ūdenstilpne Vējupe.

I.S. 21.02.2021. vēstule par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publisko apspriešanu

“Par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publisko apspriešanu”

Ādažu novada domei

Gaujas iela 33A, Ādaži, Ādažu novads, LV-2164

*Ādažu novada Attīstības programmas (2021.-2027.)
izstrādes grupas vadītājai Ingai Perkonei
Domes priekšsēdētājam, Mārim Sprindžukam*

Ādažos, 2021. gada 20.maijā

Par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam projekta publisko apspriešanu

Esam iepazinušies ar vietnē <https://www.adazi.lv/attistiba/attistibas-programma-2021-2027/> publicēto informāciju, kas apstiprināta ar Ādažu novada domes 23.03.2021. lēmumu Nr.52.

Mēs, Ādažu novada iedzīvotāji, lūdzam, Attīstības programmā iekļaut šādus iedzīvotāju priekšlikumus un ierosinājumus:

1) Par vides pārskatu un dabas aizsardzību Ādažu novadā

Ādažu attīstības stratēģija paredz dabas aizsardzību tādās teritorijās, kā Piejūras parks, Natura2000 un citās, ar teritorijas plānojumu noteiktās dabas aizsargājamās teritorijās, bet neparedz dabas aizsardzības nosacījumus pašā Ādažu ciema teritorijā.

Attīstoties Ādažiem pēdējo 15-20 gadu laikā ir ievērojami pieaudzis dzīvojamā fonda apjoms, ievērojami attīstījusies ceļu un ielu infrastruktūra un līdz ar to izmainījies zaļo teritoriju struktūra.

Jāatzīmē, ka pēdējo 3-5 gadu laikā pašvaldība, veicot teritorijas labiekārtošanu un uzkopšanu, ir pieļāvusi ievērojamu Ādažu ciema zaļā tīklojuma sarukumu. Teritorija tika ievērojami atkailināta:

- Atkailināti Gaujas krasti. Izcirstas visas ievas un pūpoli un citi koki, kuri nav uzskatāmi par vērtīgiem, likvidēti visi krūmi, kas ir raksturīgi Gaujas krastu apaugumam un kalpoja kā buferzona, aizsargs no mitruma un vēju brāzmām, vienlaicīgi kalpoja kā apēnojums ierīkotai pastaigu promenādei uz pretplūdu dambja.
- Iznīcināts ūdenstilpnes Vējupe apaugums un dabīgā zaļā buferzona pie ūdens līnijas. Iznīcināti krūmu apaugumi piekrastes teritorijā, kas pieder pašvaldībai, tādā veidā atkailinot (padarot to redzamu) apbūves teritoriju. Tādējādi tiek iznīcināti kādreiz raksturīgi Ādažiem savvaļas ainaviskie skati.
- Pilnībā atkailināta un iznīcināta zaļā zonā pie Gaujas-Daugavas kanāla, celtniecības procesā ievērojami iznīcinot visus kokus un krūmājus, kas aizsargāja pieguļošas apbūves teritorijas no ievērojamām vēja brāzmām, un pilnībā ir iznīcināti kādreiz ainaviski skati ceļā uz Alderu ciemu un Garkalni.
- Ādažu ciema teritorijā ir likvidēti visi krūmu apaugumi, kas kalpoja kā dabīga buferzona pret kaitīgiem izmešiem, vēja brāzmām un trokšņu piesāņojuma, kā gar A1 šoseju, tā arī pašā Ādažu centrā.
- Veidojot “ainaviskus” skatus Ādažos daudzviet ir izveidotas atkailinātas teritorijas, ierīkojot zālāju bez apauguma, šim nolūkam izcērtot kokus un krūmus.
- Jaunu apstādījumu apjoms izcirsto koku vietā, nekādā mērā nekompensē iznīcināto Ādažu ciema zaļo tīklojumu.

*“Par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam
projekta publisko apspriešanu”*

- Jaunattīstāmajās teritorijās, veidojot jaunas ielas un ceļus, šobrīd tiek pieprasīts projektēt ielu koridorus tikai 11 metru platumā, inženierkomunikāciju izvietošanai un divvirzienu kustības ielu seguma (5,5m platumā) izbūvei, neparedzot nākotnes vajadzību gājēju un velo joslu ierīkošanai un ielu apzaļumošanas un apstādījumu platību. Tā tiek veidota un attīstīta nākotnes Ādažu teritorija ar blīvu apbūvi un bez pilsētas zaļā tīklojuma. Pēc piemēra, kā ir izveidots piegulošs Podnieku ielai jaunais privātmāju rajons.

Plānotie parki vai skvēri tas ir lokāls apzaļumojums, nevis pilsētas apzaļumošana plašākā teritorijā, veidojot pilsētas zaļo tīklojumu.

Nosakot tādu teritorijas labiekārtošanu un uzkopšanas metodi, kāda pēc Ādažu Domes speciālistu uzskata ir pareizākā, tiek nopietni kaitēts dabai, tai nozīmē, ka jau pašlaik ir ievērojami samazinātas vai pilnībā iznīcinātas putnu un savvaļas sīko dzīvnieku uzturēšanas, dzīves un barības areāli. Tāda teritorijas labiekārtošana un uzturēšana ir pretrunā ar LR dabas aizsardzības politiku (skatīt aktualizētās Attīstības stratēģijas Vides pārskatu 42-47lpp.)

Priekš lielākā Ādažu iedzīvotāju skaita 15-20.gadus atpakaļ, tieši kuplā, zaļā Ādažu teritorija, bija svarīgākais arguments izvēlēties par savu jauno dzīves vietu Ādažus, neskatoties uz to, ka tajā laikā Ādaži bija uzskatāmi par degradējošu apdzīvotu vietu.

Savas pretenzijas un bažas iedzīvotāji ir izteikuši aptaujas laikā Ilgtermiņa Attīstības stratēģijas izstrādes ietvaros (skatīt pielikumu – Citāti no Attīstības programmas 2021-2021.gadam VI pielikuma “Iedzīvotāju ierosinājumi”).

Iedzīvotājiem ir liels pieprasījums veidot Ādažus kā zaļu, kuplu ar dabīgiem (nevis tikai mākslīgi pēc lielpilsētu apzaļumošanas kritērijiem veidotiem) ainaviskiem skatiem un teritorijām. Dabīgo buferzonu atjaunošana, veidošana un uzturēšana būtu pretsvars pārmērīgai Ādažu teritorijas urbanizācijai, paredzot ar attīstības stratēģiju Ādažu industrializācijas, mobilitātes un tūrisma industrijas attīstību un mazinātu negatīvo ietekmi uz vidi, dabu un iedzīvotāju dzīves kvalitātes pasliktināšanu.


2) Līdz ar augstāk pausto, lūdzam papildināt attīstības stratēģiju ar programmu, kas paredz dabas aizsardzības pasākumus pašā Ādažu teritorijā:

- Dabīgo zaļo buferzonu atjaunošanu, veidošanu un uzturēšanu kā gar A1 šoseju, tā arī visā Ādažu teritorijā.
- Ūdenstilpnes Vējupe krastu apauguma atjaunošanu, aizsardzību, uzturēšanu.
- Visu Ādažu ūdenstilpņu un īpaši Vējupes piekrastes teritorijas izmantošanas īpašu noteikumu izstrādi, attiecībā uz dabas aizsardzības pasākumiem, atbilstoši ES un LR noteiktai dabas aizsardzības politikai un prasībām kas ir ietvertas Bioloģiskās daudzveidības nacionālajā programmā.
- Saglabāt bioloģisko daudzveidību un izmantot ilgtspējīgi dzīvās dabas vērtības.
- Bioloģiskās daudzveidības nacionālās programmas stratēģiskie mērķi:
 - Saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību;
 - Saglabāt un veicināt vietējo savvaļas sugu daudzveidību;
 - Saglabāt savvaļas sugu, kā arī kultūraugu un mājdzīvnieku šķirņu ģenētisko daudzveidību;
 - Veicināt tradicionālās ainavas struktūras saglabāšanos;
 - Nodrošināt dzīvās dabas resursu līdzsvarotu un ilgtspējīgu izmantošanu.
- Plānošanas dokumentos paredzēt esošo ielu ainavisko skatu un apauguma saglabāšanu. Jaunveidojamo ielu koridoros paredzēt ielu apstādījumus, veidojot pilsētas teritorijas zaļo tīklojumu un nodrošinot ielu apēnojumu.
- Plānošanas dokumentos un apbūves nosacījumos noteikt atļauto apbūvi ar individuālu pieeju un oriģināliem risinājumiem meža teritorijās vai teritorijās, kur ir koki.

*“Par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam
projekta publisko apspriešanu”*

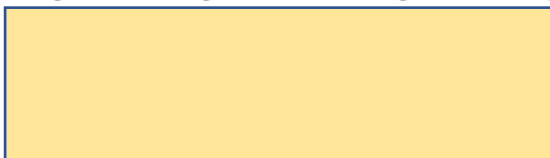
- Veicot telpisko plānošanu pašvaldībai piederošajās teritorijās veikt saudzīgu teritorijas kopšanu (nevis pilnīgu atkailināšanu) un uzturēšanu, pārmērīgi neizcērtot kokus, krūmu apaugumus un neiznīcinot dabīgas putnu un dzīvnieku dzīves areālus.
- Izveidot atsevišķu struktūrvienību, kā piemēram, “Ādažu pilsētas apzaļumošanas un dabas fonda uzturēšanas nodaļu”, kas apkalpotu gan Ādažus, gan Carnikavu un kuras sastāvā būtu tādi speciālisti, kā:
 - * Arboristi, kas nodrošina koku apkopi, uzturēšanu, atvaseļošanu, kā pilsētas teritorijā, tā arī aizsargājamās dabas teritorijā, kurās paredzēta tūristu infrastruktūras attīstība. Speciālisti varētu sniegt arī maksas pakalpojumus privātpašniekiem koku apkopšanai.
 - * Daiļdārznieki, kas nodrošinātu krāšņāku un gaumīgāku, kā pašlaik ir, Ādažu centra apzaļumošanu. Paši spētu audzēt stādus, centralizētajā Ādažu un Carnikavas siltumnīcas saimniecībā vai sadarbībā ar privātiem puķu stādu audzētājiem.
- Izskatīt kopīgu sadarbību ar Carnikavas novadu par iespēju veidot siltumnīcas vai stādu audzēšanas saimniecību, kas nodrošina abus pagastus ar pašu audzētiem koku, krūmu un dekoratīvo augu stādiem, kuru iepirkšanai pašlaik tiek tērētas ievērojamas summas no budžeta. Papildus, tas veicinās jaunu darba vietu radīšanu Ādažu un Carnikavas iedzīvotājiem.

Priekšlikumus sastādījusi un iesniedz iedzīvotāju iniciatīvas grupa:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
- 

Kontaktinformācija (saziņai un rakstisku paziņojumu saņemšanai):

Iesniegumu sagatavojušo iedzīvotāju vārdā, iedzīvotāju iniciatīvas grupas pārstāvis:



Dokuments sagatavots elektroniski un ir derīgs bez paraksta

*“Par Attīstības programmas 2021.-2027.gadam
projekta publisko apspriešanu”*

PIELIKUMS

Citāti no Ādažu Attīstības programmas 2021-2027.gadam VI sējuma “Iedzīvotāju ierosinājumi”

- *Jāspēj turēt līdzsvarā zaļo teritoriju un apbūves teritorijas!
- *pašvaldībai vienoti normatīvi jaunajai apbūvei, lai jaunas mājas būvējot novadam veidojas vienots stils un patīkams kopējais vizuālais noformējums
- *Nopietni atbalstīt ekoloģisko un dabai draudzīgu dzīves un darba stilu (1x)
- * Balanss starp dabu un infrastruktūru! 2x /
- *Un, galvenais, pie Ādažu straujās attīstības nepazaudēt dabu, bet nemitīgi domāt arī par zaļo teritoriju saglabāšanu un attīstīšanu, sevišķi pie blīvāk apdzīvotām vietām kā Ādažu centrs, Podnieki, Kadaga. Jo daba ir tā, ko 120 cilvēki šeit meklē, pārvākdami dzīvot prom no Rīgas, zaudējot dabu, zudis dzīves kvalitāte šeit.)
- *Dabīgās barjeras (koki, dzīvžogi, apstādījumi) izveidošana starp Via baltica un Ādažiem, tuvāk pie Rīga gatves dzīvojošiem, cēla satiksmes troksnis sāk kļūt traucējošs, jo satiksmes intensitāte būtiski ir pieaugusi.
- *Atjaunot koku stādījumus nozāģēto un degradējamo koku vietā.
- *Jāsaglabā zaļā zona un nedrīkst izcirst kokus.
- *Apzinātāks teritorijas plānojums ar ielānotām zaļām, neapbūvētām teritorijām, jāļauj atstāt vairāk zaļās zonas
- *Jāliedz norobežot piekļuvi dabas resursiem (1x)
- *Jāpārtrauc barbariska mežu izciršana (1x)
- * Vējupei pieguļošās teritorijas atstāt publiskai pieejamībai / Neapbūvēt atlikušos mežus Ādažu centrā pie Vējupes 2x
- *Teritorijām, kuras ir Ādažu centrā un kurām ir būtiska nozīme ainavā (piem., pirmā rinda gar Vējupi) zemes gabalus apbūvei dalīt ne mazāk kā 3000 m. Līdzīgi kā Remberģu parkā, kura pateicoties tam ir izveidojusies skaista apbūve.
- *Saudzēt dabu un neveikt nevajadzīgus ceļu infrastruktūras objektu būvniecību.
- * Plānojot daudzdzīvokļu mājas celtniecību no attīstītāja pieprasīt auto stāvvietu izbūvi no aprēķina 2 mašīnas uz vienu dzīvokli, kā arī paredzēt plašākas kā līdz šim un apstādītas (apzaļumotas) zaļās zonas ar paplašinātiem atpūtas un bērnu laukumiem.
- * Neplānot daudzstāvu un mazstāvu apbūvi teritorijās ar savrupmāju apbūves zonu, bet plānot to atsevišķās teritorijās, ar parkiem, skvēriem, atpūtas un izklaides laukumiem, kas ļautu veidot pārdomātu un kvalitatīvi izplānotu Ādažu pilsētu.

L.B. 21.05.2021. vēstule

Ādažu novada domei

Ādažos, 2021. gada 21. maijā

Par priekšlikumiem Ādažu novada attīstības programmai 2021-2027. gadam, kā arī attīstības stratēģijai.

Aicinu izskatīt un papildināt plānošanas dokumentus ar sekojošiem iedzīvotāju priekšlikumiem:

1. Attīstot iedzīvotājiem ērtu un drošu vidi, paredzēt uz Attekas un Podnieku ielām posmā no Gaujas ielas līdz Podniekiem:

- gājēju pārejas
- ietvi uz Attekas ielas otrpus Vējupei

Šobrīd gājējs 2,2 km garo ceļa posmu ar ļoti intensīvu auto kustību nevar šķērsot legāli. Nereti nākas vērot māmiņas ar ratiem, kas izmisīgi ķer mirkli, lai šķērsotu ielu un nokļūtu uz Promenādes. Īpaši bīstams ir Draudzības un Attekas ielas krustojums, kuru gājējiem nav iespējams legāli šķērsot.

Nav pieļaujami, ka otra galvenā pilsētas iela ar iedzīvotājiem nozīmīgiem objektiem abās pusēs (Vējupes promenāde, skola) nav savienota ar pārējo infrastruktūru veidā, lai gājējs var ērti pārvietoties gan gar ielas malu, gan šķērsot ielu neriskējot ar dzīvību.

2. Tā vietā, lai sadrumstaloti izvietotu bērnu atrakciju stūrīšus, investēt mūsdienīgā, dabai un ģimenei draudzīga parka izveidē.

Šobrīd bērnu iecienītās uzturēšanās vietas ir soliņi pie picērijas vai autobusa pieturā. Līgo laukuma bērnu laukumīnš sen nespēj apmierināt pieaugošo bērnu skaita vajadzības, tas vienkārši ir par mazu. - pieejamās atrakcijas morāli novecojušas, ikgadējas seguma maiņas to nemainīs.

Ģimenes atpūtai Ādažos bez Vējupes pludmales patiesība nav citas vietas. Diemžēl nepārdomātas privātas apbūves atļauju dēļ arī šeit iedzīvotājiem publiski pieejamās teritorijas attīstības potenciāls ir neatgriezeniski izsmelts.

Ģimenei draudzīgu, izglītojošu un dabu papildinošu atpūtas vietu piemēri ir pietiekami daudz pašvaldībās, no kā Ādaži var smelties piemēru. Bērnu atpūtas un rotaļu pilsētiņa Jelgavā sadarbībā ar Latvijas valsts mežiem ir tikai viens no tiem, kur laukumīnš nav izpildīts ķekša pēc, bet ar mūsdienīgu, ilgtspējīgu ideju un izpildījumu.

Uz nākotni vērsta, ģimenei draudzīga pašvaldība nevar ignorēt katastrofālu brīva laika pavadīšanas vietu trūkumu ģimenēm Ādažos.

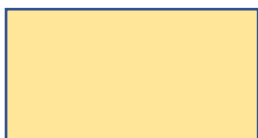
3. Informēt Ādažu iedzīvotājus ne vien gadījumos, kad likums to prasa, bet arī par būtiskiem jaunumiem, gaidāmajām izmaiņām, idejām, ko pašvaldība grasās realizēt nākotnē.
4. Informēt un aicināt sabiedrību piedalīties apspriešanās sagatavojot īsu anotāciju par apskriešanas būtību. Izrādīt iniciatīvu darot visu iespējamo, lai iedzīvotāji pamanītu iespēju iesaistīties.

Līdzdalības sajūta veidojas tad, kad iedzīvotāji jūtas zinoši par to, kas notiek viņa dzīves vietā bez nepatīkamiem pārsteigumiem nozīmīgos jautājumos. Piemērs ir gan būvniecība Ādažu centrā uz Gaujas

ielas, gan bēdīgi slavenā Vējupes pludmales privātā apbūve. Abos gadījumos nav nekādas domes komunikācijas, lai gan objekti ļoti nozīmīgi katram Ādažniekam. Komunikācijas avoti ir – nepieciešama tikai velēšanās.

Lūdzu sniegt informāciju par minēto priekšlikumu turpmāko iekļaušanu plānošanas dokumentos.

Ar cieņu,



V.P. 21.05.2021. vēstule

Priekšlikumi izmaiņām Ādažu nov. attīstības plānam 2021.-2027. gadam.

Labdien, pat nezinu, ko lai saku, tas nav attīstības plāns, bet PSKP kongresa direktīvas: uzlabot, paplašināt, sakārtot, nodrošināt, paaugstināt u.t.t. , lasiet paši:

VIDES POLITIKAS PAMATNOSTĀDNES 2014. – 2020.GADAM

Galvenais mērķis - nodrošināt iedzīvotājiem iespēju dzīvot tīrā un sakārtotā vidē, realizējot uz ilgtspējīgu attīstību veiktas darbības, saglabājot vides kvalitāti un bioloģisko daudzveidību, nodrošinot dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un informētību par vides stāvokli.28

7. RISINĀJUMI, LAI NOVĒRSTU VAI SAMAZINĀTU PLĀNOŠANAS DOKUMENTU UN TĀ IESPĒJAMO ALTERNATĪVU ĪSTENOŠANAS BŪTISKO IETEKMI UZ VIDĪ

Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa stratēģiskās plānošanas kurā ir noteikta pašvaldības politika, arī attiecībā uz vides aizsardzību. Īstenojot ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteikto telpisko perspektīvu un Attīstības programmā paredzētās rīcības un projektus, kuru ietvaros paredzēta jebkāda veida ietekme (tieša, netieša, ilglaicīga īslaicīga u. c.), būtiski ir ievērot vides aizsardzības nosacījumus, kā arī veikt priekšdarbus, lai ietekme uz vidi tiktu novērsta vai atstāta pēc iespējas mazāka.

.....un tā ir Ādažu novada attīstības programma?

Konkrētāk:

3. ESOŠĀ VIDES STĀVOKĻA APRAKSTS UN IESPĒJAMĀS IZMAIŅAS, JA PLĀNOŠANAS DOKUMENTI NETIKTU ĪSTENOTI

64% novada teritorijas aizņem meži un 24 % - lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Uz 2020.gada sākumu 64%, jeb 15 641,22 ha Ādažu novada teritorijas bija meža zemes, t.sk., 12 478,45 ha meži. Lielākā daļa (58%) visu mežu valdītāji ir A/S "Latvijas valsts meži" (Rietumvidzemes reģions), kas pastāvīgi palielina meža platības. Pārējie meži pieder privātpersonām, Rīgas pašvaldībai un Ādažu pašvaldībai.

Novadā atrodas vairākas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000 teritorijas) – dabas liegumi "Lielā Baltezera salas" un "Lieluikas un Mazuikas ezeri", aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži", dabas parks "Piejūra.

Mums, Iļķenes ciema iedzīvotājiem, ir svarīgi zināt, kam pieder meži, kas iekļauti AAA „Ādaži” un pie kuriem piekarinātas zīmes „militārs objekts”, ja šie meži pieder kādai no augstāk minētajām iestādēm vai privātpersonai, kāpēc militārā policijā mežos dzenā vietējos iedzīvotājus?

3.2 Atmosfēras gaisa kvalitāte

Vieni no būtiskākajiem vidi un iedzīvotāju dzīves kvalitāti ietekmējošiem faktoriem ir atmosfēras gaisa kvalitāte un troksnis. Gaisa piesārņojums var radīt problēmas vietējā, reģionālā vai pasaules mērogā. Vietējā mērogā tas var veicināt veselības problēmas, nodarīt kaitējumu ēkām un kultūras pieminekļiem, ietekmēt apkārtējo vidi tuvu emisijas avotiem. Reģionālā ietekme var izpausties kā ūdeņu un augsnes paskābināšanās, kā arī piezemes ozona koncentrācijas paaugstināšanās. Globālā mērogā gaisa piesārņojums ietekmē klimata pārmaiņas un ozona slāņa noārdīšanos. Gaisa piesārņojumu rada paskābinošās vielas, siltumnīcefekta gāzes, ozona slāni noārdošās vielas, vielas, kas izraisa eitrofikāciju, smagie metāli, cietās daļiņas (putekļi), noturīgie organiskie piesārņotāji (NOP) un radioaktīvās vielas. Piesārņojuma izplatībai nevar novilkt teritoriālās robežas, tas ar gaisa plūsmu tiek pārnests tālu prom no piesārņojuma avota. Savukārt trokšņa piesārņojumu galvenokārt rada transporta kustība, celtniecības darbi un rūpniecisko objektu, siltuma un elektroenerģijas ražošanas iekārtu darbība. Atmosfēras gaisa kvalitāti Ādažu novadā ietekmē gan piesārņojuma emisijas no stacionārajiem (katlumājas, ražošanas uzņēmumi, dzīvojamo māju apkures iekārtas u.c.), mobilajiem (vietējais un tranzīta transports) avotiem. Mikroklimatu teritorijā ietekmē dabiskie faktori - reljefs, vēja virziens un ātrums, zaļo teritoriju (meži, mežaparki, parki u.c.) īpatsvars. Piesārņojuma līmenis dažādās teritorijas daļās var būt ļoti mainīgs, atkarībā no autotransporta kustības intensitātes, ražošanas uzņēmumu aktivitātes un meteoroloģiskajiem apstākļiem. Regulāri gaisa kvalitātes mērījumi, lai noteiktu gaisa piesārņojuma avotu ietekmi uz gaisa kvalitāti, Ādažu novadā netiek veikti.

1. Nevar nepieņemt šajā punktā rakstītajam, tagad visā pasaulē novērtē dabas aizsardzības pasākumu lomu cilvēku, un ne tikai, dzīves kvalitātes uzlabošanā, bet kāpēc tiek aizmirsts pats lielākais piesārņojuma radītājs Ādažos „Militārais objekts” (Tā viņi paši visas savas sētas aprakstījuši) (vai, varbūt, NATO bāze, vai Ādažu poligons, vai kā tālāk tekstā minēts: „Ādažu nacionālais mācību centrs” (atkal no krieviem pārņemts, krievu laikā arī bija kaut kāds mācību centrs).

2. Ļoti slikti, ka līdz šim Ādažu nov. nav veikti gaisa kvalitātes mērījumi, to vajadzētu mainīt un plānā ierakstīt, ka Ādažu novadā visos ciemos, kuru teritorijā atrodas „Militārais objekts” tiks veikti gaisa piesārņojuma mērījumi:

1) uz troksni;

2) uz vibrāciju;

3) uz CO2 piesārņojumu

4) varbūt arī uz radiāciju (neviens jau nezina, ko šeit poligonā izmēģina)

3. Attiecībā uz AAA Ādaži, ierosinu, ka vismaz 2 reizes gadā Ādažu domes mežu un ūdenstilpju apsaimniekošanas komisijai jāapseko šis Ādažu novadam tik nozīmīgais aizsargājamais objekts.

3.5 Atkritumu apsaimniekošana

Kā jau ierosināju vides darba grupas sapulcēs (kas kaut kur ir pazudis):

- 1) Ādažu novada izstrādāt savus noteikumus tirgotājiem/ ražotājiem- nefasēt preces videi kaitīgos iepakojumos un/vai tādos, kas nav pārstrādājami .
Piem. mūsuģimene piena produktus pērkam Straupes veikala, kur iepilda mūsu burkā, to var darīt jebkurš tirgotājs.
- 2) Izglītēt (aģitēt, līdzīgi kā uz vakcinēšanos, pat vēl vairāk)šķirot atkritumus. Skolās audzināšanas stundās mācīt bērniem „sadzīvot ar dabu”.
- 3) Skaidrot viesiem iedzīvotājiem, ka ūdens, koks, metāls, stikls u.t.t. nav atkritums, bet gan resurss.
- 4) Pie katras daudzīvokļu mājas vai privātmāju ciematos, uz katras ielas, lai būtu šķirotu atkritumu konteineri;

3.6 Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas

Pēc LVGMC datu bāzes “Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs” datiem Ādažu novada teritorijā ir reģistrētas divas (2) piesārņotās vietas - bijusī Ādažu pagasta sadzīves atkritumu izgāztuve “Utupurvs” un Garkalnes mežniecības 25. un 33. kvartāls un septiņas (7) potenciāli piesārņotas vietas - SIA “Ekoteks” degvielas bāze, CBF SIA “Binders” Ādažu asfaltbetona rūpnīca, Ādažu nacionālais mācību centrs, Garkalnes bijušais mehāniskais sektors, Centra mehāniskais sektors un notekūdeņu filtrācijas laukums SIA “Carnikavas dārznieks”, un divas (2) vietas, kas nav potenciāli piesārņotas - SIA “Berlat grupa”, Rīgas meži Carnikavas novadā. Lai spriestu par šo vietu ietekmi uz vidi ir nepieciešama detalizētāka izpēte un vietu raksturoju.

Mans priekšlikums ir saukt lietas īstajos vārdos: Ādažu poligons, kā to tautā sauc, vai NATO bāze, vai kā viņi paši nosaukuši „militārais objekts Ādaži”.

3.7 Riska teritorijas un objekti.

.....

Ādažu novadā nav ražošanas objektu, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 05.03.2016. noteikumu Nr.131 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" nosacījumiem ir jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, drošības pārskati vai civilās aizsardzības plāns. Novadā nav arī objektu, kuri atbilstoši Ministru kabineta 18.09.2007. noteikumu Nr.626 "Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai" nosacījumiem būtu iedalāmi paaugstinātas bīstamības objektu grupā.

Šai rindkopā ir melu ziņa, mums varbūt nav bīstamu rūpniecības uzņēmumu, paldies dievam, bet toties mums ir militārā bāze ar milzīgu militāro potenciālu ar munīcijas noliktavām (vai kāds novadā zina kas, cik daudz un kā tur tiek glabāts, apsargāts un kā ar ugunsdrošību).

Kā apliecinājumu savu vārdu nozīmei, jāpiemin 2019. gada 19. aprīlī uzsprāgusī raķete pie „Vecštāles” mājām.

Ierosinu:

Ādažu poligonu ar visu militāro bāzi raksturot kā Visaugstākās pakāpes bīstamības objektu, kas apdraud kā Ādažus, tā arī Rīgu un apkārtējos novadus.

Toties Ādažu poligonu vajadzētu iekļaut:

- 1) militārā mantojuma tūrisma maršrutos (kopā ar tikko izveidoto poligona muzeju);
- 2) dabas aizsardzības tūrisma ceļvežos, kā tas ir bijis līdz šim.

**Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 17.05.2021. atzinums Nr.
11.2/3607/RI/2021**



Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, e-pasts: lielriga@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS
par vides pārskatu

17.05.2021Nr.11.2/3607/RI/2021

Uz 16.04.2021. Nr. 21-55-e

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
„Reģionālie projekti”
birojs@rp.lv

Informācijai: Ādažu novada domei
nosūtīšanai e-adresē

Informācijai: Vides pārraudzības valsts birojam
nosūtīšanai e-adresē

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) izskatīja Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu par izstrādāto vides pārskata projektu Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai (turpmāk – IAS) un Ādažu novada attīstības programmai (turpmāk – AP).

Dienests ir izvērtējis tīmekļa vietnē www.geolatvija.lv ievietoto vides pārskata projektu saistībā ar izstrādāto IAS un AP, un to atbilstību normatīvo aktu un plānošanas dokumentiem vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par augstākminēto vides pārskata projektu:

1. Vides pārskatā ir minēts, ka Ādažu novadā nepieciešams saglabāt esošo mežu proporciju, taču šis princips neizpaužas nedz vides pārskata 1. pielikumā noteiktajos indikatoros IAS un AP ieviešanas monitoringam, nedz IAS izvirzītajās telpiskās attīstības vadlīnijās apdzīvājuma struktūras veidošanai. Dienests pozitīvi vērtē mežu proporcijas saglabāšanas principu, taču aicina atbilstoši pilnveidot augstākminēto dokumentu sadaļas, piemēram, nosakot, ka jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju plānošana mežu teritorijās nav atbalstāma un ir pārskatāmas šobrīd mežos plānotās, bet nerealizētās dzīvojamās apbūves teritorijas. Lai sekmētu uzskatāmu monitoringu, indikatorus aicinām papildināt ar rādītāju par mežu platībām visā novada teritorijā, ne tikai ciemos.
2. Ādažu novadā ir konstatēti salīdzinoši lielas īpaši aizsargājamo biotopu (turpmāk – ĪAB) aizņemtās platības ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, vienlaikus vides pārskatā, kā viens no galvenajiem vides apsektiem, kas saistīts ar plānošanas dokumentiem, ir atzīta bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Vides pārskatā par summārajām ietekmēm ir

secināts, ka analizēto plānošanas dokumentu īstenošana neradīšot būtisku negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību. Dienests nevar piekrist šādam secinājumam, jo IAS izvirzītajās telpiskās attīstības vadlīnijās nav atrodamas vadlīniju prasības, kas pasargātu ĪAB no to kvalitātes pasliktināšanās cilvēka darbības rezultātā vai pat iznīcināšanas – apbūves rezultātā. Tāpēc Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu šajā aspektā, piemēram, paredzot, ka jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju plānošana ĪAB teritorijās nav atbalstāma un ir pārskatāmas šobrīd jau ĪAB teritorijās plānotās, bet nerealizētās dzīvojamās apbūves teritorijas.

3. Vides pārskatā ir iekļauts fakts par pazemes ūdeņu riska teritoriju Baltezera teritorijā, kur viens no būtiskiem faktoriem ir piesārņotu virszemes ūdeņu infiltrācija gruntsūdens horizontā. Dienests aicina rast atbilstošus risinājumus risku mazināšanai piesārņoto ūdeņu nenonākšanai vidē Rīgas ūdens ņemšanas vietu ķīmiskajā aizsargjoslā, piemēram, papildinot IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumu nepieciešamību no jauna plānotajās dzīvojamās apbūves teritorijās, kā arī prioritāri plānot esošo apdzīvoto vietu nodrošinājumu ar šādu infrastruktūru.
4. Vides pārskatā ir uzsvērtā transporta trokšņa (un arī gaisa piesārņojuma) negatīvā ietekme uz cilvēku veselību un dzīvojamās apbūves teritoriju vides kvalitāti, t.sk. arī plānoto transporta maģistrālo trašu tuvumā. Taču šai problēmai IAS nav rasti atbilstoši risinājumi, kas nākotnē vēl šo faktoru nepastiprinātu. Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas ar prasībām par jaunu dzīvojamās un publiskās apbūves neplānošanu transporta trokšņa robežlielumu pārsnieguma teritorijās un jau saplānoto, bet nerealizēto šādu teritoriju pārskatīšanu, t.sk. plānoto transporta maģistrālo trašu tuvumā.
5. Vides pārskatā ir minēts, ka tiek plānota jaunu ražošanas un loģistikas teritoriju izveide 300 ha platībā. Taču IAS vadlīnijās apdzīvojuma struktūras plānošanai nav minētas prasības par atbilstoša attāluma ievērošanu starp dzīvojamās apbūves un ražošanas/logistikas teritorijām, lai novērstu kaitīgu ietekmju rašanos dzīvojamās apbūves teritorijās, jo, lai gan saskaņā ar IAS un AP Ādažu novadā nav plānota smagā rūpniecība, tomēr konfliktsituāciju rašanās ir iespējama, tāpēc labākais veids, kā izvairīties no tām, ir atbilstoša attāluma ievērošana, jo plānojumos/būvprojektos paredzētā koku stādījumu ierīkošana efektu var sniegt pēc ilgāka laika, turklāt ir jāreķinās ar atšķirīgu samazinājumu dažādiem piesārņojuma veidiem, savukārt efektīvu prettrokšņa sienu, vaļņu būvniecība prasa zināmas izmaksas un visticamāk neuzlabos vietējo ainavu dzīvojamo māju apbūvē. Tāpēc Dienests aicina papildināt IAS telpiskās attīstības vadlīnijas apdzīvojuma struktūras veidošanai ar atbilstoša attāluma ievērošanu starp dzīvojamās un ražošanas apbūves teritorijām.

Dienests lūdz pilnveidot un precizēt izstrādāto vides pārskata projektu, Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas projektu un Ādažu novada attīstības programmas projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.

Direktore

D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas 26.05.2021. atzinums Nr. 4.8/3071/2021-N



Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja”, Jūrmala, LV-2012, tālr. 67 730 078, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

26.05.2021., Nr.4.8/3071/2021-N
Uz 16.04.2021. Nr. 21-55-e

SIA “Reģionālie projekti”
birojs@rp.lv

Par Ādažu novada attīstības programmu un ilgtspējīgas attīstības stratēģiju

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma Jūsu 2021. gada 16. aprīļa vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Ādažu novada attīstības programmas 1.0 redakciju (turpmāk – Attīstības programma), ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 1.0 redakciju (turpmāk – Attīstības stratēģija), kā arī Vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats).

Administrācija ir izskatījusi Ādažu novada Attīstības programmu, Attīstības stratēģiju un Vides pārskatu un sniedz sekojošu viedokli par projektu:

1. Ņemot vērā iedzīvotāju skaita pieaugošo prognozi Ādažu novadam un ar to saistīto nepieciešamību pēc dzīvojamās apbūves platībām, jāatzīmē, ka apbūves platības vai ciemu un pilsētu robežu paplašināšana cita starpā nebūtu plānojama arī īpaši aizsargājamo biotopu platībās. Nosakot apbūves platības jāņem vērā īpaši aizsargājamo biotopu izvietojums, pēc iespējas saglabājot īpaši aizsargājamo biotopu platības. Vienlaikus atbalstāms risinājums par izklaidus apbūves ierobežošanu.
2. Saistībā ar apdzīvoto vietu vides kvalitātes uzlabošanu, Administrācijas ieskatā būtiski saglabāt arī bioloģiski, ekoloģiski un ainaviski vērtīgas teritorijas arī tajās vietās, kur tām nav jau esošs dabas aizsardzības statuss.
3. Sadaļās, kurās tiek uzskaitīti mikroliegumi (Vides pārskatā un Attīstības programmā) Ādažu novada teritorijā ir neprecīzs to uzskaitījums. Tiek uzskaitīti visi mikroliegumi, kas atrodas aizsargājamo ainavu apvidū “Ādaži” (turpmāk – AAA “Ādaži”), taču jāņem vērā, ka ne visa AAA “Ādaži” teritorija un šajā gadījumā arī ne visi tajā esošie mikroliegumi atrodas Ādažu novadā. Kā arī šķiet netiek minēti mikroliegumi, kas atrodas dabas parka “Piejūra” Ādažu novada teritorijā.
4. Vides pārskata 36. lpp attiecībā uz dabas liegumu “Mazuikas un Lieluikas ezers” precizēt, ka ņemot vērā, ka tas ietilpst AAA “Ādaži” tad uz šo teritoriju attiecas AAA Ādaži individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumi

- Nr. 493 "Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi").
5. Vides pārskatā dažviet (piemēram, 15. lpp) labot no "Īpaši aizsargājamas teritorijas" uz "Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas".
 6. Aprakstā par dabas liegumu "Lielā Baltezera salas" kļūdainais apraksts par dabas vērtībām – uzskaitītie biotopi un putnu sugas šajā teritorijā nav sastopamas.
 7. Vides pārskatā minētais teikums "*Ādažu novada teritorijā neatrodas neviens dabas piemineklis*" nav viennozīmīgs, ņemot vērā, ka dabas pieminekļi ir arī dižkoki un dižakmeņi – nepieciešams precizēt šo informāciju.
 8. Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" atrodama informācija par reģistrētiem dižkokiem. Taču jāņem vērā, ka informācija par dižkokiem Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir nepilnīga un mainīga, jo aizsargājamo koku apzināšana un to reģistrācija datu bāzē tiek turpināta, dižkoku skaits Ādažu novadā nav konkrēti nosakāms. Iesakām papildināt Vides pārskatu un iekļaut informāciju, ka jebkurš koks, kas sasniedz Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2. pielikumā noteiktos parametrus ir uzskatāms par aizsargājamo koku - dižkoku.

Ar cieņu
direktore

(*paraksts)

M. Priedēna

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

