**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„Atkārtots iepirkums - Ādažu PII baseina grīdas atjaunošana”**

**(ID.Nr. ĀND 2017/122)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2017/122-2**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2017.gada 7.novembrī** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10.00.

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs:  Komisijas locekļi:  Komisijas sekretāre: | Valērijs Bulāns  Rita Šteina  Everita Kāpa  Uģis Dambis  Artis Brūvers  Halfors Krasts  Alīna Liepiņa-Jākobsone |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2017.gada 22.augusta lēmums Nr. 194.

**Darba kārtībā:**

Piedāvājumu atvēršana un izvērtēšana iepirkumā „Atkārtots iepirkums - Ādažu PII baseina grīdas atjaunošana” (ID.Nr.: ĀND 2017/122).

**Darba gaita:**

1. V.Bulāns informē, ka piedāvājumus iepirkumā iesnieguši 5 (pieci) pretendenti.
2. Komisija atver piedāvājumus to iesniegšanas secībā, V.Bulāns nosauc pretendentu piedāvājumu līgumcenas un visi komisijas locekļi parakstās uz pretendentu finanšu piedāvājumiem:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Pretendents:** | **Piedāvātā līgumcena bez PVN:** |
|  | **SIA “MUIŽA A”** | 37 954,57 |
|  | **PA SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE”** | 32 079,81 |
|  | **SIA “IN GRUPA”** | 32 145,39 |
|  | **SIA “PROPETEX”** | 35 757,68 |
|  | **SIA “BK MĀJA”** | 37 830,88 |

1. Komisija uzsāk pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu.
2. Komisija secina, ka visu pretendentu piedāvājumi noformēti atbilstoši nolikuma un normatīvo aktu prasībām.
3. Komisija uzsāk SIA “MUIŽA A”, personu apvienības SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE”, SIA “IN GRUPA”, SIA “PROPETEX” un SIA “BK MĀJA”kvalifikācijas dokumentu izvērtēšanu.
4. Komisija secina, ka SIA “MUIŽA A” un SIA “BK MĀJA” kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām.
5. Izvērtējot personu apvienības SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE” kvalifikācijas dokumentus, komisija secina, ka pretendenta piedāvājuma 17.lpp. iekļauta informācija par 2 (diviem) realizētajiem līgumiem. Piedāvājuma 18.-25.lpp. ir iekļauta informācija par līgumu Nr.1., no kuras ir skaidri secināms, ka ģenerāluzņēmējs objekta būvdarbos nav bijis personu apvienības SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE” biedrs, bet gan SIA “PRO FORMA”, savukārt SIA “AUSTRUMU BŪVE” ir bijis apakšuzņēmējs. Ņemot vērā konstatēto, komisija secina, ka personu apvienības SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE” kvalifikācija neatbilst nolikuma 6.3.punkta prasībām, jo norādītajā objektā pretendenta dalībnieks SIA “AUSTRUMU BŪVE” nav guvis pieredzi ģenerāluzņēmēja statusā.
6. **Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija vienbalsīgi nolemj izslēgt personu apvienības SIA “ERGO JUMTI” un SIA “AUSTRUMU BŪVE” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, atzīstot to par neatbilstošu nolikuma 6.3.punkta prasībām.**
7. Komisija turpina piedāvājumu izvērtēšanu, izvērtējot SIA “IN GRUPA” kvalifikācijas dokumentus. Komisija secina, ka kopumā piedāvājums atzīstams par atbilstošu nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām. R.Šteina rosina pārbaudīt SIA “IN GRUPA” piedāvājumā iekļautās informācijas patiesumu par minētajiem objektiem, pieprasot pretendentam iesniegt darījumus apliecinošus dokumentus. Komisija piekrīt R.Šteinas ierosinājumam.
8. Komisija turpina piedāvājumu izvērtēšanu, izvērtējot SIA “PROPETEX” kvalifikācijas dokumentus. Komisija secina, ka pretendenta piedāvājumā (4.lp.) ir iekļauts dokuments – “Veikto būvdarbu saraksts”, tomēr piedāvājumā nav iekļauta jebkāda cita kvalifikāciju apliecinoša dokumentācija – pretendentu atsauksmes, objektu pieņemšanas – nodošanas akti, būves ekspluatācijā pieņemšanas akti, būvatļaujas vai citi objektu būvniecības faktu apstiprinoši dokumenti, kas pieprasīti nolikuma 7.5.punktā un kas dotu pasūtītājam iespēju pārliecināties par pretendenta atbilstību nolikuma 6.3.punkta prasībām. Komisija apspriež, ka prasība iekļaut piedāvājumā pozitīvu atsauksmi un objektu būvniecību pierādāmus dokumentus saskaņā ar nolikuma 7.5.punktu bija obligāta, tādējādi nav iespējams pretendentam pieprasīt trūkstošo dokumentu iesniegšanu, jo tas būtu pretrunā vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret visiem pretendentiem principam.
9. **Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija vienbalsīgi nolemj izslēgt SIA “PROPETEX” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, atzīstot to par neatbilstošu nolikuma 6.3.punkta un 7.5.punkta prasībām.**
10. Komisija lemj turpināt piedāvājumu izvērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. Turpināt piedāvājumu izvērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm.

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 11:30.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Šteina

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Liepiņa-Jākobsone