**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„FIZISKĀS APSARDZES PAKALPOJUMU NODROŠINĀŠANA ĒKAI ĀDAŽOS, GAUJAS IELĀ 33A”**

**(ID.Nr. ĀND 2016/127)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2016/127-5**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2016. gada 14.oktobrī** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10:00

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs: Komisijas locekļi: | Artis BrūversRita ŠteinaEverita KāpaHalfors KrastsUģis DambisValērijs Bulāns |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013.gada 24.septembra lēmums Nr. 215. un Ādažu novada domes 2014.gada 28.jūlija ārkārtas domes sēdes lēmums Nr. 17§ 2.

**Darba kārtībā:**

Atkārtota piedāvājumu izvērtēšana iepirkumā „FIZISKĀS APSARDZES PAKALPOJUMU NODROŠINĀŠANA ĒKAI ĀDAŽOS, GAUJAS IELĀ 33A” (ID.Nr.: ĀND 2016/127).

**Darba gaita:**

1. A. Brūvers atgādina, ka 2016.gada 20.septembrī komisija sēdē iepazinās ar Iesniegumu izskatīšanas komisija 2016.gada 8.septembra lēmumu (Nr.4-1.2/16-248), ar ko personu apvienības SIA “Apsardze Leģionārs” un SIA “VKTR” (turpmāk PA) iesniegtais iesniegums tika atzīts par pamatotu un tika uzdots Ādažu novada domes iepirkumu komisijai atkārtoti izvērtēt piedāvājumus.
2. A. Brūvers atgādina, ka laika resursu taupīšanas nolūkos 20.septembra sēdē komisija lēma pirmkārt izpildīt lēmumā sniegtos ieteikumus un norādes, pieprasot PA iesniegt pozitīvas atsauksmes par pakalpojumu sniegšanu no šādiem piedāvājumā norādītajiem pasūtītājiem: VVSIA “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” par objektu Rīgā, Tvaika ielā un Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra par objektu Krustabaznīcas ielā 9, Rīgā. Tāpat arī komisija lēma pieprasīt ziņas par PA pieredzi no pašiem pasūtītājiem - VVSIA “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” un Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra.
3. A. Brūvers atgādina, ka komisija 20.septembra sēdē lēma uzsākt piedāvājumu pārvērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm, kad tiks saņemta pieprasītā skaidrojošā informācija.
4. A. Brūvers atgādina, ka 26.septembrī tika saņemta pieprasītā informācija par PA pieredzi un komisija 30.septembra sēdē uzsāka piedāvājumu atkārtotu izvērtēšanu, sākot no piedāvājumu noformējuma pārbaudes posma.
5. A. Brūvers atgādina, ka 30.septembra sēdē komisija secināja, ka PA, SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” piedāvājumi noformēti atbilstoši normatīvo aktu un nolikuma noteikumiem.
6. A. Brūvers atgādina, ka 30.septembra sēdē komisija secināja, ka SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” iesniegtie piedāvājumu nodrošinājumi ir atbilstoši.
7. A. Brūvers atgādina, ka 30.septembra sēdē R.Šteina vērsa uzmanību uz PA iesniegto piedāvājuma nodrošinājuma oriģināla veidlapu (turpmāk saukta Veidlapa), kas saskaņā ar nolikuma 6.5.punktu iesniegta piedāvājuma aploksnē, neiešujot to piedāvājuma eksemplāros. Komisija pārbaudīja Veidlapu un secināja, ka tā nav noformēta uz piedāvājuma nodrošinājuma izdevēja oficiālās veidlapas un ka tā nav pašrocīgi parakstīta (ir skaidri saredzams, ka paraksts ir uzkopēts), tomēr tā ir apzīmogota ar zilu zīmogu. Komisija apspriedās un secināja, ka, iespējams, PA kļūdas pēc ir iesniegusi piedāvājuma nodrošinājuma oriģināla veidlapas kopiju (krāsaino kopiju, ar ko būtu izskaidrojams zilais zīmoga nospiedums). Komisija pārbaudīja arī PA piedāvājuma eksemplāros iekļautos piedāvājuma nodrošinājuma dokumentus un secināja, ka tajos ir iekļautas Veidlapas kopijas. Komisija izteica šaubas par to, vai PA rīcībā ir piedāvājuma nodrošinājums atbilstoši nolikuma 6.nodaļas prasībām.
8. A. Brūvers atgādina, ka 30.septembra sēdē komisija lēma pieprasīt PA iesniegt Baltikums Vienna Insurance Group 2016.gada 7.jūlijā izsniegtā piedāvājuma nodrošinājuma garantijas Veidlapas oriģinālu (ja tāds ir PA rīcībā), kā arī apdrošināšanas polisē Nr.070437 minētā galvojuma līguma apstiprinātu kopiju. Lai novērstu komisijas šaubas par Veidlapas atbilstību, komisija lēma pieprasīt sniegt informāciju arī Baltikums Vienna Insurance Group, lūdzot sniegt ziņas par konkrētā piedāvājuma nodrošinājuma esamību un saturu.
9. A. Brūvers atgādina, ka 30.septembra sēdē komisija lēma turpināt piedāvājumu pārvērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm, kad tiks saņemta pieprasītā skaidrojošā informācija un dokumentācija.
10. A. Brūvers atgādina, ka 4.oktobrī tika saņemta pieprasītā dokumentācija no PA un 5.oktobrī vēstule no Baltikums Vienna Insurance Group. Komisija 5.oktobra sēdē veica tās izvērtēšanu.
11. A. Brūvers atgādina, ka PA 4.oktobrī iesniedza šādus dokumentus: 1) piedāvājuma nodrošinājuma oriģinālu un pieprasītā galvojuma līguma kopiju. Komisija rūpīgi pārbaudīja iesniegto piedāvājuma nodrošinājuma oriģinālu un secināja, ka tas būtiski vizuāli atšķiras no PA piedāvājumā iekļautās piedāvājuma nodrošinājuma “oriģināla” Veidlapas. Komisija konstatēja, ka PA 4.oktobrī iesniegtais piedāvājuma nodrošinājuma oriģināls nevar būt oriģināls Veidlapai, jo tas acīmredzami ir cits dokuments, lai arī tas ir datēts ar to pašu datumu un tā saturs ir identisks.
12. A. Brūvers atgādina, ka Baltikums Vienna Insurance Group 5.oktobra vēstulē bija sniegta vispārīga informācija par to, ka Baltikums Vienna Insurance Group 7.jūlijā ir izdevis un ir spēkā dažādu finansiālo zaudējumu apdrošināšanas līgums un polise. Komisija secināja, ka, lai gan tas tika pieprasīts, Baltikums Vienna Insurance Group kopā ar skaidrojumiem nebija iesniedzis piedāvājuma nodrošinājuma garantiju.
13. Komisija 5.oktobra sēdē apsprieda, ka konkrētajā situācijā ir nepieciešams atkārtoti vērsties pie paša piedāvājuma nodrošinājuma izdevēja (Baltikums Vienna Insurance Group), lūdzot iesniegt PA izsniegtā piedāvājuma nodrošinājuma apliecinātu kopiju, lai komisijai būtu iespēja galēji pārliecināties par to, kāds ir izskatījies piedāvājuma nodrošinājuma oriģināls (un vai tāds vispār ir bijis) un lai novērstu šaubas par PA iesniegto dokumentu īstumu.
14. Komisija 5.oktobra sēdē lēma turpināt piedāvājumu pārvērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm, kad tiks saņemta pieprasītā dokumentācija no Baltikums Vienna Insurance Group.
15. A.Brūvers informē, ka 12.oktobrī Baltikums Vienna Insurance Group ir iesniedzis pieprasīto PA izsniegtā piedāvājuma nodrošinājuma apliecinātu kopiju. Komisija uzmanīgi izvērtē iesniegto dokumentu un secina, ka attiecīgais dokuments ir vizuāli atšķirīgs (tas ir apzīmogots ar atšķirīgu zīmogu un uz tā ir atšķirīgs paraksta un zīmoga novietojums) no piedāvājuma nodrošinājuma dokumenta, ko 4.oktobrī kā oriģinālu iesniedza PA, tādējādi tas nevar būt šī dokumenta apliecināta kopija. Tādējādi komisija secina, ka šobrīd komisijas rīcībā ir 3 dažādi PA piedāvājuma nodrošinājuma dokumenti un komisijai ir jāpieņem galējais lēmums par PA piedāvājuma nodrošinājuma atbilstību nolikuma 6.nodaļas prasībām.
16. Atbilstoši nolikuma 6.5.punkta noteikumiem *piedāvājuma nodrošinājuma dokumenta oriģinālu iesniedz atsevišķi, neiesienot to piedāvājuma dokumentu sējumā. Apliecinātu dokumenta kopiju iesniedz kvalifikācijas dokumentu sējumā*. Savukārt saskaņā ar nolikuma 6.1.punktu *bez piedāvājuma nodrošinājuma pretendenta piedāvājums netiek izskatīts. Piedāvājuma nodrošinājums, kas neatbilst nolikuma prasībām, tiek noraidīts un pretendenta piedāvājums netiek izskatīts*.
17. Komisija apspriež, ka konkrētajā situācijā ir jākonstatē, vai PA rīcībā līdz piedāvājumu iesniegšanai bija spēkā esošs piedāvājuma nodrošinājums un vai PA savā piedāvājumā iepirkumā ir iesniegusi šādu piedāvājuma nodrošinājumu atbilstoši nolikuma 6.5.punkta noteikumiem. Jebkurā gadījumā, konstatējot jebkādas darbības pēc noteiktā piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, lai izmainītu piedāvājuma nodrošinājuma juridisko spēkā esamības faktu vai, piemēram, iesniedzot jaunu piedāvājuma nodrošinājumu, būtu uzskatāmas par iesniegtā piedāvājuma papildināšanu.
18. Dokumentu juridiskā spēka likuma 5.pants nosaka, ka *Dokuments ir parakstāms pašrocīgi. Organizācijas dokumentu paraksta persona, kuras amats norādīts dokumentā. Personiskais paraksts, kas papīra dokumentā atveidots ar tehniskiem līdzekļiem, nenodrošina dokumenta juridisko spēku*. Pieņemot par faktu, ka uz PA piedāvājumā iekļautās piedāvājuma nodrošinājuma Veidlapas nebija pašrocīga paraksta un tas bija atveidots ar tehniskiem līdzekļiem (uzkopējot), ir secināms, ka attiecīgā Veidlapa nevar tikt uzskatīta par atbilstošu piedāvājuma nodrošinājumu nolikuma 6.5.punkta izpratnē, jo tai nav juridiska spēka. Tomēr komisija apspriež, ka konkrētajā situācijā tikai fakts vien, ka pretendents varbūtējas kļūdas dēļ nav iekļāvis piedāvājumā atbilstoša piedāvājuma oriģinālu, bet gan ir (iespējams) iekļāvis kopiju, nevarētu būt būtisks nolikuma prasību pārkāpums un pretendenta piedāvājuma izslēgšana šādos apstākļosbūtu uzskatāma par formālu. Tāpēc pirms PA piedāvājuma izslēgšanas bija svarīgi konstatēt, ka PA piedāvājumā iekļautā piedāvājuma nodrošinājuma Veidlapa nav atvasinājums spēkā esošam juridiski korektam dokumentam.
19. Komisija apspriež, ka laika posmā no 3.oktobra līdz 12.oktobrim komisijas pieprasītā un saņemtā dokumentācija no PA un Baltikums Vienna Insurance Group skaidri apliecina, ka ne paša pretendenta, ne apdrošināšanas sabiedrības rīcībā nav dokumenta, kas būtu uzskatāms par PA piedāvājumā iekļautā piedāvājuma nodrošinājuma Veidlapas oriģinālu, jo iesniegtie dokumenti ir vizuāli būtiski atšķirīgi. Tādējādi komisija nevar konstatēt un arī PA un Baltikums Vienna Insurance Group nevar pierādīt, ka PA piedāvājuma iesniegšanas brīdī bija izsniegts spēkā esošs juridiski korekts piedāvājuma nodrošinājuma faktu apliecinošs dokuments. Vienlaikus komisija secina, ka visticamāk tikai pušu (PA un Baltikums Vienna Insurance Group) vēlākas saskaņotas darbības (pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa un pēc tam, kad iepirkumu komisija norādīja uz to, ka iesniegtā Veidlapa nav oriģināls) radīja tādas sekas, ka Baltikums Vienna Insurance Group izsniedza juridiski korektu piedāvājuma nodrošinājuma dokumentu, tomēr šāda rīcība ir uzskatāma par prettiesisku piedāvājuma papildināšanu pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, kas ir Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktā vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret pretendentiem principa pārkāpums.
20. R.Šteina norāda uz Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 17.februāra lēmumu Nr.4-1.2/14-40, kurā norādīts, ka *piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt iesniegtam uz piedāvājuma atvēršanas brīdi, un iesniedzējs, piedāvājuma nodrošinājumu iesniedzot pēc piedāvājumu atvēršanas, piedāvājumu pēc būtības ir papildinājis, kas nav pieļaujams, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprināto vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret pretendentiem principu, kā arī to, ka piedāvājums (kurš sagatavots, ievērojot nolikuma prasības) iesniedzams līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.[...] komisija norāda, ka tas nenozīmē, ka piegādātāji varētu rēķināties, ka pasūtītājs jau pēc tam, kad piedāvājumi būs atvērti, tiem norādīs/atgādinās, kādi dokumenti nav iesniegti un ir jāiesniedz*.
21. Komisija apspriež, ka faktiski no līdzšinējās sarakstes un saņemtās informācijas no PA un Baltikums Vienna Insurance Group ir secināms, ka PA piedāvājumā iekļautais dokuments ir viltojums. Komisija apspriež, vai šādā situācijā nebūtu jāvēršas tiesībsargājošās instancēs. Komisija lemj, ka faktiski iespējamā viltotā dokumenta juridiska spēkā esamība ir radījusi negatīvas sekas pašam pretendentam (PA), jo tā piedāvājums konstatētās neatbilstības dēļ ir izslēdzams no turpmākas piedāvājuma izvērtēšanas iepirkumā, tādējādi komisija lemj atstāt lēmumu par vēršanos tiesībsargājošās iestādēs, kā arī par iespējamo zaudējumu segšanu cietušā ziņā (ja vien paša PA rīcība nav bijusi par iemeslu piedāvājuma nodrošinājuma neesamībai).

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. **Izslēgt personu apvienības SIA “Apsardze Leģionārs” un SIA “VKTR” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz konstatēto tā neatbilstību nolikuma 6.1.un 6.5.punktu prasībām.**
2. Komisija turpina SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” piedāvājumu izvērtēšanu.
3. Komisija pārbauda SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” kvalifikācijas dokumentus un secina, ka tie pilnībā atbilst nolikuma prasībām. Komisijai šaubas par uzrādīto pieredzi nerodas, jo, pārbaudot informāciju IUB mājaslapas sludinājumu bāzē, tika gūts apstiprinājums informācijas patiesumam (pakalpojumu pasūtītāji ir Pasūtītāji Publisko iepirkumu likuma izpratnē un ir pieejami rezultātu sludinājumi par norādītajiem līgumiem).
4. Komisija pārbauda SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” tehniskos piedāvājumus un secina, ka tie pilnībā atbilst pasūtītāja prasībām.
5. Komisija pārbauda SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” finanšu piedāvājumus un secina, ka tie pilnībā atbilst pasūtītāja prasībām, tajos nav konstatējamas aritmētiskās kļūdas un piedāvātās cenas atbilst pasūtītāja paredzētajai līgumcenai. Izvērtējot SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” finanšu piedāvājumus, komisija secina, ka tajos nav saskatāmas aritmētiskās kļūdas.
6. Komisija EIS sistēmā pārbauda, vai uz SIA “City Security Service” un SIA “Rīgas Apsardzes Sabiedrība” nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 39.1 panta pirmās daļas izslēgšanas nosacījumi un secina, ka tie nav attiecināmi.
7. Komisija lemj par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atbilstoši nolikuma 15.1.punkta noteikumiem.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. **Piešķirt līguma slēgšanas tiesības SIA “City Security Service”, jo tās piedāvājums atbilda visām iepirkuma nolikuma prasībām un bija vislētākais. Kopējā līgumcena – EUR 192 761.53 bez PVN;**
2. **A.Liepiņai paziņot visiem pretendentiem par lēmumu;**
3. **A.Liepiņai nosūtīt informāciju par pieņemto lēmumu Iepirkumu uzraudzības birojam;**
4. **A.Liepiņai publicēt rezultātu protokolu IUB un ĀND mājaslapās.**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:30.

**Pielikumā:**

1. Baltikums Vienna Insurance Group iesniegtais dokuments (piedāvājuma nodrošinājuma kopija);
2. Izdruka no EIS;
3. IUB un ĀND publikāciju izdrukas;
4. INFO vēstules pretendentiem un IUB.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Šteina

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns