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## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10.00.

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs:  Komisijas locekļi: | Artis Brūvers  Rita Šteina  Halfors Krasts  Uģis Dambis  Valērijs Bulāns  Everita Kāpa |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013.gada 24.septembra lēmums Nr. 215 un Ādažu novada domes 2014.gada 28.jūlija ārkārtas domes sēdes lēmums Nr. 17§ 2.

**Darba kārtībā:**

Skaidrojumu sniegšana par iepirkuma „GAUJAS IELAS a Ādažos PĀRBŪVES BŪVPROJEKTA IZSTRĀDE UN BŪVDARBI” (ID.Nr.: ĀND 2016/93) nolikumu.

**Darba gaita:**

1. R. Šteina ziņo par ieinteresēto pretendentu sagatavotajiem jautājumiem par iepirkuma „Ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana Ādažu pirmsskolas izglītības iestāde” (ID.Nr.: ĀND 2016/60) nolikumu.
2. Komisija iepazīstas ar uzdotajiem jautājumiem un lemj par sniedzamajām atbildēm.
3. Komisija lemj apstiprināt šādas atbildes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Jautājums:** | **Atbilde:** |
|  | Projektēšanas uzdevuma 6. punktā minēts, ka nepieciešams veikt “ģeotehnisko izpēti un atskaiti (ja nepieciešams papildus)”. Vai iepirkuma dokumentācijai tiks pievienota pamata ģeoloģija**?** Tā ir nepieciešama, lai korekti veiktu segas konstrukcijas aprēķinu. Bez tās, rezultāti un konstrukcija var būt tikai orientējoša. | Ģeotehniskā izpētes pārskats ir pievienots iepirkuma nolikuma 1.pielikumā “Projektēšanas uzdevums” kā pielikums Nr.8 (https://www.failiem.lv/u/jfptskkf). Papildus detalizēti dati pieejami vietnē: <https://www.failiem.lv/u/t92fq8v4>.  Izpildītājs būs atbildīgs par papildus ģeotehnsikās izpētes veikšanu, ja Līguma izpildei tas būs nepieciešams. |
|  | Projektēšana uzdevuma 5. punktā minēts, ka jāizstrādā “gāzes apgādei, ielas apgaismojumam”. Lūdzu sniegt komentāru, vai šī ir drukas kļūda? | Apstiprinām, ka Projektēšanas uzdevuma 5.punkta tekstā “[..] gāzes apgāde ielas apgaismojumam, [..]” ir ieviesusies drukas kļūda. Pareizi ir teksts “[..] elektrības apgāde ielas apgaismojumam, [..]”. |
|  | Projektēšana uzdevuma 6. punktā, sadaļā “**Elektronisko sakaru sistēmas un tīkli. SIA „Lattelecom”** minēts: “Gaujas ielas krustojumā ar Pirmo ielu izbūvēt divas akas un pārcelt sakaru tīklu kanalizāciju divos posmos attiecīgi 23m un 30m garumā”. Konsultējoties ar SIA “Lattelecom” speciālistiem, noskaidrojām ka, lai pārvietotu šīs akas, nepieciešama sakaru kabeļu un maģistrālo optisko kabeļu pārvilkšana vairāku kilometru garā posmā, ņemot vērā to, ka caur šīm akām iet maģistrālie kabeļi un optiskie kabeļi. Šāds risinājums būtiski sadārdzinās projekta izmaksas. Vai drīkst piedāvāt alternatīvu risinājumu, remontējot un pastiprinot esošās akas, atstājot tās brauktuvē, lai ietaupītu pasūtītāja līdzekļus? Izmaksu starpība starp abiem risinājumiem ir aptuveni 20-kārtīga. | Piedāvātajam risinājumam jābūt droši ekspluatējamam un tas ir jāsaskaņo ar SIA “Lattelecom”. Pretendentam jāsagatavo vismaz divi varianti, tai skaitā paredzot aku izvietošanu ārpus braucamās daļas vai izņēmuma kārtā akas novietojot brauktuves apļa zonā, veicot to pārbūvi tādā veidā, lai tiktu nodrošināta noturība visā ekspluatācijas laikā un paredzot to novietojumu transporta plūsmai starp asīm. Abos variantos norādāmas prognozējamās izbūves izmaksas. Šī iepirkuma ietvarā šajā punktā minētie risinājumi un prasības attiecas tikai uz “Lattelecom” inženierkomunikācijām Gaujas ielas A un Pirmās ielas krustojumā. |
|  | Projektēšanas uzdevuma 5.2. punktā m sadaļā minēts: “Veikt lietus ūdens sistēmas hidrauliskos aprēķinus un atbilstoši aprēķinu rezultātiem rast risinājumu lietus ūdens novadei un attīrīšanai atbilstoši LR spēkā esošajām prasībām”, kas ir pretrunā ar 6. punkta sadaļā **“Lietus kanalizācija. SIA „Ādažu ūdens”** a un b punktā rakstīto:  ”Lietus kanalizācijas izbūvi paredzēt no Rīgas gatves apļa līdz pievienojumam lietus kanalizācijai Gaujas ielā Nr.16”’;  “Pirmās ielas lietus kanalizāciju pārslēgt uz projektējamo Gaujas ielas kanalizāciju;”  Spriežot pēc pielikumā pievienotās topogrāfijas, lietus ūdens kanalizācijas ārējais diametrs, pie kuras paredzēts pieslēgties, ir 250mm, kas **neatbilst LBN 223-15** 50.2. punktam, kur kā minimālais lietus ūdens kolektora **iekšējais diametrs norādīts 250mm,** kas pielietojot standarta cauruļu izmērus, nozīmētu 315mm ārējo diametru. Lūdzu iepirkumā norādīt, ka projekta ietvaros nāksies izveidot jaunu izvadu lietus ūdens kanalizācijai ar lietus ūdeņu attīrīšanu. | Norādītajam lietus kanalizācijas posmam tika veikta CCTV inspekcija. Lietus ūdens kanalizācijas ārējais diametrs posmā no Gaujas ielas 16 līdz ietecei Vējupē sastāda 315mm.  Ja hidroloģiskais aprēķins pieprasa projektēt un pārbūvēt esošo lietus kanalizācijas posmu no Gaujas ielas 16 līdz Vējupei, lai nodrošinātu lietus ūdens novadīšanu no projektējamā posmam pieguļošām teritorijām (Pirmo ielu, Tirgus laukumu u.c.). Šādā gadījumā tiek veikti projektēšanas darbi, bet pārbūves darbi iepriekšminētajam posmam no Gaujas ielas 16 līdz Vējupei netiek iekļauti minētā iepirkuma tvērumā. |
|  | Projektēšanas uzdevuma 6. punkta sadaļā **Projektējamā Gaujas ielā risināt un paredzēt** rakstīts:  g. “Paredzēt gājēju apgaismotu pāreju ierīkošanu. Gājēju pārejas risināt izmantojot “sarkanā paklāja” principu gājējiem. To trajektoriju risināt vienā augstumā un materiālā ar ietvi, ar papildus elementiem nomierinot autosatiksmi un nodrošinot savstarpējo redzamību. Redzamības zonas funkcionāli piepildāmas ar labiekārtojuma elementiem (norobežojošiem stabiņiem), lai koriģētu gājēju plūsmas”;   1. “Izvietot papildus apgaismotas gājēju pārejas Gaujas ielā pie tirgus un slimnīcas. Pie gājēju pārējām paredzēt atpūtas vietas ar soliņiem un atkritumu urnām. Atkritumu urnu iespējamo vizuālo noformējumu skatīt pielikumā Nr.4. Gājēju pāreju un veloceliņu šķērsojumus atdalīt ar iezīmētu segumu tumšākās un gaišākās joslās. Ietvi pazemināt līdz veloceliņa līmenim;”   Lūdzu, paskaidrot kas ir “paredzētas gājēju pārejas” un “papildus gājēju pārejas” un kāda ir atšķirība starp abām kategorijām? | Visas gājēju pārejas uz riņķveida pieslēguma zariem paredzēt atbilstoši Projektēšanas uzdevumā noteiktajām prasībām, un izbūvēt vēl divas papildu pārejas pie tirgus laukuma un slimnīcas. |
|  | Pievienotajā pielikumā Nr.7 un Projektēšanas uzdevumā atšķiras ietves un velojoslas platums. Projektēšanas uzdevumā un pievienotajā pielikumā nav definēta atdalošā josla, atbilstoši LVS 190-9:2015 (ieteicama no atšķirīga materiāla). Lūdzam precizēt nepieciešamos joslu platumus. Lūdzam apstiprināt ka atdalošo joslu var iekļaut ietves platumā? | Velojoslas un ietves platumi definēti Projektēšanas uzdevumā. Savukārt Projektēšanas uzdevuma pielikumā Nr. 7 “Gaujas iela zaļā ārtelpa (apstādījumi)” attēlotais vizuālais risinājums un tā ģeometriskie parametri ir uzskatāmi kā rekomendējoši attiecībā uz velojoslu un ietvju platumu. Minētais pielikums nosaka prasības apstādījumiem. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka atsevišķos gadījumos pieļaujams atdalošo joslu iekļaut ietves platumā, lai apietu šķērsli. |
|  | Projektēšanas uzdevumā norādīts, ka augstuma atšķirība starp ietvi un veloceliņu nedrīkst būt lielāka par 3cm. Vai veloceliņu un ietvi drīkst izbūvēt vienā līmenī, atdalot ar atšķirīga seguma joslu? Neliela, nemanāma augstuma starpība var būt bīstama riteņbraucējam, jo tas nejauši uzbraucot uz 3cm augstās malas, var piedzīvot kritienu. | Veloceliņš tiek atdalītS no gājēju ietves un drošībās zonas ar ietvju apmali. Augstums starp ietvi un veloceliņu ir jānorāda Būvprojektā un tas nedrīkst būt augstāks par 3 cm. Risinājumam jābūt tādam, kas atdala veloceliņu no gājēju ietves un iespējami veicina, ka velobraucēji nelieto gājēju ceļu un otrādi. |
|  | Projektēšanas uzdevumā 6. punktā sadaļa **Izmantojamie materiāli** rakstīts: “saistes kārta starp betona bruģakmeni un nesošo kārtu ir no skalotās sīkšķembas frakcija 2-5mm, 3-4cm biezumā, N3 stiprības klase vai augstākas stiprības klases minerālmateriāliem;”. Ņemot vērā, ka pamata virskārtai paredzēts izmantot NI minerālmateriālu maisījumu, saistes kārtai arī būtu jāizmanto NI stiprības klase. Lūdzu apstiprināt, ka saistes kārtai izmantojams minerālmateriālu maisījums ar stiprību NI. | Apstiprinām, ka atbilstoši nolikumam brauktuvē var izmantot NI vai NII stiprības klases skalotās sīkšķembas, frakcija 2-5mm, 3-4cm biezumā. NIII vai augstākas stiprības klases skalotās sīkšķembas, frakcija 2-5mm, 3-4cm biezumā domātas izmantot iebrauktuvēs, pievedceļos, ietvēs un veloceliņos. |
|  | Projektēšanas uzdevumā 6. punktā sadaļā **Izmantojamie materiāli** rakstīts: “ “valčbetons - betona klase c30/40”. Citur projektēšanas uzdevumā un pielikumos minēts betons C35/45, Lūdzu precizēt kāda betona klase paredzēta. | Valčbetonu C30/40 vai stiegroto betonu C35/45 jāizbūvē autobusu pieturvietās un autobusu stāvvietā, kā rievotu virskārtu.  No stiegrotās betona C35/45 jāizbūvē rotācijas mezgla betona elementi (pandusi, saliņas utt.), atbilstoši 13. pielikumam. |
|  | Projektēšanas izdevuma 6. Punktā minēts:  “Minimālās prasības segas konstrukcijas kopējam deformācijas modulim Evaj≥314 MPa  Minimālās prasības segas konstrukcijas betona bruģakmens modulim:E≤2500 MPa (8cm biezumā)  E≤3500 MPa (12cm biezumā)  Minimālās prasības konstruktīvo slāņu nestspējai būvdarbu laikā:  Uz salizturīgā slāņa- 90MPa  Uz pamata kārtas- 290MPa”  Ņemot vērā, ka ielai būs nesaistīts segums (betona bruģakmens) nav izprotama atšķirība starp konstrukcijas kopējo deformācijas moduli un deformācijas moduli uz pamata kārtas. Aprēķinos betona bruģis tiek pieņemts kā nesaistīts segums un nevar palielināt konstrukcijas kopējo deformācijas moduli.  Ja prasītā pamata kārtas nestspēja 290 mPa ir Ev2, tad izmantojot Latvijā pieejamos materiālus un izmantotās tehnoloģijas, šāda nestpēja ir grūti sasniedzama, ar dārgām papildus izmaksām. Vizuāli novērtējot satiksmes intensitāti Gaujas ielā, nerodas pārliecība, ka ielai būtu nepieciešams tik liels deformācijas modulis uz pamata kārtas. Neregulāra smagas militārās tehnikās pārvietošanās nepamato tik lielu nestspējas prasību izvirzīšanu, jo elastīgas segas aprēķini tiek veikti izvērtējot pārbraucienu skaitu. Lūdzu paskaidrot tik nesamērīgu prasību izvirzīšanu. Iesakām publicēt izejas datus Evaj aprēķināšanai, lai pretendenti varētu veikt precīzus aprēķinus. | Iepirkumu dokumentācijai pievienoti dati par transporta intensitāti Gaujas ielā. Tādejādi jāaprēķina Gaujas ielas A ceļa seguma konstrukcija atbilstoši kopējam deformācijas modulim Evaj≥314 MPa. Aprēķinā pielietojamais betona bruģakmens seguma (h=8cm) deformācijas modulim jābūt vienādam vai mazākam par 2500 MPa, betona bruģakmens seguma (h=12cm) deformācijas modulim jābūt vienādam vai mazākam par 3500 MPa.  Nesaistītu minerālmateriālu pamata nesošās kārtas kopējais deformācijas modulis EV2 būvniecības laikā nedrīkst būt zemāks par 180 MPa. Norādītie 290 MPa tiek koriģēti uz 180 MPa. |
|  | Projektēšanas izdevuma 6. Punktā minēts:  “Riņķveida mezgla krustojuma zonā izmantojams melns bezfāzu abrazīvas virsmas betona bruģakmens (200x100x120). Betona bruģakmens raksts “skujiņveida” rakstā perpendikulāri brauktuves malai.”  Ņemeot vērā ka ārējā riņķa līnijas mala ir ieliekta, nav iespējams izveidot skujiņas raksta bruģi perpendikulāri brauktuves malai.  Lūdzu paskaidrot kā Pasūtītājs paredzējis riņķveida mezglā ieklāt skujiņas raksta bruģi perpendikulāri brauktuvei, turklāt veidojot horizontālos apzīmējumus no bruģa. | Betona bruģakmens skujiņveida raksts rotācijas aplī tiks ieklāts, turpinot ielas brauktuves rakstu. |
|  | Projektēšanas izdevuma 6. Punktā minēts:  “Segas konstrukcijai paredzams monolīts stiegrots betons h=24cm biezumā ar betona pandusiem, atbilstoši rotācijas apļa konstrukcijas mezgla pielikumam un valčbetona novietojuma pielikumam Nr. 13  Betona elementu konstrukcijas darbmūžu rotācijas apļos un saliņās paredzēt atbilstoši LVS EN 206-1:2001 /A1:2004 A 50 gadi. Betona virsmai un elementiem jānodrošina aizsardzību pret karbonatizācijas un hlorīdu izraisīto koroziju, un lielgabarīta, smagsvara kravas (militārā tehnika utt.) izraisīto slodzi. Betona elementu un konstrukciju sastāvu un izgatavošanas tehnoloģiju saskaņot ar Pasūtītāju.”  Izskatot pielikumus nav saprotams, kurās zonās paredzēts stiegrots betons, kurās valčbetons. Vai tiešām objekta specifika pieprasa divu dažādu betona segumu veidus? Vai uz betona segas paredzēts pa virsu klāt bruģi? Vēlamies norādīt, ka tas ir ļoti neveiksmīgs risinājums ņemot vērā to, ka starp betonu un bruģi būs nepieciešama izlīdzinošā kārta un betona bruģis ir ūdens caurlaidīgs materiāls, bet betona sega būs necaurlaidīga, izveidojot pārmitrinātu zonu starp slāņiem, turklāt jebkurš minerālmateriālu maisījums, kurš varētu atrasties starp abām kārtām tiks burtiski samalts putekļos. Lūdzam precizēt izmantojamo konstrukciju veidus pa zonām, un iesakām pārskatīt risinājumu par bruģa klāšanu uz betona segas. | Valčbetonu C30/40 vai stiegroto betonu C35/45 jāizbūvē autobusu pieturvietās un autobusu stāvvietā, kā rievotu virskārtu.  No stiegrotās betona C35/45 jāizbūvē rotācijas mezgla betona elementi (pandusi, saliņas utt.), atbilstoši 13. pielikumam. |
|  | 13.1. un 13.2. attēlotajā risinājumā apļa centra apmaļu risinājums neatbilst standartam LVS 190-3 norādītajam. Ar pasūtītāja norādīto risinājumu netiek izslēgta iespēja, ka transportlīdzeklis varēs šķērsot apļa centru taisnā trajektorijā.  Paredzētais saliņu risinājums (un konstrukcija) liecina, ka uz tām atsevišķos gadījumos varēs uzbraukt lielgabarīta transportlīdzekļi, kas nebūtu pieļaujams, ņemot vērā, ka apdzīvotās vietās tās paredzētas gājēju un velosipēdistu satiksmei. Nav izprotams kādēļ betona segumā paredzēts veidot apļa ārējās malas. Pa tām pat izņēmuma gadījumos lielgabarīta transportlīdzekļiem nevajadzētu pārvietoties.  Iesakām izvirzīt prasību izstrādāt apli ar tādiem ģeometriskajiem parametriem, kuri varētu nodrošināt arī lielgabarīta transportlīdzekļa satiksmi, neapdraudot gājējus un risinājumus pamatojot ar autotransporta trajektoriju lekāliem. Lūdzam paskaidrot betona seguma nepieciešamību apļa ārējās malās, jo izbūvējot šādu risinājumu, satiksmes drošība drīzāk tiks pasliktināta nevis uzlabota. | Rotācijas mezgla betona elementu konstrukciju vadlīnijas attēlotas 13. pielikumā. Projektējot minētos konstruktīvos mezglus, izmantojamas 13. pielikuma vadlīnijas, pielāgojot tās atbilstoši LVS-190-3 prasībām. |
|  | Projektēšanas uzdevumam pievienotais CSDD audits un pretendentu ceļu inženieru sniegtais vērtējums par Projektēšanas uzdevumam pievienoto plānu, liecina, ka daudzi tā risinājumi nav realizējami un ir pretrunā ar standartiem un satiksmes drošības principiem. Lūdzu paskaidrot kādā mērā pretendentiem ir jāņem vērā pievienotais plāna risinājums. | Iepirkuma dokumentācijai pievienotais plāns ir skice, kas izstrādāta, lai vizuāli uzrādītu plānotās būvprojekta robežas un provizoriskos risinājumus. Izstrādājot būvprojektu, īpašu uzmanību pievērst CSDD audita atzinumā iestrādātajām rekomendācijām, tai skaitā no 3. līdz 20. punktam. |
|  | Nolikumā ir minēta prasība būvprojekta izstrādei 90 dienu laikā, bet Detālplānojumam 5 mēnešu laikā. Spriežot pēc pievienotā plāna, būs nepieciešamas būtiskas sarkano līniju izmaiņas. Kā paredzēts apstiprināt projektu un uzsākt būvniecību pirms sarkano līniju izmaiņu apstiprināšanas? Kas notiks tad, kad būs uzsākti būvdarbi, bet Publiskajā apspriešanā iedzīvotāji noraidīs jauno sarkano līniju novietojumu? Šāda darbu organizēšana apdraud projekta realizācijas termiņus, un var radīt neparedzētas dīkstāves darba gaitā.  Izstrādājot jaunu detālplānojumu radīsies papildu problēmas, ņemot vērā, ka Sadales tīkla Tehniskajos noteikumos detālplānojuma izstrādei ir izvirzīta prasība **katrā** ielas pusē paredzēt brīvu joslu diviem 20kV un vienam 0.4 kV kabelim, kas nozīmē, ka jāparedz aptuveni 2m brīva josla katrā ielas pusē. Aplūkojot plānu, var secināt, ka nāksies pārvietot sarkanās līnijas nozīmīgā attālumā uz privātīpašumu pusi.  Pēc pievienotā plāna var secināt, ka izstrādājot optimālāku plāna risinājumu, varētu būtiski samazināt to projekta daļu, kura tiks realizēta uz privātīpašnieku zemes ārpus sarkanajām līnijām. Iesakām projektu izstrādāt esošo sarkano līniju robežās, atsevišķās vietās veicot saskaņojumus ar īpašniekiem par būvdarbu veikšanu uz viņu zemes, neveicot sarkano līniju pārplānošanu (šī projekta ietvaros), jo tādējādi projektu varēs realizēt uzdotā termiņa ietvaros, bez neparedzamām problēmām un kavējumiem. | Pretendentam jāparedz tādi būvprojekta risinājumi, kuri var nodrošināt veiksmīgu būvprojekta realizāciju tam atvēlētajā laikā. Ja pēc būvprojekta izstrādes detālplānojumā nebūs nepieciešamas izmaiņas, tās nav jāparedz. |
|  | Projektēšanas uzdevuma pielikumā Nr. 10 norādīts videonovērošanas kameras balsts. Vai nav pieļaujams apvienot videokameru un apgaismojuma balstu vienā risinājumā? | Norādīto videokameras balstu paredzēt uzstādīt vietās, kur nav paredzēts apgaismojuma balsts, pie kā stiprināt novērošanas kameru, lai pēc iespējas paplašinātu novērojamās teritorijas pārredzamību, kā arī nodrošinot, ka tiek maksimāli izslēgta apgaismojuma balsta vibrācijas pārnešana uz HD kameru. |
|  | Pielikumā Nr.9. norādīts divpusējs apgaismojuma balsts ietvei un brauktuvei. Kādu balsta veidu paredzēts izmatot vietās, kur tiek izgaismotas specifiskas zonas (gājēju pārejas, pieturas, atpūtas vietas gar ietvi, stāvlaukums pie slimnīcas u.c.) | Specifiskās apgaismojuma zonās paredzēts izmantot vienota dizaina dekoratīvos balstus no pielikuma Nr.9. (Projekta ietvarā nav plānoti speciāli stāvlaukumi un to izgaismošana). Ja projektējot radīsies kāda īpaša vieta - stāvlaukumi un tiks nolemts, ka tas jāizgaismo, tad varētu izmantot šos pašus balstus, bet tikai ar 1 gaismekli H=6-8m, ja pēc otra nav nepieciešamības). |
|  | Projektēšanas uzdevuma 6. punktā rakstīts:  “Paredzēt apgaismojuma līmeņa automātisku regulēšanas funkciju (dimēšanu) izmantojot automatizēto vadības sistēmu, ar centralizētu vadību un ātrdarbīgiem ciparu radiosakariem, nodrošinot apgaismojuma intensitātes regulēšanu atbilstoši gājēju pārvietošanās intensitātei.”  Lūdzu paskaidrot:   1. Vai šī vadības sistēma jau ir uzstādīta, un ir jāparedz jaunā apgaismojuma savietojamība, vai jāuzstāda jauna vadības sistēma? 2. Kā paredzēts nodrošināt “apgaismojuma intensitātes regulēšanu atbilstoši gājēju pārvietošanās intensitātei”. Vai to var paredzēt ieprogrammētu atsevišķiem gadalaikiem, dienām, diennakts stundām, vai sistēmai ir reālajā laikā jānosaka gājēju intensitāte un atbilstoši jāregulē apgaismojums?   c)     Vai esošajiem LED gaismekļiem, kurus paredzēts atkārtoti izmantot, ir iebūvēta dimmēšanas funkcija, kas, pēc projektēšanas uzdevuma, nepieciešama sistēmai? | Ar kustības detektoriem nodrošināt apgaismojuma līmeņa ieslēgšanos sākotnējā stāvoklī, nodrošinot “sekošanas” principu gājējam vai velobraucējam.  Paskaidrojam sekojošo:   1. izstrādājot Būvprojektu ir jāparedz jauna vadības sistēmas uzstādīšana; 2. apgaismojuma vadības sistēmai jāparedz iespēja zemas gājēju un velobraucēju  kustības intensitātes laikā (piem. nakts stundās), kad vispārējais apgaismojuma līmenis tiek samazināts līdz 50%, ar kustības detektoriem nodrošināt apgaismojuma līmeņa ieslēgšanos sākotnējā stāvoklī, nodrošinot “sekošanas” principu; 3. esošajos gaismekļos ir jāuzstāda papildus vadības bloks, apgaismojuma vadības nodrošināšanai. |
|  | Lūdzam sniegt skaidrojumu Nolikuma punktā 4.2.3.prasībai “un ārvalstu speciālistam jāatbilst izglītības un profesionālās kvalifikācijas prasībām attiecīgas profesionālās darbības veikšanai Latvijas Republikā un ...”   * 1. Vai un kā ārvalstu speciālists pierāda savu atbilstību profesionālās kvalifikācijas prasībām Latvijas republikā, ja PIL 40.pants neprasa pirms līguma noslēgšanas reģistrēties un sertificēties attiecīgajā jomā Latvijas Republikas profesiju reģistrā? Kā arī Pasūtītājs nedrīkst noraidīt pretendentu pēc PIL 11.panta 1.punkta.   2. Vai ārvalstu pretendents iesniedz apliecinājumu, ka profesionālā kvalifikācija atbilst Latvijas Republikas attiecīgajiem normatīvajiem aktiem? | Nolikuma 4.2.3.punkts nosaka “[..] Ja Pretendenta piedāvātais projektētājs vai būvdarbu vadītājs ir ārvalsts speciālists, **būvprakses sertifikāta vietā jāiesniedz ārvalstī izsniegtā licence, sertifikāts vai cits dokuments (kopija), kas apliecina attiecīgo pakalpojumu sniegšanas tiesības (ja šādu dokumentu nepieciešamību nosaka attiecīgās ārvalsts normatīvie tiesību akti)** un ārvalstu speciālistam jāatbilst izglītības un profesionālās kvalifikācijas prasībām attiecīgas profesionālās darbības veikšanai Latvijas Republikā un gadījumā, ja ar pretendentu tiks noslēgts iepirkuma līgums, **līdz Projektēšanas vai Būvdarbu uzsākšanai ārvalstu speciālistam jāiegūst profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecība vai jāreģistrējas attiecīgajā profesiju reģistrā.** [..]”  Ja Pretendents savu atbilstību pierāda ar ārvalstu speciālistiem, tad tas atbilstoši Nolikuma prasībām iesniedz augstāko izglītību apliecinošu dokumentu kopijas un apliecinājumu, ka ārvalstu speciālistu izglītība ir atbilstoša, lai Iepirkuma līguma ietvaros varētu veikt attiecīgo profesionālo darbību Latvijas Republikā. Apliecinājumu paraksta gan Pretendents, gan attiecīgais speciālists.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka Pretendentam ir jāievērtē **profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecības iegūšanai vai attiecīgajā profesiju reģistrā reģistrēšanai** nepieciešamais laiks, lai tas neietekmētu Iepirkuma līguma izpildes starptermiņus, kuru ievērošana ir būtiska Līguma izpildē. |
|  | Nolikuma 4.2.5.punkts Pretendenta pieredzes apliecināšanai nosaka iesniegt aktus par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, par katru līgumu/objektu, ar ko pretendents apliecina savu atbilstību Atklāta konkursa Nolikuma 3.4.1.punktā noteiktajām prasībām.  Ja ārvalstu pretendenta attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz Aktus par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, vai pieredzes apliecināšanai var iesniegt citus dokumentus? Ja prasījums, par aktu par pieņemšanu ekspluatācijā ārvalstu pretendentiem iesniegšanu, paliek spēkā, tiek pārkāpts PIL 2.panta 2.punkts par piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, šajā gadījumā ārzemju pretendentiem. | Ja ārvalstu pretendenta attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz **Aktus par objekta pieņemšanu ekspluatācijā**, Pretendents pieredzes apliecināšanai var iesniegt citus dokumentus, kuri, atbilstoši attiecīgās valsts normatīvajam regulējumam apliecina objekta pieņemšanu ekspluatācijā. |
|  | Nolikuma 3.4.1.3. punkts paredz Pretendentam pieredzi "vismaz 1 (viens) līgums ietver apvienoto projektēšanas un būvdarbu izpildi un tā būvdarbu līguma izmaksas ir ne mazākas kā 2'000'000,- EUR (divi miljoni euro).  Vai Pasūtītājs ir veicis tirgus izpēti, cik no tirgus dalībniekiem ir pieredze apvienotās projektēšanas un būvdarbu izpildes veikšanā? Pie tam, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 56.panta septītās daļas nosacījumus, šī prasība jāizpilda vismaz diviem pretendentiem. Uzskatām, ka šī prasība ir nesamērīga un ierobežo piegādātāju brīvu konkurenci. | Nolikuma 3.4.1.3.punkta prasība ir samērīga ar iepirkuma priekšmetu, jo iepirkuma ietvaros paredzēts realizēt apvienoto projektēšanas un būvniecības procesu un pasūtītāja ieskatā ir būtiski, lai pretendentam iepriekš būtu bijusi šāda pieredze. Praksē apvienotās projektēšanas un būvniecības līgumi ir tikuši realizēti ievērojamā apjomā (FIDIC dzeltenā grāmata), lai pasūtītājam nerastos šaubas par to, ka pretendentiem tirgū ir šāda pieredze. |
|  | Lūgums mainīt Nolikuma 3.3.1. prasību "katra gada vidējais finanšu apgrozījums būvniecībā iepriekšējo trīs gadu periodā (2015. g., 2014. g. un 2013. g.) trīs reizes pārsniedz piedāvāto līgumcenu (bez PVN)" uz "vidējais apgrozījums iepriekšējo 3 gadu periodā trīs reizes pārsniedz piedāvāto līgumcenu (bez PVN)", jo tehniski nav iespējams aprēķināt viena gada vidējo apgrozījumu un prasījums par katra gada vidējo finanšu apgrozījumu nav samērīgs ar plānoto līgumcenu. | Nolikuma 3.3.1.punkta prasība ir formulēta skaidri, tā ir samērīga ar iepirkuma priekšmetu un leģitimizēta ar pasūtītāja mērķi samazināt iespējamos līguma izpildes riskus. Jūsu piedāvātā redakcija faktiski samazinātu izpildāmo prasības līmeni trīs reizes, kas pasūtītāja ieskatā ir nesamērīgi. |

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. **Atbalstīt sagatavotos skaidrojumus par iepirkuma „**„**GAUJAS IELAS a Ādažos PĀRBŪVES BŪVPROJEKTA IZSTRĀDE UN BŪVDARBI” (ID.Nr.: ĀND 2016/93)” (ID.Nr.: ĀND 2016/93) nolikumu*.***
2. **Publicēt sagatavotos skaidrojumus ĀND mājaslapā un nosūtīt visiem ieinteresētajiem pretendentiem.**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:00.

**Pielikumā:**

1. Ieinteresēto pretendentu jautājumi;
2. Publikāciju izdruka no ĀND mājaslapas.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Šteina

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa