**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„Ādažu novada domes iestāžu gāzes katlu māju un gāzes saimniecības apkalpošana”**

**(ID.Nr. ĀND 2015/91)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2015/91-4**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2015. gada 7.jūlijā** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10:00

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs: Komisijas locekļi: | Artis BrūversRita ŠteinaEverita KāpaUģis DambisValērijs BulānsHalfors Krasts |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013.gada 24.septembra lēmums Nr. 215. un Ādažu novada domes 2014.gada 28.jūlija ārkārtas domes sēdes lēmums Nr. 17§ 2.

**Darba kārtībā:**

Piedāvājumu vērtēšana iepirkumā „Ādažu novada domes iestāžu gāzes katlu māju un gāzes saimniecības apkalpošana” (ID.Nr.: ĀND 2015/91).

**Darba gaita:**

1. A. Brūvers atgādina, ka noteiktajā termiņā piedāvājumus bija iesnieguši 5 pretendenti:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendents** | **Piedāvātā cena EURO (bez PVN)** |
| 1. | A/S „LAFIPA” | 7870.32 |
| 2. | SIA „WESEMANN” | 8928.00 |
| 3. | SIA „BALTENEKO” | 7956.00 |
| 4. | SIA „APKURE EV” | 8421.84 |
| 5. | SIA „KATLU NAMS” | 1. 479.97
 |

1. A.Brūvers atgādina, ka 19.jūnija sēdē tika izvērtēti visu pretendentu kvalifikācijas dokumenti un tika konstatēts, ka nav skaidri secināma kvalifikācijas atbilstība nevienam no pretendentiem.
2. R.Šteina ziņo, ka A/S „LAFIPA”, SIA „WESEMANN”, SIA „BALTENEKO”, SIA „KATLU NAMS” un SIA „APKURE EV” tika pieprasīts līdz 2.jūlijam iesniegt pieprasīto papildus informāciju, ko visi pretendenti arī ir izdarījuši.
3. Komisija uzsāk iesniegtās papildus informācijas izvērtēšanu.
4. Izvērtējot SIA „WESEMANN” iesniegto papildus informāciju un pašā piedāvājumā esošo informāciju, komisija secina, ka tās pieredze pilnībā atbilst nolikuma 7.2.a) punkta prasībām.
5. Izvērtējot SIA „KATLU NAMS” iesniegto papildus informāciju un pašā piedāvājumā esošo informāciju, komisija secina, ka tās pieredze neatbilst nolikuma 7.2.a) punkta prasībām, jo nav konstatējams, ka pretendents būtu izpildījis vismaz 3 (trīs) līdzvērtīgus līgumus – 2 (divu) no 3 (trīs) līgumu gada līgumcenas nesasniedz pretendenta piedāvāto gada līgumcenu attiecīgajā iepirkumā.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

Ņemot vērā iepriekšminēto, komisija vienbalsīgi lemj izslēgt SIA „KATLU NAMS” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz tā neatbilstību nolikuma 7.2.a) punkta prasībām.

1. Izvērtējot SIA „APKURE EV” iesniegto papildus informāciju un pašā piedāvājumā esošo informāciju, komisija secina, ka tās pieredze pilnībā atbilst nolikuma 7.2.a) punkta prasībām.
2. Izvērtējot A/S „LAFIPA” iesniegto papildus informāciju un pašā piedāvājumā esošo informāciju, komisija secina, ka tā pieredze neatbilst nolikuma 7.2.a) punkta prasībām, jo nav konstatējams, ka pretendents būtu izpildījis vismaz 3 (trīs) līdzvērtīgus līgumus, kuru viena gada līgumcenas būtu pretendenta piedāvātās gada līgumcenas attiecīgajā iepirkumā apjomā, kā arī – par šiem līgumiem būtu sniegta pozitīva pasūtītāja atsauksme.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

Ņemot vērā iepriekšminēto, komisija vienbalsīgi lemj izslēgt A/S „LAFIPA” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz tā neatbilstību nolikuma 7.2.a) punkta prasībām.

1. Izvērtējot SIA „BALTENEKO” iesniegto papildus informāciju kopsakarā ar pašā piedāvājumā esošo informāciju, komisija secina, ka tās pieredze neatbilst nolikuma 7.2.a) punkta prasībām, jo nav konstatējams, ka pretendents būtu izpildījis vismaz 3 (trīs) līdzvērtīgus līgumus, kuru viena gada līgumcenas būtu pretendenta piedāvātās gada līgumcenas attiecīgajā iepirkumā apjomā, kā arī – par šiem līgumiem būtu sniegta pozitīva pasūtītāja atsauksme.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

Ņemot vērā iepriekšminēto, komisija vienbalsīgi lemj izslēgt SIA „BALTENEKO” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz tā neatbilstību nolikuma 7.2.a) punkta prasībām.

1. Komisija secina, ka tikai SIA „WESEMANN” un SIA „APKURE EV” kvalifikācija ir atbilstoša nolikuma prasībām, līdz ar to tikai šo pretendentu piedāvājumus iespējams turpināt vērtēt tehnisko un finanšu piedāvājumu izvērtēšanas posmos.
2. Komisija izvērtē SIA „WESEMANN” un SIA „APKURE EV” tehniskos piedāvājumus un secina, ka tie pilnībā atbilst nolikuma prasībām.
3. Komisija izvērtē SIA „WESEMANN” un SIA „APKURE EV” finanšu piedāvājumus un secina, ka tie pilnībā atbilst nolikuma prasībām, kā arī – to cenas ir pamatotas, bez aritmētiskajām kļūdām.
4. Komisija pārbauda ziņas par lētāko pretendentu - SIA „APKURE EV” – publiskās datu bāzēs un secina, ka uz pretendentu nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 8.$²$ panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.
5. Komisija lemj par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atbilstoši nolikuma 9.2.punkta noteikumiem (piedāvājums ar zemāko cenu).

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. **Piešķirt līguma slēgšanas tiesības SIA „APKURE EV” (kopējā līgumcena - 8421.84 euro, neskaitot PVN), jo tā piedāvājums atbilda visām nolikuma prasībām un bija ar viszemāko cenu.**
2. **R.Šteinai publicēt paziņojumus par iepirkuma rezultātiem IUB un ĀND mājaslapās;**
3. **Uzdot A.Liepiņai nosūtīt informatīvas vēstules par iepirkuma rezultātiem visiem pretendentiem.**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:00.

**Pielikumā:**

1. Vēstules no A/S „LAFIPA”, SIA „WESEMANN”, SIA „BALTENEKO”, SIA „KATLU NAMS” un SIA „APKURE EV”;
2. Izdruka no EIS;
3. Izdrukas no IUB un ĀND mājaslapām;
4. INFO vēstules pretendentiem.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Šteina

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts