**Ādažu novada domes iepirkuma**

**„Caurteku renovācija”**

**(ID.Nr.ĀND2013/**115**)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2013/115-3**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2014. gada 8.janvārī** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10:00

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs: Komisijas locekļi: | Artis BrūversEverita KāpaUģis DambisValērijs BulānsHalfors KrastsMareks JoniškānsRita Ozoliņa |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013. gada 24.septembra lēmums Nr. 215.

**Darba kārtībā:**

Piedāvājumu vērtēšana iepirkumā „Caurteku renovācija” (ID.Nr.ĀND2013/115).

**Darba gaita:**

1. A. Brūvers atgādina, ka noteiktajā termiņā piedāvājumus bija iesnieguši 4 pretendenti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendents** | **Piedāvātā cena LVL (bez PVN)** |
|  | SIA „Labas vides producenti” | 19 622.64 |
|  | SIA „Eksortus” | 40 995.26 |
|  | SIA „Katleri” | 33 660.25 |

1. Komisija veic pretendentu piedāvājumu noformējuma pārbaudi un konstatē, ka visu pretendentu piedāvājumi noformēti atbilstoši.
2. Komisija veic visu pretendentu piedāvājumu kvalifikācijas pārbaudi un konstatē, ka SIA „EKSORTUS” piedāvājuma 23.lpp. iekļauta informācija par pretendenta iepriekšējo pieredzi, tomēr, ne no šīs tabulas, ne arī no pievienotajām atsauksmēm (piedāvājuma 20., 21., 22.lpp.) nav secināms, ka pretendentam būtu bijusi jebkāda iepriekšēja pieredze iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgu vai specifikas ziņā vismaz līdzīgu (kā tas pieprasīts nolikuma 15.punktā) darbu veikšanā. Piedāvājumā iekļautā informācija par pretendenta pieredzi liecina, ka pretendentam ir pieredze elektrodarbu veikšanā.
3. **Komisija vienbalsīgi nolemj atzīt SIA „EKSORTUS” piedāvājumu par neatbilstošu nolikuma 15.punkta prasībām un izslēgt no turpmākas piedāvājumu vērtēšanas.**
4. Komisija turpina vērtēt pārējo pretendentu kvalifikāciju un secina, ka pārējo pretendentu kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām.
5. Komisija vērtē visu pretendentu tehniskos un finanšu piedāvājumus un konstatē, ka SIA „Labas vides producenti” piedāvājuma 10.lpp. iekļautajā būvdarbu lokālajā tāmē nav iekļautas visas ar darbu izpildi saistītās izmaksas, tostarp nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar Vecštāles ceļa caurtekas (d=1,2 m) būvdarbu uzsākšanas saskaņošanu, bet attiecībā uz Melnupītes caurtekas izbūvi nav iekļautas izmaksas par esošās grunts noņemšanu pirms caurtekas nomaiņas. Komisija secina, ka SIA „Labas vides producenti” tehniskais un finanšu piedāvājums nav sagatavots atbilstoši nolikuma 17.punkta prasībām, kur tostarp skaidri norādīts, ka piedāvājumā jāsniedz informāciju par piedāvāto pakalpojumu un būvdarbiem tādā apjomā, lai pasūtītājs varētu konstatēt korektu pretendenta izpratni par iepirkuma saturu un finanšu piedāvājuma cenās ir jāiekļauj visi izdevumi, kas saistīti ar pasūtīto projektēšanas un remontdarbu veikšanu, tostarp, bet ne tikai: projekta izstrādes un saskaņošanas izmaksas, būvobjekta aprīkošanas izmaksas, materiālu sagādes izmaksas, būvgružu transportēšanas izmaksas, virsizdevumi, peļņa, nodevas, nodokļi un citi izdevumi, kas ir nepieciešami un saistoši uzņēmējam.
6. **Komisija vienbalsīgi nolemj atzīt SIA „Labas vides producenti” piedāvājumu par neatbilstošu nolikuma 17.punkta prasībām un izslēgt no turpmākas piedāvājumu vērtēšanas.**
7. Komisija turpina vērtēt pārējo pretendentu finanšu un tehniskos piedāvājumus un secina, ka pārējo pretendentu piedāvājumi atbilst nolikuma prasībām.
8. Komisija apspriež, ka atbilstoši nolikuma 20.punkta noteikumiem, piedāvājumu vērtēšanas kritērijs attiecīgajā iepirkumā ir lētākā cena. Komisija konstatē, ka lētākais atbilstošais piedāvājums ir P/S „BKT” piedāvājums. Komisija apspriež, ka piedāvātā pretendenta finanšu piedāvājums atbilst iepriekš prognozētajam cenu līmenim un nav uzskatāms par nepamatoti lētu vai sadārdzinātu.
9. Komisija publiskās datu bāzēs pārbauda informāciju par P/S „BKT”, lai konstatētu, ka uz to neattiecas Publisko iepirkumu likuma 8.² panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi. Pārbaudot informāciju, Komisija konstatē, ka pretendentam ir VID administrēto nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 euro, līdz ar to tiek pieņemts lēmums pieprasīt pretendentam iesniegt informāciju, kas apliecinātu, ka pretendents ir nomaksājis attiecīgo parādu.

**Komisija nolemj:**

1. **Turpināt piedāvājumu vērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm.**
2. **R.Ozoliņai nosūtīt informācijas pieprasījumu P/S „BKT”;**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:30.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ M. Joniškāns

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Ozoliņa