**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„Remontdarbu veikšana Ādažu vidusskolā 2013.gadā”**

**(ID.Nr.ĀND2013/**23**)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2013/23-3**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2013. gada 8.aprīlī** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 11:20

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs:  Komisijas locekļi: | Dainis Popovs  Jānis Dundurs  Dzintars Kronbergs  Everita Kāpa  Rita Ozoliņa |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2012. gada 28.augusta lēmums Nr. 162.

**Darba kārtībā:**

Piedāvājumu vērtēšama iepirkumā „Remontdarbu veikšana Ādažu vidusskolā 2013.gadā” (ID.Nr.ĀND2013/23).

**Darba gaita:**

1. Tiek uzsākta pretendentu piedāvājumu vērtēšana.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendents** | **Piedāvātā cena 1.lotē LVL**  **(bez PVN)** | **Piedāvātā cena 2.lotē LVL**  **(bez PVN)** | **Piedāvātā cena 3.lotē LVL**  **(bez PVN)** | **Piedāvātā cena 4.lotē LVL**  **(bez PVN)** | **Piedāvātā cena 5.lotē LVL**  **(bez PVN)** |
| 1. | SIA „ARPOS” | - | 26 817,15 | 1 974,06 | 9 756,38 | 1 460,53 |
| 2. | SIA „TILIA” | - | 25 365,84 | - | - | - |
| 3. | SIA „CARDO” | - | 23 545,97 | 1 159,50 | 8 475,84 | 1 478,02 |
| 4. | SIA „LHD” | 22 386,04 | 26 055,90 | 1 249,84 | 7 939,12 | 806,55 |
| 5. | SIA „JARDS” | 16 901,42 | 26 125,49 | 720,47 | 8 463,54 | 1 322,51 |
| 6. | SIA „STARBAG” | - | 30 586,69 | - | - | - |
| 7. | SIA „OTA UN PARTNERI” | 19 420,29 | 30 907,41 | 1 617,54 | 11 070,19 | 1 627,12 |
| 8. | SIA „CMG” | 20 699,73 | 25 395,14 | 1 184,30 | 8 148,94 | - |
| 9. | SIA „PRO DEV” | 22 650,95 | 33 526,53 | 1 333,78 | 12 549,50 | 1 216,74 |
| 10. | SIA „BK MĀJA” | - | 30 409,87 | 1 161,93 | 8 850,82 | 910,52 |

1. Komisija veic visu pretendentu piedāvājumu pārbaudi.
2. Vērtējot SIA „CARDO” piedāvājuma noformējumu, tiek konstatēts, ka dokumenti sagatavoti, neievērojot Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” regulējumu – pievienotās dokumentu oriģinālu kopijas (5., 6., 7.,40., 41., 42. un 43.lpp.) nav atbilstošā veidā apliecinātas. Tāpat, vērtējot kvalifikācijas dokumentus, tiek secināts, ka pretendenta 39.lpp. iekļautais dokuments „Izpildīties celtniecības darbi un pasūtītāji no 2011 - 2013 gadam” nesatur informāciju par līguma slēgšanas mēnesi un izpildīto darbu specifiku, kā tas pieprasīts nolikuma 15.punktā. Arī 40.-42.lpp. iekļautās atsauksmes nav dotas no pasūtītājiem, kas iekļauti 39.lpp. sarakstā, turklāt secināms, ka tās atteicas uz darbiem, kas veikti senāk par 3 (trīs) gadiem, tādēļ Iepirkumu komisija no SIA „CARDO” piedāvājuma nevar secināt pretendenta pieredzes atbilstību nolikuma 15.punkta prasībām.

**Komisija vienbalsīgi pieņem lēmumu izslēgt SIA „CARDO” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu vērtēšanas visās iepirkuma lotēs, pamatojoties uz tā piedāvājuma dokumenta noformējuma neatbilstību Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” regulējumam, kā arī nolikuma 15.punktu.**

1. Vērtējot SIA „CMG” piedāvājuma noformējumu, tiek konstatēts, ka dokumenti sagatavoti, neievērojot Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” regulējumu – pievienotās dokumentu oriģinālu kopijas (4. 5., 8. lpp.) nav atbilstošā veidā apliecinātas. Tāpat, vērtējot kvalifikācijas dokumentus, tiek secināts, ka pretendenta 6. un 7. lpp. iekļautajam dokumentam „Pēdējo gadu lielākie objekti” nav pievienota neviena nolikuma 15.punktā pieprasītā atsauksme. tādēļ Iepirkumu komisija no SIA „CMG” piedāvājuma nevar secināt pretendenta pieredzes atbilstību nolikuma 15.punkta prasībām.

**Komisija vienbalsīgi pieņem lēmumu izslēgt SIA „CMG” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu vērtēšanas visās iepirkuma lotēs, pamatojoties uz tā piedāvājuma dokumenta noformējuma neatbilstību Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” regulējumam, kā arī nolikuma 15.punktu.**

1. Vērtējot SIA „JARDS” piedāvājuma noformējumu, Komisija secina, ka tas noformēts atbilstoši. Vērtējot kvalifikācijas dokumentus, tiek secināts, ka pretendenta piedāvājuma 8., 9. un 10.lpp. ir iekļautas atsauksmes par SIA „JARDS” veiktiem darbiem, tomēr piedāvājumā nav atrodams nolikuma 15.punktā pieprasītais apraksts par pretendenta pieredzi pēdējo 3 gadu laikā, tādēļ Iepirkumu komisija no SIA „JARDS” piedāvājuma nevar pilnībā secināt pretendenta pieredzes atbilstību nolikuma 15.punkta prasībām.

**Komisija vienbalsīgi pieņem lēmumu izslēgt SIA „JARDS” piedāvājumu no turpmākas piedāvājumu vērtēšanas visās iepirkuma lotēs, pamatojoties uz nolikuma 15.punktu.**

1. Vērtējot SIA „TILIA” piedāvājuma noformējumu, Komisija secina, ka tas noformēts atbilstoši. Vērtējot kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka pretendenta piedāvājuma 8.lpp. iekļauts dokuments „Informācija par iepriekšējos 3 gados veiktajiem līdzīgiem darbiem”, kur tostarp minēts objekts (Nr.1), kura izpildes vieta ir „Vaidavas” un pasūtītājs – Daina Gulbe – Ūle, pas ko piedāvājumā iekļauta arī atsauksme (9.lpp.). Komisijai rodas šaubas par norādītās informācijas patiesumu, tādēļ lai pārliecinātos par attiecīgo pretendenta pieredzi, Komisija lemj pieprasīt SIA „TILIA” iesniegt papildus informāciju, kas apliecinātu attiecīgo darbu reālu izpildi. Komisija lemj turpināt vērtēt SIA „TILIA” piedāvājumu pēc papildus informācijas saņemšanas no SIA „TILIA”.
2. Vērtējot SIA „TILIA” piedāvājuma noformējumu, Komisija secina, ka tas noformēts atbilstoši. Vērtējot kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka pretendenta piedāvājuma 8.lpp. iekļauts dokuments „Informācija par iepriekšējos 3 gados veiktajiem līdzīgiem darbiem”, kur tostarp minēts objekts (Nr.1), kura izpildes vieta ir „Vaidavas” , Ādaži un pasūtītājs – Daina Gulbe – Ūle, pas ko piedāvājumā iekļauta arī atsauksme (9.lpp.). Komisijai rodas šaubas par norādītās informācijas patiesumu, tādēļ lai pārliecinātos par attiecīgo pretendenta pieredzi, Komisija lemj pieprasīt SIA „TILIA” iesniegt papildus informāciju, kas apliecinātu attiecīgo darbu reālu izpildi. Komisija lemj turpināt vērtēt SIA „TILIA” piedāvājumu pēc papildus informācijas saņemšanas
3. Vērtējot SIA „LHD” piedāvājuma noformējumu, Komisija secina, ka tas noformēts atbilstoši. Vērtējot kvalifikācijas dokumentus, Komisija secina, ka pretendenta piedāvājuma 9.lpp. iekļauts dokuments „SIA „LHD pēdējo trīs gadu laikā izpildīties līdzīgie (iepirkuma konkursa ĀND2012/23) veiktie darbi”, kur tostarp minēts objekts Nr.1, kura pasūtītājs ir SIA „Infiniti Choice” un objekts Nr.2, kura pasūtītājs ir SIA „Financias”. Ievērojot, ka attiecīgajam sarakstam pievienotas divas atsauksmes no minētajām firmām, kuras nav noformētas uz attiecīgo SIA veidlapām, kā arī nav apzīmogotas, Komisijai rodas šaubas par piedāvājumā sniegtās informācijas patiesumu, tādēļ lai pārliecinātos par attiecīgo pretendenta pieredzi, Komisija lemj pieprasīt SIA „LHD” iesniegt papildus informāciju, kas apliecinātu attiecīgo darbu reālu izpildi. Komisija lemj turpināt vērtēt SIA „LHD” piedāvājumu pēc papildus informācijas saņemšanas
4. Komisija veic SIA „ARPOS” piedāvājuma noformējuma pārbaudi un secina, ka tas ir noformēts atbilstoši. Komisija veic kvalifikācijas dokumentu pārbaudi un secina, ka pretendenta kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām. Vērtējot pretendenta tehnisko un finanšu piedāvājumu, Komisija secina, ka tas ir pilnībā atbilstošs, kā arī – finanšu piedāvājumā nav konstatējamas aprēķinu kļūdas.
5. Komisija veic SIA „STARBAG” piedāvājuma noformējuma pārbaudi un secina, ka tas ir noformēts atbilstoši. Komisija veic kvalifikācijas dokumentu pārbaudi un secina, ka pretendenta kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām. Vērtējot pretendenta tehnisko un finanšu piedāvājumu, Komisija secina, ka tas ir pilnībā atbilstošs, kā arī – finanšu piedāvājumā nav konstatējamas aprēķinu kļūdas.
6. Komisija veic SIA „OTA UN PARTNERI” piedāvājuma noformējuma pārbaudi un secina, ka tas ir noformēts atbilstoši. Komisija veic kvalifikācijas dokumentu pārbaudi un secina, ka pretendenta kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām. Vērtējot pretendenta tehnisko un finanšu piedāvājumu, Komisija secina, ka tas ir pilnībā atbilstošs, kā arī – finanšu piedāvājumā nav konstatējamas aprēķinu kļūdas.
7. Komisija veic SIA „PRO DEV” piedāvājuma noformējuma pārbaudi un secina, ka tas ir noformēts atbilstoši. Komisija veic kvalifikācijas dokumentu pārbaudi un secina, ka pretendenta kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām. Vērtējot pretendenta tehnisko un finanšu piedāvājumu, Komisija secina, ka tas ir pilnībā atbilstošs, kā arī – finanšu piedāvājumā nav konstatējamas aprēķinu kļūdas.
8. Komisija veic SIA „BK MĀJA” piedāvājuma noformējuma pārbaudi un secina, ka tas ir noformēts atbilstoši. Komisija veic kvalifikācijas dokumentu pārbaudi un secina, ka pretendenta kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām. Vērtējot pretendenta tehnisko un finanšu piedāvājumu, Komisija secina, ka tas ir pilnībā atbilstošs, kā arī – finanšu piedāvājumā nav konstatējamas aprēķinu kļūdas.
9. Komisija lemj turpināt piedāvājumu vērtēšanu pēc pieprasītās papildus informācijas saņemšanas no SIA „TILIA” un SIA „LHD”.
10. Komisijas locekļi parakstās uz pretendentu finanšu piedāvājumiem.

**Komisija nolemj:**

1. **Turpināt piedāvājumu vērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm.**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 13:00.

**Pielikumā:**

1. Nosūtītās vēstules SIA „TILIA” un SIA „LHD”.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dainis Popovs

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dzintars Kronbergs

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Jānis Dundurs

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Everita Kāpa

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Rita Ozoliņa