

# ĀDAŽU NOVADA DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ādažu novadā

2014.gada 28.jūlijā

Nr. 17

Domes sēde sasaukta likumā „Par pašvaldībām” un Ādažu novada pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.

Domes sēdi vada: Māris SPRINDŽUKS

Domē pavisam 15 deputāti

Domes sēdē piedalās 13 deputāti:

Pēteris BALZĀNS, Artis BRŪVERS, Valērijs BULĀNS, Kerola DĀVIDSONE, Adrija KEIŠA, Ilze PĒTERSONE, Edmunds PLŪMĪTE, Pēteris PULTRAKS, Liāna PUMPURE, Jānis RUKS, Karina SPRŪDE, Edvīns ŠĒPERS.

nepiedalās (attaisnotu iemeslu dēļ): Juris ANTONOVŠ, Normunds ZVIEDRIS.

Sēdē piedalās domes administrācijas darbinieki: Everita KĀPA, Vollijs KUKS, Alīna LIEPIŅA.

Sēdi protokolē: Jevgēnija SVIRIDENKOVA.

*Sēdi atklāj Ādažu novada domes ēkā plkst. 16.00.*

M.SPRINDŽUKS informē, ka Ādažu novada domes (turpmāk – dome) ārkārtas sēde ir sasaukta sakarā ar deputāta E.Šēpera š.g. 24.jūlija deputāta pieprasījumu ((reģ. Nr. ADM/1-18/14/3416-Š) (turpmāk – pieprasījums) par pārkāpumiem Ādažu novada domes rīkotā iepirkuma „Ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana Ādažu vidusskolā”, kas adresēts Iepirkumu uzraudzības birojam (turpmāk – IUB), Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) un finanšu stabilizācijas procesa uzraugam I.Komisārei. Vērš uzmanību, ka pieprasījumā minēta informācija, kas pieejama tika domes Iepirkumu komisijas (turpmāk – Komisija) locekļiem (*Piezīme: E.Šēpers nav Iepirkuma komisijas loceklis*) un ka šī informācija ir nonākusi publiskajā telpā, kas ir pārkāpums. Informē, ka sēdes mērķis ir noskaidrot, kā minētā informācija ir iegūta un ar kādām tiesībām ir publiskota. Uzsver, ka iepirkumos ir konkurence pretendentu starpā un informācija nedrīkst tikt izplatīta, kamēr nav pieņemts Iepirkumu komisijas lēmums. Uzskata, ka ir vajadzīgi deputātu A.Keišas, K.Sprūdes un E.Šēpera skaidrojumi: 1) kā deputāts E.Šēpers ieguva viņa pieprasījumā minēto informāciju; 2) kāpēc deputāte A.Keiša konspektēja Iepirkuma komisijas sēdes; 3) kā deputāte K.Sprūde publicēja informāciju publiskajā telpā. Jautā deputātiem, vai ir jautājumi par sēdes darba kārtību.

Deputāti apstiprina domes š.g. 28.jūlija ārkārtas sēdes darba kārtību.

## DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Par deputātu E.Šēpera, A.Keišas un K.Sprūdes skaidrojumiem attiecībā uz informācijas par ēdināšanas pakalpojuma iepirkumu Ādažu vidusskolai iegūšanu un publiskošanu.
2. Par izmaiņām Ādažu novada domes Iepirkumu komisijas sastāvā.
3. Par zemes jautājumiem.

## 1. Par deputātu E.Šēpera, A.Keišas un K.Sprūdes skaidrojumiem attiecībā uz informācijas par ēdināšanas pakalpojuma iepirkumu Ādažu vidusskolai iegūšanu un publiskošanu

M.SPRINDŽUKS lūdz deputātam E.Šēperam domei skaidrot, kā viņš ieguva informāciju par iepirkuma procedūras gaitā pretendentu sniegto informāciju par pakalpojuma izpildes piedāvājumiem.

E.ŠĒPERS norāda, ka saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 62.panta sesto daļu un domes 2013.gada 23.jūlija saistošo noteikumu „Ādažu novada pašvaldības nolikums” 32.panta ceturto daļu domes priekšsēdētājam nav tiesības izrikt pašvaldības deputātu.

M.SPRINDŽUKS vērš uzmanību, ka saskaņā ar likuma „Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums” 8.panta trešo daļu deputātam domē ir pienākums izpildīt domes, tās priekšsēdētāja un to institūciju vadītāju norādījumus un uzdevumus, kuru sastāvā deputāts ievēlēts. Jautājums deputātiem ir uzdots domes vārdā (speciāli sasauktas domes ārkārtas sēdes ietvaros), līdz ar to uzskata, ka deputātiem ir jāsniedz atbilde uz iepriekš uzdoto jautājumu.

E.ŠĒPERS uzskata, ka jābūt domes pieprasījumam (nevis domes priekšsēdētāja) sniegt minētiem deputātiem skaidrojumus.

M.SPRINDŽUKS aicina deputātus balsot par nepieciešamību pieprasīt skaidrojumus no deputātiem A.Keišas, K.Sprūdes un E.Šēpera.

E.ŠĒPERS ierosina pieprasīt skaidrojumus no visiem domes Komisijas locekļiem.

A.BRŪVERS informē, ka š.g. 24.jūlijā lūdza Komisijas locekļiem sniegt rakstisko paskaidrojumu sakarā ar informācijas nodošanu trešajām personām. Vērš uzmanību, ka paskaidrojums nav saņemts tikai no A.Keišas.

A.KEIŠA atbild, ka nebija informēta par nepieciešamību iesniegt rakstisko paskaidrojumu, jo nepiedalījās Komisijas pēdējā sēdē attaisnotu iemeslu dēļ.

M.SPRINDŽUKS, pamatojoties uz Komisijas 2 (divu) locekļu paskaidrojumos minēto, lūdz A.Keišai skaidrot, kāpēc ir veikti pieraksti komisijas sēžu laikā un kā informācija ir nonākusi pie deputāta E.Šēpera.

A.KEIŠA pauž izbrīnu un lūdz skaidrot, par kādiem pierakstiem iet runa, kā arī apliecina, ka nekādu informāciju no Komisijas sēdēm nav nevienam izpaudusi.

M.SPRINDŽUKS aicina deputātus ievērot procedūru un balsot par nepieciešamību pieprasīt skaidrojumu no deputātiem A.Keišas, K.Sprūdes un E.Šēpera.

Atklāti balsojot, ar 8 balsīm „par” (P.BALZĀNS, A.BRŪVERS, V.BULĀNS, K.DĀVIDSONE, P.PULTRAKS, L.PUMPURE, J.RUKS, M.SPRINDŽUKS), „pret” – 4 (A.KEIŠA, E.PLŪMĪTE, K.SPRŪDE, E.ŠĒPERS), „atturas” – 1 (I.PĒTERSONE), **DOMĒ NOLEMJ:**

Atbalstīt skaidrojumu pieprasījumu no deputātiem A.Keišas, K.Sprūdes un E.Šēpera.

M.SPRINDŽUKS dod vārdu deputātei A.Keišai.

A.KEIŠA noliedz informācijas nodošanu deputātam E.Šēperam.

M.SPRINDŽUKS dod vārdu deputātam E.Šēperam.

E.ŠĒPERS informē, ka viņa pieprasījumā minētā informācija ir publiski pieejama. Zinot, ka iepirkumā „Ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana Ādažu vidusskolā” (turpmāk – iepirkums) piedalījās uzņēmumi, ar kuriem tika lauzts līgums, viņš sāka interesēties un uzzināja, ka SIA „Trojans” neatbilst iepirkuma prasībām. Norāda, ka informāciju par iepirkumā piedalījušos uzņēmumu apakšuzņēmējiem saņēma no domes priekšsēdētāja M.Sprindžuka, kā arī sarunā ar

domes priekšsēdētāju noskaidroja, ka domes priekšsēdētājs un domes Juridiskās un iepirkumu daļas vadītāja E.Kāpa uzskata, ka SIA „Trojans” kvalificējas iepirkumam.

M.SPRINDŽUKS informē, ka nav piedalījies Komisijas sēdē un viņam nebija pieejama informācija par iepirkumā piedalījušos uzņēmumu apakšuzņēmējiem. Noraida apvainojumus kā nepamatotus.

E.KĀPA apliecina, ka nav informējusi domes priekšsēdētāju M.Sprindžuku par iepirkuma gaitu, kamēr nesaņēma M.Sprindžuka rezolūciju par deputāta E.Šēpera pieprasījumu, par ko iesniedza savu ziņojumu domes priekšsēdētājam.

A.LIEPIŅA apliecina, ka domes priekšsēdētājs M.Sprindžuks nepiedalījās Komisijas sēdē, kā arī nav pieprasījis informāciju ne par minēto, ne arī par Komisijas citām sēdēm.

M.SPRINDŽUKS pauž viedokli, ka kāds (no deputātiem) sniedz nepatiesu informāciju un uzskata, ka par šādu rīcību (iepirkumu dokumentācijas faktu publiskošana pirms lēmuma pieņemšanas) domi var iesūdzēt tiesā par nespēju organizēt iepirkumu procedūras.

K.SPRŪDE vērš uzmanību, ka domes priekšsēdētājs bieži maina vārdus, viedokļus un savu rīcību. Informē, ka, būdama domes priekšsēdētāja atbrīvotā vietniece, ar domes izpilddirektora G.Porieša atļauju piedalījās vairākās Iepirkuma komisijas sēdēs, saņemot informāciju par kārtējām komisijas sēdēm uz savu e-pasta adresi no iepirkumu speciālistes R.Ozoliņas.

E.PLŪMĪTE informē, ka netic domes priekšsēdētājam M.Sprindžukam, un izrāda uzticību deputātam E.Šēperam, uzskatot, ka viņam nav pamata melot par informācijas saņemšanu no domes priekšsēdētāja.

E.ŠĒPERS pauž neizpratni par informācijas publiskošanu publiskajā telpā, uzskatot, ka IUB un VARAM, kā arī finanšu stabilizācijas procesa uzraugs I.Komisāre nav publiskā telpā.

M.SPRINDŽUKS noraida apvainojumus un uzskata, ka informācija par iepirkuma dalībnieka apakšuzņēmējiem nevar būt publiski pieejama, ņemot vērā, ka Komisijas lēmums vēl nav pieņemts. Informē, ka ja kāds uzskata, ka Komisijas lēmums ir nelikumīgs, tad to var apstrīdēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, savukārt tagad ir notikusi informācijas noplūde, kas ir prettiesiskā.

A.KEIŠA atkārtoti noliedz apvainojumus un informē, ka Komisijas priekšsēdētājs A.Brūvers vairākkārt nav ieradies uz komisiju sēdēm, kā arī savā dzimšanas dienā (*Komisijas kārtējā sēdē*) pieņēma dāvanas.

*(Deputātu smieklī un neizpratnē par dzirdēto.)*

J.RUKS lūdz K.Sprūdei sniegt atbildi, vai viņa apzinās, kādu informāciju publisko.

P.BALZĀNS pauž neizpratni par notikušo un atgādina, ka deputātu pienākums ir strādāt iedzīvotāju labā.

E.PLŪMĪTE vēlās nodrošināt domes un to komisiju darbu caurskatāmību.

P.BALZĀNS norāda, ka Komisijas locekļi parakstījās par informācijas neizplatīšanu trešajām personām.

E.KĀPA informē, ka normatīvajos aktos ir atrunāts iepirkumu process, kā arī vērš uzmanību, ka iepirkumu vērtēšanas procesā dokumenti ir pieejami tikai un vienīgi Komisijas locekļiem (tos izdala un saņem atpakaļ Komisijas sēdes laikā). Informē, ka par šādu rīcību Komisijas locekļiem var piemērot sodu.

P.BALZĀNS skaidro, ka uz iepirkumā piedalījušo SIA „Aniva” vajadzēja izdarīt spiedienu, lai tiktu izpildīti visi noslēgtā līguma nosacījumi.

K.SPRŪDE pauž izbrīnu un norāda, ka domes izpilddirektors G.Porietis vairakkārt ir rakstījis vēstules SIA „Anivai” ar lūgumu veikt investīcijas Ādažu vidusskolā.

M.SPRINDŽUKS ierosina noslēgt diskusiju, konstatējot, ka šāda rīcība ir kaitējusi Komisijas darbam. Uzskata, ja Komisijas loceklis neatbalsta Komisijas pieņemto lēmumu, viņš var lūgt protokolēt viņa atsevišķo viedokli. Uzskata, ka līdz šim Komisijas locekļi strādāja pēc labākas sirdsapziņas.

I.PĒTERSONE lūdz skaidrot, kā Komisijas locekļi komentē šo situāciju.

A.BRŪVĒRS iedod iepazīties ar Komisijas locekļu rakstiskajiem paskaidrojumiem.

E.PLŪMĪTE uzskata, ka Komisijas darbs nav bijis īpaši veiksmīgs, ņemot vērā IUB uzsāktās 3 (trīs) pārbaudes un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) uzsākto lietvedību. Informē, ka pēc viņa rīcībā esošās informācijas KNAB ir pieprasījis informāciju sakarā ar Komisijas darbu.

M.SPRINDŽUKS skaidro, ka KNAB, VARAM un Prokuratūras pārbaude nav saistīta ar Komisijas darbu, bet ir reakcija uz anonīmo vēstuli saistībā ar varas maiņu domē. Uzskata, ka Komisija strādā profesionāli. Uzskata, ka domes darbiniekiem nav jācieš no politiskās dzīves un aicina domes deputātus ievērot noteikumus, ko paši ir izstrādājuši un pieņēmuši. Uzskata, ka ir jāmaina Komisijas sastāvs, pamatojoties uz to, ka daži Komisijas locekļi ir zaudējuši domes uzticību. Pauž nožēlu, ka jautājuma risināšanā iesaistītajām personām pietrūka drosmes atzīt vainu par informācijas publiskošanu.

A.KEIŠA piekrīt, ka kāds no Komisijas locekļiem sniedzis nepatiesu informāciju.

E.ŠĒPERS vērš uzmanību, ka neviens no apakšuzņēmējiem publiskajā telpā netika minēts.

M.SPRINDŽUKS uzskata, ka jāmaksā mācīties no savām kļūdām un lūdz deputātus izteikt viedokļus par izmaiņām Komisijas sastāvā. Vērš uzmanību, ka vairāki Komisijas locekļi savos paskaidrojumos norādīja, ka deputāte A.Keiša Komisijas sēžu laikā veic pierakstus, līdz ar to viņš turpmāk nevar uzticēties šai deputātei kā Komisijas loceklim.

A.KEIŠA atkārtoti apliecina, ka nav nevienam iedevusi informāciju, jo iepirkumu vērtēšana nav noslēgusies. Uzskata apvainojumus par absurdiem.

K.SPRŪDE ierosina domes priekšsēdētājam M.Sprindžukam, parakstot algu Komisijas locekļiem, pievērst uzmanību Komisijas locekļu sēžu apmeklējumiem. Vērš uzmanību, ka deputāte A.Keiša piedalās praktiski visās Komisijas sēdēs un ka viņa ir vienīgais Komisijas loceklis, kuram nav interešu konflikta, jo viņas uzņēmums nepiedalās domes organizētajos iepirkumos. Vērš uzmanību, ka vairāki Komisijas locekļi, pieņemot lēmumus, bieži nebalso, jo viņiem ir interešu konflikta situācijas.

E.KĀPA lūdz informēt, kāds viņai ir interešu konflikts.

K.SPRŪDE un A.KEIŠA atbild, ka runa iet par citiem Komisijas locekļiem.

M.SPRINDŽUKS vērš uzmanību, ka bieži Komisijas sēdes nenotiek kvoruma trūkuma dēļ. Uzskata, ka tas kavē domes darbu un liedz pilnvērtīgi pildīt savus pienākumus, savlaicīgi realizējot iepirkumu plānu. Ņemot vērā informācijas noplūdi, kā arī turpmāk neuzticoties deputātei A.Keišai, ņemot vērā pierakstu veikšanu komisijas sēžu laikā, ierosina mainīt Komisijas sastāvu. Ierosina balsot par 10 (desmit) minūšu pārtraukumu domes sēdē.

Atklāti balsojot, ar 12 balsīm „par” (P.BALZĀNS, A.BRŪVERS, V.BULĀNS, K.DĀVIDSONE, I.PĒTERSONE, E.PLŪMĪTE, P.PULTRAKS, L.PUMPURE, J.RUKS, M.SPRINDŽUKS, K.SPRŪDE, E.ŠĒPERS), „pret” – nav, „atturas” – 1 (A.KEIŠA), **DOME NOLEMJ:**

Atbalstīt 10 (desmit) minūšu pārtraukumu domes sēdē.

*Plkst. 16.50 ir pasludināts 10 (desmit) minūšu pārtraukums.*

*Plkst. 17.00 deputāti atgriežas domes sēdē.*

M.SPRINDŽUKS ierosina izskatīt domes kārtības 2.jautājumu.

## **2. Par izmaiņām Ādažu novada domes Iepirkumu komisijas sastāvā**

M.SPRINDŽUKS aicina izslēgt no Komisijas sastāva A.Keišu un M.Joniškānu. Piedāvā Komisijai turpināt darbu 6 (sešu) locekļu sastāvā. Uzskata, ka Komisijai ir vajadzīgs rīcībspējīgs sastāvs. Ierosina deputātiem līdz domes nākamajai sēdei sagatavot priekšlikumus par Komisijas nākamo sastāvu.

E.PLŪMĪTE ierosina izslēgt no Komisijas sastāva U.Dambi, ņemot vērā viņa attiecības ar SIA „Ādažu Namsaimnieks” valdes locekli J.Krūzi. Uzskata, ka izslēdzot no Komisijas sastāva deputāti A.Keišu, Komisijas sastāvā nepalikts neviens deputāts no opozīcijas.

M.SPRINDŽUKS informē, ka Komisija Iepirkumu uzraudzības birojā ir uzvarējusi strīdā ar SIA „Ādažu Namsaimnieks”, kas liecina, ka Komisija rīkojas profesionāli. Uzskata, ka ir jāpieņem lēmums par šo atgadījumu, jo savlaicīgi ir jānodrošina Ādažu vidusskolas jumta remonts un ēdināšanas pakalpojumi.

E.PLŪMĪTE lūdz skaidrot, kāpēc tieši šie Komisijas locekļi (A.Keiša un M.Joniškāns) ir atbrīvojami.

J.RUKS skaidro, ka saskaņā ar Komisijas locekļu rakstiskajos paskaidrojumos sniegto informāciju, tieši šie Komisijas locekļi veica pierakstus Komisijas sēdēs.

M.SPRINDŽUKS atzīst, ka tas ir grūts lēmums, bet ir notikusi neatļauta informācijas izplatīšana. Uzskata, ka nevar paralizēt domes darbu iepirkumu plāna izpildi (jau tā ir vērojama nobīde no plāna grafika).

E.PLŪMĪTE neatbalsta mainīt 25% no Komisijas sastāva un izsaka neuzticību Komisijas priekšsēdētājam A.Brūveram. Uzskata, ka Komisijas priekšsēdētājs nemāk organizēt Komisijas darbu, kā arī pieņem publiskās dāvanas.

E.ŠĒPERS informē, ka nesaņēma no Komisijas priekšsēdētāja atbildi par saviem iesniegumiem.

M.SPRINDŽUKS uzskata, ka Komisijas priekšsēdētājs nebija tiesīgs sniegt informāciju, kas ir Komisijas kompetencē.

E.ŠĒPERS uzstāj, ka netika saņemta atbilde uz viņa 2 (divām) e-pasta vēstulēm, kas tika nosūtītas visiem deputātiem, līdz ar to viņš rīkojas atbilstoši.

M.SPRINDŽUKS informē, ka deputāta E.Šēpera klātbūtnē uz deputāta pieprasījuma uzrakstīja rezolūciju Komisijas priekšsēdētājam A.Brūveram un domes iepirkuma speciālista palīgam A.Liepiņai. Uzskata, ka ir notikusi nelikumīga informācijas izplatīšana. Vērš uzmanību, ka kopskaitā 5 (piecas) reizes Komisija sēdes nenotika kvoruma trūkuma dēļ.

I.PĒTERSONE ierosina noteikt 1 (vienu) mēnesi pārejas periodu, kura laikā izvērtēt Komisijas darbu, un pēc tam mainīt Komisijas sastāvu.

K.SPRŪDE piekrīt deputātes I.Pētersones priekšlikumam, kā arī ierosina izvērtēt katra Komisijas locekļa nostrādātās darba stundas.

M.SPRINDŽUKS ierosina balsot par A.Keišas un M.Joniškāna izslēgšanu no Komisijas sastāvā.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta otro daļu un 22.panta pirmo daļu, kā arī Iepirkumu komisijas reglamenta 3.1.apakšpunktu:

atklāti balsojot, ar 8 balsīm „par” (P.BALZĀNS, A.BRŪVERS, V.BULĀNS, K.DĀVIDSONE, P.PULTRAKS, L.PUMPURE, J.RUKS, M.SPRINDŽUKS), „pret” – 4 (I.PĒTERSONE, E.PLŪMĪTE, K.SPRŪDE, E.ŠĒPERS), „atturas” – nav, „nebalso” – 1 (A.KEIŠA), **DOME NOLEMJ:**

Atbrīvot no darba Ādažu novada domes Iepirkumu komisijā Adriju Keišu un Mareku Joniškānu.

atklāti balsojot, ar 8 balsīm „par” (P.BALZĀNS, A.BRŪVERS, V.BULĀNS, K.DĀVIDSONE, P.PULTRAKS, L.PUMPURE, J.RUKS, M.SPRINDŽUKS), „pret” – 5 (A.KEIŠA, I.PĒTERSONE, E.PLŪMĪTE, K.SPRŪDE, E.ŠĒPERS), „atturas” – nav, **DOME NOLEMJ:**

Apstiprināt pastāvīgu Ādažu novada domes Iepirkumu komisiju 6 (sešu) locekļu sastāvā: Artis Brūvers, Everita Kāpa, Rita Ozoliņa, Uģis Dambis, Valērijs Bulāns, Halfors Krasts.

LĒMUMS STĀJĀS SPĒKĀ AR TĀ PIENĒMŠANAS BRĪDI.

### 3. Par zemes jautājumiem

V.KUKS ziņo par Latvijas Republikas nepilsoņa D.Š. pilnvarotās personas M.Š. š.g. 23.jūlija iesniegumu (reģ. Nr. ADM/1-18/14/3407) par domes piekrišanu nekustamā īpašuma Stapriņu iela 5, Stapriņi, Ādažu nov., apbūvēta zemesgabala 0,2646 ha platībā reģistrācijai zemesgrāmatā saskaņā ar likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 30.pantā noteikto darījumu izskatīšanas kārtību. Pamatojoties uz likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” VI nodaļas prasībām un 30.pantā noteikto darījumu izskatīšanas kārtību,

atklāti balsojot, ar 12 balsīm „par”, „pret” – nav, „atturas” – 1 (A.KEIŠA), **DOME NOLEMJ:**

Piekrist, ka Latvijas Republikas nepilsonis D.Š., (*personas kods*), iegūst īpašumā nekustamā īpašuma Stapriņu iela 5, Stapriņi, Ādažu nov. zemesgabalu (kadastra apz.8044 003 0208) 0,2646 ha platībā dzīvojamās mājas uzturēšanai.

*Sēde slēgta 2014.gada 28.jūlijā, plkst. 17.30.*

Domes priekšsēdētājs

M.Sprindžuks

Domes sēdes protokolētāja

J.Sviridenkova

*Protokols parakstīts 2014.gada \_\_\_\_\_*